

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 86

гр. Варна, 31.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

като разгледа докладваното от Георги Йовчев Въззивно частно търговско дело № 20233001000056 по описа за 2023 година

Производството е образувано е по частна жалба от Л. У. и Н. У. – двамата граждани на ******, представлявани от адв. И. В. срещу решение N 260018/11.10.2022 г. по т.д.N 18/2016 г. по описа на ОС – Силистра, поправено с решение N 260021/30.12.2022 г., в частта имаща характер на определение, с което е оставена без разглеждане молбата на жалбоподателите за назначаване на Г.П.С. за постоянен синдик на "Авмор Шипинг енд трейдинг" ООД – в несъстоятелност.

Частната жалба е предявена в срок, от лице легитимиращо се като кредитор, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е допустима. В жалбата се излагат доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като се сочи, че са налице предпоставки налагащи назначаване на друг синдик, различен от досегашния.

Синдикът И. К. и кредиторът «Де консулт 13» ЕООД, със седалище гр.Варна са подали писмени отговори, в които одпорват жалбата.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по т.д.N 18/2016 г. по описа на ОС – Силистра е спряно по реда на чл.632 ал.5 от ТЗ с решение № 260069 от 08.10.2021 г., като със същото решение съдът е освободил от задълженията му за срока на спиране и синдика на дружеството И. К.. В срока по чл.632 ал.2 от ТЗ е постъпила молба за възобновяване на производството подадена от кредитрите Л. и Н. У.и, в която наред с доказателства за внесен депозит за покрийе на разноси в производството по несъстоятелност е направено искане за синдик на дружеството да се назначи Г.П.С. от гр.Варна.

С решение N 260018/11.10.2022 г. по т.д.N 18/2016 г. по описа на ОС – Силистра, поправено с решение N 260021/30.12.2022 г., съдът е възобновил производството по несъстоятелност, възстановил е в правата синдика на дружеството И. К. и е оставил без разглеждане молбата на жалбоподателите за назначаване на Г.П.С. за постоянен синдик на "Авмор Шипинг енд трейдинг" ООД – в несъстоятелност.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна по следните съображения:

В разпоредбата на чл.657, ал.1 и ал.2 от ТЗ са посочени основанията за освобождаване на синдика, от които може да се извлече както легитимацията на лицата, които могат да инициират съответното производство по освобождаване, така и компетентността на съответния орган в производството по несъстоятелност, който да вземе

решение в тази насока.

В случая, с оглед временната пречка за развитие обусловила спиране на на производството, временно са преустановени и правомощията на назначения синдик на дружеството. При отпадане пречката за движение на производството, в случая с внасяне на определената от съда сума за покрийе на разноските, производството е било възобновено, като са възстановени и правомощията на назначения преди спирането синдик.

Единствено в хипотезата на чл.628, ал.4 от ТЗ, т.е. преди открийе на производството по несъстоятелност е предвидена възможност за молителя или длъжника, да посочат лице, което съдът да назначи за временен синдик, ако бъде открито производство по несъстоятелност.

След като веднъж е бил назначен, освобождаването на синдика, може да стане само при някоя от хипотезите очертана в чл.657, ал.1 и ал.2 от ТЗ.

Ето защо съдът намира, че към момента на подаване на молбата за възобновяване на производството, молителите не са били легитимирани да искат назначаване на друг синдик, различен от този преди спиране на производството по несъстоятелност, поради което и молбата им в тази насока, правилно е била оставена без разглеждане от съда по несъстоятелността.

Едва след възобновяване на производството по несъстоятелност, кредиторите са легитимирани да сезират съда със съответното искане за освобождаване на синдика, включително в хипотезата на чл.657, ал.2 от ТЗ, като изложат подробно основанията си.

С оглед на изложеното съдът намира, че частната жалба, следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на частна жалба на Л. У. и Н. У. – двамата граждани на ***** *, представлявани от адв. И. В. срещу решение N 260018/11.10.2022 г. по т.д.N 18/2016 г. по описа на ОС – Силистра, поправено с решение N 260021/30.12.2022 г., в частта имаща характер на определение, с което е оставена без разглеждане молбата на жалбоподателите за назначаване на Г.П.С. за постоянен синдик на "Авмор Шипинг енд трейдинг" ООД – в несъстоятелност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____