

ПРОТОКОЛ

№ 167

гр. Сливен, 25.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело
№ 20232200100063 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът, редовно призован, не се явява. Вместо него се явява адв. Е. М. от АК – Сливен, с пълномощно представено към исковата молба.

Ответникът Г. М. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. М. Г. от АК - Сливен, съгласно пълномощно от днес 25.05.23 г.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Адв. М.: Поддържам исковата молба. Исковете са предявени в условията на евентуалност. Предмет на исковете са процесните имоти, които са били СИО, преди дарението. Упълномощен съм само от Е. Б., която ми заяви, че съпругът ѝ не желае разваляне на договора. Поддържам изцяло искането за разваляне на договора за дарение на процесните недвижими имоти.

Адв. Г.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора.

Съдът ПРИСТЪПВА към устен ДОКЛАД на делото по реда на чл.146 от ГПК.

Предявена е искова молба от Е. Г. Б. против Г. М. Б., в която се твърди, че на 27.07.22 г. ищцата и нейния съпруг съсобственици при режим на СИО, са прехвърлили с договор за дарение собствения си недвижим, представляващ 585/1260 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор № 67338.703.58, гр.

Сливен, Община Сливен, ведно с построените в имота сгради, представляващи самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 67338.702.58.8.1, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 67338.702.58.8.3, селскостопанска сграда с идентификатор 67338.703.58.4 и селскостопанска сграда с идентификатор № 67338.703.58.7. Сключеният договор за дарение бил безвъзмезден. Твърди се, че при подписването му ищцата била с влошено психическо и физическо здраве. Тя не е разбирала свойството и значението на постъпките си, както и действията си при разпореждането с имота си. Това състояние продължило и след подписване на договора, като към момента се нуждае от грижи и издръжка. Твърди се, че ответникът не е полагал необходимите грижи, не е осигурявал издръжка на ищцата, като за нея грижа е полагал другия син - Н. Б.. За да удовлетвори нуждите си от лечение на увреденото си психическо и физическо здраве, ищцата е поискала от ответника да ѝ заплаща издръжка, тъй като разходите са били извън нейните възможности на пенсионер. Налагало се да купува скъпи лекарства, да посещава прегледи при лекари, нуждаела се от специални грижи, които били свързани със средства, с които тя не разполага. Ответникът отказал да дава издръжка и не е полагал необходимите грижи относно лечението ѝ. Тогава ищцата е отправила нотариална покана до ответника, който е получил поканата на 08.11.22г., като към настоящия момент не е изявил желание и намерение да заплаща необходимата издръжка. Твърди се още, че при сключването на договора за дарение ищцата не е била дееспособна предвид психическото си състояние и наличието на психическо заболяване. Не е разбирала свойството и значението на постъпките си. Била е принудена от ответника, противно на волята си, да му прехвърли собствения си недвижим имот. Освен това се сочи, че ищцата не е давала съгласие да прехвърли имота на сина си, а е била принудена да го направи. Страните живеят в една сграда, но на различни етажи. Под заплаха от липса на грижа при крайна нужда, ищцата е била принудена да вземе неосъзнато и нежелано от нея решение, да прехвърли имота на ответника, без реално да е имала такива намерения и да го е искала.

Предвид гореизложеното, от съда се иска да постанови решение, с което изцяло отмени дарението по отношение на двамата дарители предвид бездяловата семейна имуществена общност и алтернативно - евентуално при неуважаване на този иск, да разгледа другите искове за недействителност на

договора за дарение, като го обяви за нищожен по чл. 26 и/или чл. 27 от ЗЗД.

Исковата молба е връчена редовно на ответника в законоустановения срок е депозиран писмен отговор.

В същият се навеждат възражения за недопустимост на предявения иск предвид характера му и характера на имуществото, предмет на договора за дарение, а именно семейна имуществена общност. Оспорва се изцяло основателността на предявените искове като от съда се иска същите да бъдат отхвърлени. Оспорват се твърденията на ищцата за влошено психическо здраве, както и твърдението, че същата не е разбирала свойството и значението на постъпките и действията си при разпореждане с имота. Оспорва се и твърдението за липса на съгласие при сключване на договора за дарение. Твърди се, че ищцата е била дееспособно лице, пълнолетно, което не е поставено под запрещение към датата на сключване на договора. Оспорва се и твърдението, че към 27.07.22г., ищцата е страдала от заболяване, което да представлява пречка тя да разбира или да ръководи действията си. Твърди се, че ищцата при извършване на дарението е действала с ясното съзнание, не са били налице и временни или трайни пречки, които да възпрепятстват ищцата да разбира действията си и да съзнава последиците от тях. Оспорва се твърдението, че ищцата е била принудена да извърши дарствени разпореждания с процесния имот. Оспорва се и твърдението, че ищцата е изпаднала в трайно положение на нуждаеща се от издръжка, за да дофинансира своята такава. Сочи се, че освен личната си пенсия за осигурителен стаж и възраст, които получава в България, получава пенсия и в Република Гърция. Общо, получените суми в двете държави са по-големи по размер от brutния доход на ответника, който има и задължение за издръжка към малолетното си дете.

Не се оспорва факта, че ищцата е с диагноза паркинсон. Страните живеят в една къща, в едно общо домакинство, като грижите за приготвяне на храна са поети изцяло от ответника, както и разходите за ток и отопление. Здравословното състояние на ищцата е такова, че изисква прием на определени лекарства, като за снабдяването, на които е ангажиран ответника, но същите се получават по здравна каса. Освен това, се сочи, че от Гърция ищцата получава и безплатни лекарства. Сочи се, че грижите за ищцата е поел изцяло ответника, както за храна, за отопление и за всички нейни нужди. Той закупува памперси, като се грижи и за личната ѝ хигиена, баня и тоалет.

Оспорва се твърдението, че ответникът е отказал да дава издръжка, като се твърди, че дава и продължава да дава такава под формата на натурални продукти и ежедневни грижи, които полага към майка си.

Предвид гореизложеното, от съда се иска да отхвърли предявените искове, като неоснователни и недоказани.

Правна квалификация на претендираните права – чл. 227 б. “в” от ЗЗД, а в условията на евентуалност при неуважаване на този иск правна квалификация на претендираните права по чл. 26 и чл. 27 от ЗЗД.

Факти и обстоятелства, които се признават от страните - това е сключения на 27.07.22г. договор за дарение на процесните недвижими имоти.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване – няма такива.

Съдът разпределя доказателствената тежест между страните, както следва:

Ищецът е длъжен да ангажира доказателства във връзка с психичното и здравословното състояние на ищцата към момента на сключване на процесния договор; провежданото лечение и приеманите лекарства; получаваните доходи, както в Република България, така и в Република Гърция.

Ответникът е длъжен да ангажиран полаганите от него грижи като обем и форма, осигуряването на необходимата издръжка, поискана от ищцата, доказателства относно доходите си и задължението си за издръжка към малолетното дете.

Адв. М.: Първо, г-жо съдия ще ми позволите да поизясня фактическата обстановка и след това по доклада. Във връзка с отговора на исковата молба, ответникът твърди, че другия син на ищцата - Н. Б. е водил майка си в Гърция да получава пенсията. По този въпрос следва да изясня, че ищцата не получава пенсия от Гърция. Тя е работила в Гърция, има трудов стаж там, но този стаж е калкулиран в пенсията, която получава в България и аз нося такава справка, която ще представя малко по-късно като писмено доказателство. Второто ми възражение: в отговора на исковата молба се твърди, че родителите на брата на ответника Н. Б., т.е. ищцата и нейния съпруг, са му прехвърлили, чрез дарение тристаен апартамент по подобен начин. Това е невярно, тъй като това жилище е било собственост на ищцата и нейния син Н. Б., като впоследствие ищцата прехвърля нейната 1/2 ид.ч.

По отношение на доклада от съда, нямам никакви възражения по всички пунктове. Във връзка с направените възражения – установяването на фактическата обстановка и установената доказателствена тежест, представям на първо място, удостоверение от НОИ за ищцата, от която е виден размера на пенсията си и откъде се калкулира трудовия ѝ стаж, като в него участва и положения труд в Гърция. Прилагам също така епикриза от 08.04.23г., която описва психическото и физическо състояние, което кореспондира с изложеното в исковата молба по същите заболявания. В тази връзка прилагам и амбулаторен лист от 10.11.22г., в който също е описана диагнозата, най-вече психическото здраве и на четвърто място, нервно-психологическо изследване от Александровска болница. Тези медицински документи предлагам за съда и за ответната страна. Също така, считам, че ще послужат за експертизата, която ще поискам на по-късен етап, след като съда даде възможност да направя доказателствени искания. Искам също да добавя към изясняване на фактическата обстановка още нещо, че синът Н. Б. е карал често майка си в Гърция не да взима пенсията си, а на прегледи и за назначаване на лечение, тъй като същата е работила доста години в Гърция, има познат лекуващ лекар, като тя периодически е ходила и там да провежда консултации и лечения. Това са били поводите за ходене в Гърция.

Адв. Г.: Нямам възражения по доклада, по разпределената доказателствена тежест. Не възражявам да бъдат приети представените в днешното заседание доказателства.

Адв. М.: Във връзка със задължението за лично явяване на ищцата, в момента е с много високо кръвно налягане. Същата е била на преглед преди два дни в София и консултация с лекар и физическото ѝ състояние не позволява да се яви в днешното с.з. тъй като така или иначе ще се налага отлагане на делото за изготвяне на експертиза, ищцата ще се яви в следващото заседание, където ще даде отговор на поставените въпроси.

Адв. Г. : Моля служебно да бъде направена справка за това какви лекарства приема ищцата и каква част от сумата за тези лекарства се приема от касата.

Адв. М.: Ние водим един свидетел.

Адв. Г.: Ние водим двама свидетели.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

СВИД. Н. М. Б. – 50 г., българин, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, син съм на Е. и брат на ищеца Г..

Свид. Н. Б.: Желая да свидетелствам. Син съм на ищцата Е. Б. и съм брат на ответника Г. Б..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Майка ми не знае защо го е направила. Това е станало миналата година, лятото и няколко дни, след като го е направила, ми каза, че не знае какво е направила. Разказа ми, че са я водили при някакъв нотариус, не знае какво е направила. После разбрах какво е станало, впоследствие. В седмицата, в която е станало това нещо, тя не беше изобщо добре. Има паркинсон. Не може да мисли, забравя. Диагностицирана е от 2 години, а от почти от две години се влоши много сериозно състоянието ѝ. В момента, преди 2 дни, на 23 май бях в София в Александровска болница. Тук в Сливен е при д-р Д.. Последно сме се насочили в София, при доц. М. П. в Александровска болница. Би трябвало да приема редовно лекарства, защото ѝ се влошава състоянието ѝ. Аз осъществявам контрола за приемането на лекарства. Ежедневно, ежечасно, аз съм човека, който следи схемата, по която трябва да се взимат лекарствата. Ако един прием не бъде приет, състоянието ѝ рязко се влошава. Не може да разпознава хора, бърка дати, часове, не може да се движи. Това влошаване вече е от година и почти десет месеца. Аз ѝ нося продукти. Тя си приготвя, колкото може храна. Когато беше добре, сама си приготвяше храната. Сега също прави опити, но не винаги успява. С пари се справя и с лекарства. Понякога се случва да бърка или да забрави и в продължение на няколко часа да не вземе лекарства. Тогави се влошава много и не може да прави, каквото и да било. Не може да отиде до магазин. Не може до тоалетна дори да отиде. Ако лекарствата се вземат постоянно, мога да кажа, че състоянието ѝ е лошо, но може да се обслужва. Понякога състоянието ѝ се влошава независимо от приема на лекарства. Има етапи на включване и изключване, това е характерно за паркинсона, независимо от приемане на лекарства. Редовния и прекомерен прием на лекарства, което се е случвало, таблетка след таблетка, по-скоро води до халюцинации, вижда хора, предмети, неща, които не са реални. Това е при болестта паркинсон. Всичко е много типично за това заболяване. Единствено аз я водя на прегледи. Аз съм запознат с всички процедури,

схеми, приеми на лекарства. Никой друг не е запознат. Тя изключително е зависима от мен по отношение на нейното лечение. Водя я на специалисти в цяла България. Така или иначе състоянието ѝ се влошава. Пенсията ѝ се привежда по карта и предполагам, че разполага с пари. Аз поемам всички разходи свързани с лечението, храна, ходене по лекари. Разходите за храна предполагам, че тя си ги плаща. Не зная.

В Гърция я водя единствено само аз по повод, свързан пак с лечението, тъй като тя има там познати лекари и други хора има познати. Ходенето е за прегледи и закупуването на лекарства. Едно ходене в Гърция не е никак евтино. Пътни разходи, престои, различно – 200,300,400 лв. Само пътните разходи са 200 лв. Аз лично ги заплащам, с мои средства, с моя автомобил. Сигурен съм, че майка ми няма възможност сама да заплати тези разходи.

Става въпрос за миналата година, лятото, юли месец, имаше период в който състоянието ѝ се влоши, 25-26 юли. Няколко дни не беше добре. Щях да я водя в София. Тя не разпознава кой ѝ се обажда. Аз усещам, че нещо не е добре. Няколко дни, понеделник, вторник, сряда не е добре. В петък, същата седмица, чуваме се всеки ден по няколко пъти, тъй като е свързано с приема на лекарства, които тя не спазва много точно, вследствие на което се влошава и петък като говорим по телефона ми казва: „Заведоха ме при един нотариус и ме накараха да подпиша. Казаха ми, ако не подпиша, няма да се грижат за мен, няма да ми дават храна“. Конкретно разбрах за този договор другата седмица, като си извадих от Агенцията по вписване едно копие. До него момент аз не знаех. Нито някой ме уведоми, нито тя ми каза. Това е станало вторник, сряда. Не можех да разчитам на нейните думи дали са истина. Каза, че не знае какво точно е подписала. Никога не е искала да го подписва. Аз ѝ казах, че е подписала прехвърляне на къщата на брат ми. Тя ми каза, че докато е жива няма да прехвърли нищо на когото и да е. Майка ми в годините назад ми е прехвърлила половината от един апартамент. Другата половина закупихме като двама съсобственици по ½. Ако утре тя ми се обади и ми каже, че иска да ѝ върна нейната половина, веднага ще ѝ я върна. Майка ми не е получавала никаква издръжка от брат ми.

Не живея в същото домакинство. Посещавам майка ми 3-4 пъти в седмицата, а се чуваме по телефона по 12-15 пъти на ден минимум. Сутрин в 7.00 часа взима таблетка, в 8.00 часа, в 11.00 часа от 23 май, в 14.00 ч. И по телефона и на място контролирам това. Работата ми е свързана с движение.

Строителен проектант съм. Мога да излизам по всяко време, мога да ходя където поискам и когато поискам. Мисля, че майка ми няма други имоти.

Страните: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

М. Н. Б. – 76 г., българин, български гражданин, с основно образование, женен, неосъждан.

СВИД. М. Б.: Съпруг съм на ищцата. Желая да свидетелствам.

Адв. М.: Имам възражение за разпит на свидетеля, тъй като същият се явява заинтересована страна. При евентуално уважаване на исковата претенция така, както е предявена, имотите следва да се върнат в патримониума на съпрузите.

СВИД. М. Б.: ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Моята жена, дори без да ми каже предварително, прехвърля апартамента на големия ми син. И оттам исках да прехвърли другия имот на малкия ми син. Когато отидохме да прехвърлим имота, тогава моята жена каза на нотариуса да пише, за да не ни изгони сина оттам и каза, че ще живее в имота до края на живота си. Затова единия има и другия има. Разбира се, че искаше да прехвърли имота. Няма никакво психично състояние. Има други болести, но не и психическо. Големият ѝ син би трябвало да е доволен. Малкият син плаща и моя ток, и неговия. Малкият син приготвя храната. Големият син Н. я води по лекари. Н. 3-4 години не е идвал изобщо в къщи. Идва да я взима и я води на лекари в Гърция. Скоро ходиха на лекар в София. Отидохме заедно със съпругата ми при нотариус и тя лично каза на нотариуса какво да напише в нотариалния акт. Не е била заплашвана, не е била притискана. Съпругата ми има имот в Гърция - една гарсионера. В момента е празна. Доскоро, преди да се върне в България, те живееше в тази гарсионера.

Страните: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

М. Н. Б. – 41 г., българин, български гражданин, с висше образование,

омъжена, неосъждана.

Свид. М. Б.: Съпруга съм на ответника. Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Ищцата се храни сама. Съпругът ми, още като стане, започва с грижите за нея – закуска, вечеря, докато тя не седни на масата, ние не сядаме да вечеряме. Съпругът ми се грижи за хигиената ѝ. Той се грижи изцяло за нея. На различни етажи спим, но се храним заедно с нея. Всички купуваме лекарства, на който поръча. Памперсите аз ги поръчвам, защото работя в РД „Социално подпомагане“ и ми е близо пазара.

Страните: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото представените от ищеца днес писмени доказателства, а именно: епикриза от 08.04.23г., амбулаторен лист от 10.11.22г. и нервно-психологическо изследване от Александровска болница.

Във връзка с искането на ищеца, формулирано в исковата молба и на основание чл. 195 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно-психиатрична експертиза, която да се изготви от вещо лице Д. П., която след като извърши преглед на ищцата, изготви писмено заключение в което отговори на поставените от ищеца въпроси в исковата молба.

Определя възнаграждение в размер на 450 лв., платим от ищцата по сметка на СлОС в 5 дневен срок.

ИЗИСКВА служебна справка от Районна здравно осигурителна каса – Сливен относно отпусканите лекарства по здравна каса на Е. Г. Б. с ЕГН *****, за периода от 27.07.22 г. до настоящия момент 25.05.2023г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника Г. М. Б. съдебно удостоверение, по силата на което същия да се снабди със служебна информация от Имотен регистър на Република Гърция относно притежаваните имоти от Е. Г. Б., ЕГН *****.

С цел събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА делото и насрочва съдебно заседание за 29.06.23г. от 10.00 часа, за която дата страните да се считат за редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. П..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11.10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____