

# РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца, 08.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, I-ВИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анелия Димитрова

при участието на секретаря Е. М. Д.  
като разгледа докладваното от Анелия Димитрова Административно наказателно дело № 20241450200118 по описа за 2024 година

**ВЪЗ ОСНОВА НА ЗАКОНА И ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система серия Г № 0038528/22.10.2021 год. на ОД на МВР гр.В., с който на нарушителя „М. Б.” АД / с предишно търговско наименование „К. С.“ АД/, със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано заедно от изпълнителните директори С. Е. Ц. и С. Р. Я., е наложено **АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ – ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на **2 000 /ДВЕ ХИЛЯДИ/ ЛЕВА**, за нарушение на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ, вр. с чл.638 ал.4, вр. с чл.638 ал.1 т.2, вр. с чл.461 т.1 от КЗ, като законосъобразно на основание чл.63 ал.2 т.5 вр. с чл. 58д т.4 от ЗАНН.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните пред ВрАС.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

## **МОТИВИ:**

„М. Б.” АД с предишно търговско наименование „К. С.“ АД/, със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано заедно от изпълнителните директори С. Е. Ц. и С. Р. Я. чрез пълномощника им юрк. Т. Б. е обжалвал в срок Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система серия Г № 0038528/22.10.2021 год. на ОД на МВР гр.В.

Жалбоподателят редовно призован, не се явява, нито пък се представлява. С депозираната по делото жалба и взетото по делото становище се иска отмяна на атакувания ел. фиш, тъй като последния е издаден в разрез с процесуалните и формалните изисквания на закона. Акцентува се, че в обстоятелствената част на атакувания ел. фиш липсват каквито и да било факти и обстоятелства, които да сочат на осъществен състав на нарушение по Кодекса на застраховането. Посочва се, че обжалваният ел. фиш не съдържа основен законово изискуем реквизит съгласно ,разпоредбата на чл. 189 ал.4 изречение 2 от ЗДвП, а именно описание на нарушението. Моли се присъждане на направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Ответникът ОД на МВР гр.В. редовно призован, представител не е изпратил и не е ангажирал становище по делото.

Производството по делото е по реда на чл.59-63 ЗАНН.

По делото няма данни кога е връчен атакувания Електронен фиш на жалбоподателя. Жалбата е входирана пред ответника на 07.03.2024 год., а е изпратена на 06.03.2024 год., видно от приложената по делото кореспондентска пратка на Спиди. Съдебният състав е задължил страните по делото да представят доказателство в насока кога е връчен Електронния фиш, като в тази насока е Справка от Началника на Сектор „Пътна полиция” към ОД на МВР гр.В. под рег.№ 967000-4838/01.04.2024 год. От посочената справка съдебния състав е уведомен от ответника по делото, че няма доказателства, удостоверяващи връчването на обжалвания Електронен фиш, като считат, че същият не е влязъл в законна сила и е обжалван в законоустановеният 14-дневен срок. В тази насока нямат възражения, относно

даване ход на делото.

Съдът след като се запозна с депозираната по делото жалба, изложените в нея доводи и материалите по делото, намира за установено следното от фактическа срана:

На 22.10.2021 год. в 15:04 часа на главен път I-1 /Е-79/, км.157+000 извън населено място, с посока на движение към гр.В., техническо средство – стационарно преносим уред за осъществяване на контрол на пътното движение /СПУКС/, тип „ARH CAM S1” с фабричен № 11743BC заснело лек автомобил “Форд Мондео” с рег.№ ..., със скорост от 122 км/ч при разрешена скорост от 90 км/ч. Същият не е спрял, като използваното по време и място техническо средство работи в автоматичен и автономен режим, без участие и намеса от служител. Измерва скоростта на преминаващите автомобили, като заснема само тези, движещи се с превишена скорост и автоматично разпознава регистрационния номер на МПС-то. Последвало издаването на обжалвания ЕФ серия Г № 0038528/22.10.2021 г. на ОД на МВР гр.В. за нарушение по чл.483 ал.1 т.1, вр. с чл.638 ал.4 от КЗ, в който е отразено, че МПС, а именно лек автомобил „Форд Мондео” с рег.№ ..., което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение няма към 22.10.2021 г. в 15:04 часа сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите”. Преносът на информация от АТСС „ARH CAM S1” с фабричен № 11743BC към автоматизираната система за управление на административнонаказателната дейност също се извършва автоматично, посредством 3G мрежа. СПУКС работи напълно автоматично като стационарна камера за контрол на скоростта, като служителят на реда само разполага техническото средство, въвежда необходимите параметри за контрол и изключва същото при приключване на работа. Безспорно служителят не стои до техническото средство и не наблюдава установяването на нарушения от него. В отсъствие на жалбоподателя, съгласно разпоредбата на чл.189 ал.4 от ЗДвП е издаден процесния Електронен фиш на собственика на автомобила, в случая това е жалбоподателя.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства и доказателствени средства, а именно:Пълномощно под рег. №10734/14.12.2023г., Ел. фиш за налагане на имуществена санкция

Серия Г №0038528/22.10.2021г., Куриерска пратка на С. от 06.03.2024г., Снимка № 11743BC/0256734 от 22.10.2021 г., Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 на ИД Председател на Български институт по метрология, Заповед под № 8121з-931/30.08.2016 год. на Министъра на вътрешните работи, ведно с приложение към посочената заповед, Справка от Председател на БИМ под вх.№ 20-00-3-1/25.01.2022 г., ведно с Протокол от проверка № 45-СГ-ИСИС от 12.10.2021 г. на Главна Дирекция „Мерки и измервателни уреди“ отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ към Български Институт по метрология гр.С., Данни за собствеността на превозното средство, а именно МПС с рег.№ ..., Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система под рег.№ 967р-5314 от 25.10.2021 г., снимка за временно монтиране на АТСС „ARN SAM S1” № 11743bc, касателно 22.10.2021 г., 2 броя извадки от Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел касателно актуалното състояние на „М. Б.“ АД с предишно търговско наименование „К. С.“ АД, Справка от Началника на Сектор „ПП” гр.В. към ОД на МВР гр.В. под рег.№ 967000- 4674/29.03.2024 г., ведно с Разпечатка от Гаранционен фонд в оригинал за извършена справка на – автомобил с рег. № ... за активна застраховка „Гражданска отговорност“ към 15:04 на 22.10.2021г., Справка от Началника на Сектор „ПП” гр.В. към ОД на МВР гр.В. под рег.№ 967000-4838/01.04.2024 г., ведно с Ел. фиш за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система серия К №5388846/22.10.2021г. и Справка от АИС – АНД за неговото плащане.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия и компетентност, съгласно ЗАНН и ЗДвП.

Видно от приложения към административнонаказателната преписка Електронен фиш Серия Г № 0038528 от 22.10.2021 г. за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОД на МВР гр.В., в същия е отразено, че на 22.10.2021 г., в 15:00 часа на главен път I-1 /Е-79/, км.157+000 извън населено място, с посока на движение към гр.В., юридическо лице, което притежава МПС, което е регистрирано на територията на Р България и не е спряно от движение, не е сключило договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, като нарушението е установено с АТСС № 11743bc. В ЕФ е описано МПС, а именно “Форд Мондео” с рег.№ ...,

собственост на „М. Б.” АД с предишно търговско наименование „К. С.“ АД/, със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано заедно от изпълнителните директори С. Е. Ц. и С. Р. Я., с посочен ЕИК. Нарушението е квалифицирано по чл.483 ал.1 т.1 от КЗ и с това е нарушената законова разпоредба. Въз основа на последната и във връзка с чл.638 ал.4 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева, като са указани срока за доброволно плащане и начините за това. Към Електронния фиш е приложен снимков материал – 1 брой снимка, която е получена в централната система чрез импорт на файл - нарушение от камери и същата е с № 11743BC/0256734, направена на 22.10.2021 г. в 15:04 часа. На снимката фронтално се вижда лек автомобил Форд Мондео” с рег.№ ...., пътуващ през посочена локация, като са посочени и GPS координатите на мястото и са отразени данни за измерената скорост на движение и разрешената такава в пътния участък. Административнонаказващият орган е представил удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 на Български институт по метрология, издадено на 07.09.2017 г., от което следва, че преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 е одобрена със срок на валидност 07.09.2027 г. Неразделна част към удостоверението е описанието на техническите и метеорологични характеристики на системата. Приложеното към административнонаказателната преписка писмо от 25.01.2021 г. от Български институт по метрология дава сведение за извършена през м.октомври 2021 г. проверка /с периодичност на проверката една година/ на преносимата система за разпознаване на скоростта тип ARH CAM S1 с Ф № 11743BC, за което е издаден Протокол № 45-СГ-ИСИС/12.10.2021 г. В последния Български институт по метрология е удостоверил, че посоченото техническо средство за измерване съответства на одобрения тип, като грешките не превишават максимално допустимите грешки за типа средство за измерване и са установени като налични всички необходими надписи и означения върху средството за измерване. Приложени са и утвърдени от Министъра на вътрешните работи организационно – технологични правила за работа със „Стационарно преносими уреди за контрол на скоростта“. Към преписката са приложени снимки, които отразяват местоположението на АТТС и мястото с посочени GPS координати, които съответстват на отразените в разпечатаната от камерата снимка за

регистрираното нарушение. Налице е и Протокол за използване на АТСС ARH CAM S1 № 11743BC, който протокол има характера на официален документ с доказателствена сила. В същия е отразено, че посоченото АТСС е използвано на 22.10.2021 г., с начало на работа 13:00 ч. и край 18:00 ч. за контрол на участъка област В. – община М., ПП I-1, км.157+000 с посока на движение гр.М. към гр.В. с ограничение на скоростта в този участък от 90 км/ч, т.е. в периода и в участъка, в които е заснето движението на МПС на жалбоподателя. В същия протокол е посочено, че посоката на заснемане на АТС е насочена към приближаващите се автомобили, а режимът на измерване на скоростта им е стационарен. В протокола е отразено, че са направени общо 150 статични изображения. Протоколът е подписан от съответния служител на ОД на МВР П.В. Към преписката е приложена справка от електронната страница на Търговския регистър, от която следва, че „М. Б.” АД с предишно търговско наименование „К. С.“ АД/, със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано заедно от изпълнителните директори С. Е. Ц. и С. Р. Я.

Обсъждайки събраните по делото доказателства, съдът намира жалбата за неоснователна. Разпоредбата на чл. 647, ал. 3 Кодекса за застраховането гласи: „Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл.638 ал.4 и 6. Член 189 ал.5 от Закона за движение по пътищата не се прилага. “. Тази разпоредба е процесуално – правното основание за издаване на Електронен фиш за установено нарушение по КЗ, като предвид регламентацията на тази разпоредба предвидената в нея процедура се прилага само за нарушения по чл.638 ал.4 от КЗ и по чл.638 ал.6 от КЗ. Относно процедурните изисквания към издаването на Електронния фиш цитираната норма препраща към ЗДвП, в т.ч. и по отношение реквизитите на Електронния фиш, регламентирани в чл.189 ал.4 от ЗДвП, съгласно който „Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на

Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане“. Поради своята специфика Електронния фиш се приравнява на Наказателно постановление, съставено по реда на ЗАНН, само по правното му действие /чл.189 ал.11 ЗДП/, но не и по отправените към същия изисквания за форма, реквизити, съдържание и процедура на издаване. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. на ВАС. Автоматизираното издаване на Електронния фиш предпоставя и реализирането на административнонаказателната отговорност на нарушителя по реда на съкратеното във времето производство по чл.189 от ЗДвП. Началото на производството по издаване на Електронен фиш се поставя със заснемане на извършеното нарушение, посредством техническо средство, което замества етапа на съставяне на АУАН. Специалният начин на установяване на административното нарушение е в съответствие с разпоредбата на чл.165 ал.2 т.6 от ЗДвП, съгласно която при изпълнение на функциите си по този закон определените от Министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство. А съгласно чл.189 ал.15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес, т.е. възможно е нарушението да бъде доказано и само с данните от тях, обективирани на хартиен носител. Обжалваният Електронен фиш съдържа всички визирани в чл.189 ал.4 изр.II от ЗДвП реквизити и поради това е редовен. Направените от жалбоподателя възражения, относно липсата на данни за годността на ползваното техническо средство, относно състоянието на МПС в момента на заснемането/в движение или в покой/, както и относно непосочването на мястото на извършване на нарушението са неоснователни. Законодателят не е поставил изисквания в Електронния фиш

да се впишат данни за годността на АТСС, но относно това са налице съответните документи в приложената административнонаказателна преписка, които установяват техническата годност на използваното в случая АТСС. По отношение състоянието на МПС в момента на фиксираното нарушение приложената към преписката снимка, отпечатана от записващото устройство, ясно показва, че визирания в Електронния фиш автомобил се намира в дясна лента за движение по пътно платно, с включени светлини, като колелата му са стъпили на асфалта и не са върху платформа на автомобил за пътна помощ, поради което следва, че МПС е било в движение. В Електронния фиш е дадено и словесно фактическо описание на нарушението, от което става ясно, че юридическото лице – собственик на МПС, което е регистрирано надлежно в страната и не е спряно от движение, не е сключило договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. По ясен и недвусмислен начин е посочено и мястото на нарушението, с посока на движение към гр.В., което напълно се подкрепя от наличните по преписката снимки и протокол за използване на АТСС. При тези констатации съдът прави извода за пълно съответствие на обжалвания Електронен фиш с реквизитите по чл.189 ал.4 от ЗДвП, а от наличните по преписката документи следва, че не са налице пропуски и допуснати нарушения в процедурата по установяване на описаното в Електронния фиш нарушение. По административнонаказателната преписка, както се посочи е налице снимков материал – снимка, направена на датата и в часа, посочени в Електронния фиш, на посоченото в Електронния фиш място, на която се вижда ясно посочения в Електронния фиш автомобил. Относно типа на снимащото АТСС в Електронния фиш е отразено изрично, че нарушението е установено с автоматизирано техническо средство или система ARH CAM S1 № 11743BC/0256734, а в номера на приложената снимка е интегриран и фабричният номер на това АТСС – 11743BC. Изготвеният протокол за използване на АТСС също доказва, че на посочената дата и място е ползвано АТСС ARH CAM S1 № 11743BC. Обсъдените по-горе документи - Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 на Български институт по метрология, издадено на 07.09.2017 г., с приложеното към него описание на техническите и метеорологични характеристики на системата, както и писмо от Български институт по метрология, установяват годността на ползваното в случая АТСС. Като



нарушена законова норма в Електронния фиш е посочен чл.483 ал.1 т.1 от КЗ, съгласно който договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. За доказване на нарушението по административнонаказателната преписка е приложена Справка от централната база на КАТ, от която следва, че собственик на описания в Електронния фиш автомобил е дружеството – жалбоподател, имащо двама законни представители. Приложеното извлечение от интернет страницата на Гаранционен фонд показва, че за посочения автомобил не е имал активна застраховка „Гражданска отговорност“ към дата 22.10.2021 г. От приложената по делото Справка на Изп. Директор и Председател на гр.С. под изх.№ 09-00-473/26.03.2024 г. се установява, че за посочения автомобил не е имало активна застраховка „Гражданска отговорност“ към дата 22.10.2021 г. Безспорно установено е по делото, че Полица BG/22/121001657744 е подадена като прекратена в Информационния център към Гаранционния фонд на 11.10.2021 г. в 00:48 часа. Като причина е посочено прекратяване, поради невнесена вноска. От представените полици действително е видно, че процесното МПС е имало сключена „Гражданска отговорност“ с начало 24.06.2021 г. и край 23.06.2022 г., но е прекратена на 12.10.2021 г. в 00:00 часа, поради невнесена вноска. Прави впечатление, че едва след като на жалбоподателя е бил издаден атакувания Електронен фиш, а именно на 22.10.2021 г. е сключена нова застраховка, а именно на 27.10.2021 г. и този случай безспорно не може да бъде категоризиран като маловажен. Така установените факти доказват категорично реализираното административно нарушение, което правилно е квалифицирано по чл.483 ал.1 т.1 от КЗ. В Електронния фиш точно е посочено и правното основание за наложената имуществена санкция, а именно чл.638 ал.4 от КЗ, който представлява материално-правна разпоредба, комуникираща с регламентиращата процедурата по установяване на нарушението с АТСС норма на чл.647 ал.3 от КЗ и представляваща основанието за ангажиране административнонаказателната отговорност на собствениците на моторните превозни средства, управлявани без сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Тази норма препраща досежно вида и размера на наказанията към чл.638 ал.1 от КЗ,

която в случая не е изрично посочена в Електронния фиш, но пък напълно правилно е определено наказанието – Имуществена санкция във фиксиран по закон размер от 2 000 лева, приложима по отношение на собствениците – юридически лица, съгласно чл.638 ал.1 т.2 от КЗ. Съдът не намира за основателно оплакването на жалбоподателя за неправилно посочване на санкционната разпоредба, въз основа на която се налагало наказанието. Изискване за посочване на санкционната норма липсва както към наказателните постановления предвид нормата на чл.57 от ЗАНН, така и към Електронния фиш предвид лимитираното му съдържание съгласно чл.189 ал.4 от ЗДвП, към която препраща в случая чл.647 ал.3 от КЗ. В настоящия случай определената Имуществена санкция като вид и размер наказание е това, което законът предвижда за установеното в Електронния фиш административно нарушение.

Следва да се отбележи, че в конкретния случай не се споделят направените възражения, че не е следвало да се издава Електронен фиш за установеното нарушение, а следвало да се издаде АУАН, тъй като юридическото лице отговаряло като собственик на МПС за бездействието си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, а не като водач, управляващ МПС без застраховка, съдът намира същото за неоснователно. Разпоредбата на чл.638 ал.4 от КЗ /посочена като основание за реализиране на административнонаказателна отговорност на жалбоподателя в случая/ е категорична, че при установено управление на МПС без сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, отговорността се понася от собственика на МПС под формата на налагане на глоба или имуществената санкция по ал.1. Изричното посочване на имуществената санкция като наказание за нарушението по тази разпоредба, ясно сочи, че законодателят включва в кръга на субектите на нарушението и юридическите лица, независимо от факта кое физическо лице е управлявало автомобила. Началният текст на нормата на чл.638 ал.4 от КЗ/“ Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено...”/пък дава отговор на въпроса за формата на акта, с който следва да се реализира административнонаказателна отговорност на съответното лице, а именно Електронен фиш. Напълно несъстоятелни са изложените съображения за изключване на юридическите лица от кръга на субектите на нарушението по чл.638 ал.4 от КЗ, който препраща към чл.638

ал.1 от КЗ, относно вида и размера на конкретните наказания: глоба за физическите лица и имуществена санкция за юридически лица и ЕТ. В настоящия случай е налице управление на описаното в Електронния фиш МПС в момента и на мястото, посочени в този Електронен фиш, което се установява от наличните по преписката документи, като за целите на производството не е наложително да се установява конкретното лице – водач. Разпоредбата на чл.647 ал.3 от КЗ също подкрепя правния извод за правилно ангажираната с Електронния фиш отговорност на собственика на МПС, независимо от вида на субекта/физическо или юридическо лице/. Съдържащата се в тази разпоредба изрична забрана за прилагане на разпоредбата на чл.189 ал.5 от ЗДвП при издаден Електронен фиш за нарушение по КЗ е крайно показателно, че законодателят при установяване субекта на нарушенията по чл.638 ал.4 и 6 от КЗ не отдава значение на фигурата на водача, управлявал МПС в конкретния момент, а определя като субект на това нарушение собственика на това МПС. Именно определянето на собственика на МПС като субект на нарушенията по чл.638 ал.4 и 6 от КЗ позволява тези нарушения да бъдат установени с АТСС. Докато извършителят на нарушението по чл.638 ал.3 от КЗ, който не е собственик на управляваното от него МПС, би могъл да се установи не с АТСС, а чрез пряка проверка от контролните органи и съставяне на АУАН.

В случая не са налице предпоставките за приложение на [чл.28 от ЗАНН](#). Нормата е императивна и възвежда задължително поведение за водачите на МПС. От друга страна съдът намира, че фактическите обстоятелства, свързани с настоящия случай, не указват на маловажност по смисъла на [чл.28 от ЗАНН](#), особено като се има предвид характерът на този вид административно нарушение. За да е налице "маловажен случай" на административно нарушение, то следва извършеното нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства да представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Съдът намира, че в хода на производството не се изтъкнаха доводи и не се ангажираха доказателства, които да сочат на по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи. Безспорно по делото бе установено извършеното от жалбоподателя нарушение и не бяха представени никакви доказателства от страна на

жалбоподателя, за да оспори Електронния фиш. В тази насока, следва да се отбележи, че извършеното от жалбоподателя деяние не е маловажен случай, тъй като то засяга обществените отношения, свързани със съществуващата вероятност от увреждане на имуществено или неимуществено благо, което се гарантира именно от закона.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.2 т.5 вр. с чл. 58д т.4 от ЗАНН, съдът **ПОТВЪРДИ** Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система серия Г № 0038528/22.10.2021 год. на ОД на МВР гр.В.

От жалбоподателя са претендирани направени по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение, но такива не му се дължат с оглед изхода на делото.

По гореизложените съображения съдът постанови решението си.

Съдия при Районен съд – Мездра: \_\_\_\_\_