

ПРОТОКОЛ

№ 294

гр. С., 21.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело № 20222200100519 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът КПКОНПИ, редовно призован, се представлява от ст.инспектор Елена Д. и П. Х. К. – началник отдел „Териториален“ – С..

Ответникът М. Е. Б., редовно призован, се явява лично с адв. Н. Р. Н., с пълномощно по делото и адв. Г. С. Н., с пълномощно по делото.

Ответникът К. С. И. се представлява от адв. Димитър Орманов АК – С., съгласно пълномощно от 26.06.2023 г. представено днес.

Вещото лице М. З. Д., редовно призована, се явява лично.

Вещото лице В. Р. Б., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

Ст.инсп. Д.: Поддържам така входираната от нас искова молба. Моля да приемете и становище, което представям днес с преписи за ответниците.

Адв. Н.: Поддържахме депозирания отговор, оспорваме исковата молба

Адв. ОРМАНОВ: Оспорвам исковата молба, поддържам представения отговор и направените с него доказателствени искания. Относно депозираното днес становище, в края на същото където се възразява от КОНПИ, че свидетелите не са посочени имената им. Това са свидетели при

режим на довеждане и не е нужно. Няма как към настоящия момент да взема становище по представеното днес становище от ищеца. На този етап нямам други искания и няма да соча други доказателства.

Ст.инсп. Д.: Във връзка с искането за допускане на трима свидетели от ответната страна - определението на съда за допускане на свидетели не е връчено своевременно на ищеца. Аз имам възражения, които мога да изложа след доклада на делото.

На основание чл. 146 от ГПК съдът пристъпва към устен доклад на делото:

Предявена е искова молба от КП срещу М. Е. Б. и К. С. И. с правно основание чл. 153 ал. 2 от ЗПКОНПИ и цена на иска 292 515.50 лв. Сочи се, че с решение № 2884/24.08.2022 г. на КПКОНПИ е връчено производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило уведомление от ОП – С., с което се уведомява комисията, че по ДП №12 КП/21 г. по описа на ОД на МВР - С. в качеството на обвиняем е привлечено лицето М. Е. Б. за това, че на 30.01.2021 г. , без надлежно разрешително, е държал с цел разпространение високо рисково наркотично вещество - канабис марихуана с нетно тегло 1,5 кг., представляващо престъпление по чл. 354а ал. 1 изр. 1 предл. 4 алт. 1 от НК. Престъплението попада в приложното поле на чл. 108 ал. 1 т. 25 от ЗПКОНПИ. Сочи се, че наказателното производство срещу М. Е. Б. е приключило с одобрено от ОС – С. споразумение, влязло в сила 09.04.2021 г., съгласно което е признат за виновен и му е наложено наказание в размер на 1 г. 9 мес. лишаване от свобода, което се отлага за изпитателен срок от 4г., както и наказание глоба в размер 5 000лв.

С протокол от 11.02.2021 г. е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото на лицето М. Е. Б., като е изследвано гражданското му състояние и имущественото такова. Периодът на проверката по отношение на проверяваното лице е от 11.02.2011 г. до 11.02.2021 г. Проверка е извършена и по отношение на бившата съпруга - К. С. И., дъщерята Дея – Мария М.ова Б.а и лицето, с което фактически съжителства - Неделина Добринова Шопова. Срокът на проверката е удължен с 6 месеца до 11.08.2022 г.

Извършена е проверка на наличното имущество към датата на

започване на проверката, участие в търговски дружества, недвижими имоти, МПС-та, като е събрана и данъчна осигурителна информация, банкова информация по години, издръжка на семейството, задгранични пътувания, както и анализ на контролираните юридически лица.

Изготвен е от комисията анализ за определяне на значително несъответствие през проверявания период за всяка година поотделно.

На основание чл. 153 ал. 2 от ЗПКОНПИ, ищецът моли да бъде постановено решение, с което се отнеме в полза на държавата имущество от М. Е. Б. и К. С. И. с обща цена на иска 292 515.50 лв., като претендираното имущество за отнемане е конкретизирано по отношение на вид и стойност.

Исковата молба е връчена редовно на двамата ответници.

В законоустановения срок всеки от тях е депозирал писмен отговор.

В отговора депозиран от К. И. С. се излагат съображения, че искът е неоснователен и недоказан, като същият се оспорва по основание и размер. Оспорват се претендираните суми по основание и размер, както и начина на формиране на главницата и формираните разноси. Посоченото в исковата молба се твърди, че не кореспондира с действителното фактическо положение. Не са налице условията за отнемане в полза на държавата на имуществото, визирано в исковата молба, независимо че са приложени многобройни писмени доказателства. От същите се твърди, че не може категорично да се заключи, че посочените суми, МПС и недвижими имоти в исковата молба са били придобити от ответника от неустановен източник, както и че е налице значително несъответствие.

Твърди се, че по делото няма никакви преки или косвени доказателства, относно наведеното твърдение за значително несъответствие. Не е доказан фактическият състав за реализиране отговорността на ответницата, особено към началото и края на проверявания период. Навеждат се подробни възражения по отношение на петитума на исковата молба.

Оспорват се исковете с доводи, че приетите и използвани от комисията пазарни цени на семейното и несемейно имущество е формирано неправилно, тъй като игнорира действителните придобивни цени на това имущество, а именно цените посочени в документите на придобиването им, които са заплатени от ответниците при придобиване на имуществото.

Навеждат се конкретни и подробни възражения по отношение на претенцията по отнемане на семейното жилище.

На основание изложеното от съда се иска да постанови решение, с което отхвърли иска като неоснователен и недоказан, тъй като ответницата не е живяла с ответника през целия проверяван период. Твърди се, че ответникът и ответницата дълги години не са живели заедно и на практика са били много време във фактическа раздяла, преди да се разведат и участието на ответницата в значителното несъответствие следва да се изключи.

Претендират се да бъдат присъдени направените съдебни и деловодни разноски, адвокатски хонорар. Представят се справка за трудовите възнаграждения на отв. К. С. И., ведно с превод на лицензиран преводач. Заявени са доказателствени искания.

Депозиран е писмен отговор от М. Е. Б., с който се оспорва исковата молба в нейната цялост, като се навеждат възражения за недопустимост на исковете и за тяхната неоснователност.

Във възраженията по същество са наведени подробни правни доводи, обосноваващи неоснователност на претенцията. Сочи се, че в исковата молба са наведени редица неверни фактически и правни твърдения, по които се излагат подробни възражения в 17 пункта, посочени подробно по вид. Навеждат се твърдения, че родителите на М. Е. Б. са живели и работили до 2011 г. в САЩ, където са реализирали доходи. Впоследствие само за 2015 Евгени Б. е работил отново за известен период в САЩ. За този период те са кумулирали доходи, като непрекъснато за изпращали на децата си в България. Представят данъчни декларации за този период подавани в САЩ. Сочи се, че след завръщането си в България г-ж Росица Ненкова има лекарска практика, която упражнява чрез собственото си търговско дружество - амбулаторна първична извън болнична медицинска помощ – „Росинда“ ЕООД. Представят подадените от „Росинда“ ЕООД годишни данъчни декларации /ГДД/, от които е видно какви печалби са декларирали. Тези печалби впоследствие са били разпределяни като дивиденди в полза на собственика по банков път.

Представят и извлечение от банковата сметка на Евгени Б., от която е видно, че по сметката си е получавал пенсия от НОИ и пенсия от Щатското правителство на САЩ за положения от него труд и платени осигуровки там. Твърди се, че както преди проверявания период, така и по време на същия М.

Б. е бил подпомаган от своите родители, които както са му изпращали парични средства, така и са му давали пари в брой. През тези години семейството има както отчуждени имоти и МПС, така и Росица Ненкова е получила и приходи от продадени наследствени имоти, за които също представят доказателства. Допълнително Евгени Ненков е получавал и доходи от работата си в чужбина, които са му били привеждани от близки, чрез Експрес Сървис. През проверявания на сина им период, както и непосредствено преди него, са придобили недвижими имоти, част от които са продадени впоследствие.

Предвид това се твърди, че следва да се направи безспорния извод, че ответниците са разполагали със значителни доходи, доказателства за които представят.

Молят съда да постанови решение, с което отхвърли исковите претенции като неоснователни и постанови присъждане на сторените съдебни и деловодни разноски.

Правно основание на претендираните права – чл. 153 ал. 2 от ЗПКОНПИ.

Факти и обстоятелства, които се признават от страните – няма такива.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване – приключилото НОХД.

Съдът разпределя доказателствената тежест между страните, както следва:

Ищецът е длъжен да ангажира доказателства и проведе пълно и главно доказване по отношение на гражданското и имотно състояние на ответниците към началото и към края на проверявания период; липсата на незаконни доходи за придобиване на имуществото, както и наличието на значително несъответствие между нетните доходи и придобитото имущество към края на проверявания период.

Ответниците са длъжни да ангажират доказателства по отношение на наведените от тях подробни доводи и възражения, изложени в отговорите на исковата молба.

Адв. Н.: Госпожо председател, на стр. 3 от отговора съм изложила един цял раздел, който касае нередовност на исковата молба и моля да я

констатираме тази нередовност, тъй като съм се мотивирала. По доказателствата съм направила още едно искане, че на нас не са ни е връчен четлив препис от доказателства - определен вид. В раздел 3 и 4 на доказателствените искания съм направила искане да задължите ищеца в тая насока, абсолютно нечетливи са доказателствата. До момента няма разпореждане и не можем да се запознаем с тези доказателства.

Ст.инсп. Д.: По направените възражения съм изложила писмено становище, което днес представям на съда. По отношение възраженията за нередовност на исковата молба никъде в ГПК, няма изискване как да бъде точно формулирана исковата молба по раздели. Тоест в исковата молба има раздел за имущество към началото, но нямаме раздел налично имущество в края на проверявания период, в какъвто смисъл са наведените доводи от страна на ответниците с отговора на исковата молба, депозирана от отв. М. Б.. От всички изложени факти и обстоятелства в исковата молба, считам, че съвсем ясно може да се прецени кое е наличното в края на проверявания период имущество. От тази гледна точка считам, че не е налице нередовност на исковата молба. С оглед на постановеното тълкувателно решение - ТР 4/2021 г. на ОСГК на ВКС процесуалните представители на КПКОНПИ сме предприели действия за изменение на исковата молба съобразно постановеното тълкувателно решение, но това изисква техническо време и на този етап все още не е налице решение на КПКОНПИ в този смисъл. Предстои да бъде взето такова и исковата молба да бъде изменена съобразно тълкувателното решение.

Адв. Н.: Госпожо председател, действително на стр. 3 при зачитане на информацията установяваме, че извън първите два автомобила, които се сочат, в този раздел де факто се съдържа част от придобитото имущество през проверявания период. Давам ясен пример: Третият автомобил, придобит на 21.8.2013 г., включен към отдел „налично“ към датата на проверката. Очевидно това не е така. Вторият автомобил – ремарке за лек автомобил, придобил 2.06.2016 г., включен към раздел „Налично установен преди датата. Третият имот - 1/2 ид.ч., също е придобит в рамките на проверявания период. Четвъртият актив – също в рамките на проверявания период. Това че има един ред, че има такова имущество, моля да зачетете, че вътре са записани освен първите два имоти и автомобили през проверявания период, а не преди това.

П. К.: Уважаема госпожо председател, във връзка със заявеното от адв. Н. правя следното уточнение: В раздел „Наличност на имуществото към датата на започване на проверката“ процесните МПС и идеални части от ПИ са придобити преди началото на проверявания период за конкретните лица, а именно проверявани лица са и Детелина Шопова. Те са придобити преди проверявания период за нея, а не преди проверяемия период при М. Б.. Те са по отношение на Детелина Шопова и са придобити преди проверявания период за нея. Периодите на проверка за М. Б., Неделина Шопова и К. И. са различни.

Адв. Н.: Тъй като проверяваното лице М. Б., в рамките на този период, е имал както брак, така и фактическо съжителство, то следва комисията изрично да уточни както по отношение на М. Б., така и по отношение на бившата съпруга към края на периода, където също няма начало и край и начало отделно за Детелина и край. И за трите лица трябва да бъде ясно в исковата молба, а не да го гадаем.

П. К.: Уважаема госпожо председател, правя искане и моля на основание чл. 229 ал. 1 от ГПК, със съгласието на ищеца и със съгласието на ответната страна да спрете производството по настоящото дело за срок от 6 месеца. Искането е направено във връзка с необходимостта от вземане на решение от КПКОНПИ за изменение на цената на иска, свързано с приетото ТР № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС, както и предстоящите законодателни промени, които ще бъдат гласувани днес на второ четене.

Адв. ОРМАНОВ: Съгласни сме с посочената правна уредба на ГПК да бъде спряно делото.

Адв. Н.: Съгласна съм, тъй като евентуално тогава ще конкретизираме част доказателствените си искания, за да не се събират ненужни доказателства.

На основание чл. 229 ал. 1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по гр. д. 519/2022 г. от описа на Окръжен съд - С. по общо съгласие на страните.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че следва в шестмесечен срок да заяви искане за възобновяване на производството, като в противен случай същото ще бъде прекратено служебно от съда.

Протоколът се състави в с.з., което се закри в 11:50 ч.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____