

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11333

гр. С., 14.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110130691 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от Х. К. Т., ЕГН - *****, с адрес с. К., Община П., със съдебен адрес за връчване на книжа и съобщения по делото, град С., ул. „(АДРЕС)“, против „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, ЕИК - 130277958, със седалище и адрес на управление – град С., бул. „Цариградско шосе“ № 159.

След проверка съдът е приел, че исквата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответника, като в предвидения от закона срок ответникът е депозирал отговор на исквата молба, като оспорва исквата претенция по основание и размер.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исквата претенция е допустима, като заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че притежава недвижим имот в землището на село К., община П., обл. Благоевград представляващ жилищна сграда (къща), ведно с поземлен имот върху който е построена жилищната сграда. Ищецът посочва, че имотът е в режим на съсобственост, като след смъртта на наследодателя, до настоящия момент единствено той ползва имота.

Твърди се, че с писмо изх. № 186642/03.05.2023 г., получено на 19.05.2023 г. с обратна разписка, дружеството „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД уведомява ищеца, че след извършена проверка в имота от служители на дружеството, е съставен констативен протокол № 2002786/02.05.2023 г., като на основание съставения протокол, на клиентския му номер 530002262252 е получена фактура с № *****, с която го уведомяват, че към 17.05.2023 година има просрочено задължение в размер на 4255,55 лева към „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, без да са посочени конкретни показания на

устройството за техническо измерване на потребената електрическа енергия, към момента на извършване на проверката.

Ищецът сочи, че в резултат на извършената проверка в констативния протокол е отразено, че една част от електроенергията ползвана в имота е с констатирана промяна в схемата на свързване и не е коректно измерено цялото потребено количество електрическа енергия, тъй като било установено, че част от проводниците към електрическото табло са под мазилката на стената. Присъединението е премахнато, като е монтирано ново електрическо захранване от проверяващия екип.

Твърди се, че на 30.05.2023 г. представители на „Електроразпределни мрежи Запад“ ЕАД без да уведомят ищеца са преустановили електрическото захранване в имота. Допълва се, че в съставения констативен протокол е отразено, че само една част от консумираната електроенергия не е отчетено от средството за търговско измерване. Същевременно още не е извършено презчисляване на консумираната електроенергия, така както е посочено в полученото уведомително писмо и няма никакви данни за реално консумираната електроенергия, която да не е била коректно отчетена според ищеца от средството за търговско измерване.

Твърди се, че служителите на „Електроразпределни мрежи Запад“ ЕАД при съставяне на констативния протокол от 02.05.2023 г., в отсъствие на ищеца са влезли в имота, след като са премахнали на външната врата отвътре металния лост /резе/ и са влезли и в жилищната сграда, за да извършват проверка, което действие на служителите е видно непосредствено от съседите в района на къщата.

Ищецът сочи, че след като пристига в имота и са станали пререкания, че служителите са влезли в къщата без негово присъствие и съгласие, и двете страни са поискали съдействие от полицейските органи, които пристигат на място.

Твърди се, че липсват каквито и да било данни за наличие на виновно поведение от страна на ищеца, както и че в Закона за енергетиката не се съдържа клауза, която да съдържа обективна безвиновна отговорност за потребители на електрическа енергия при неизмерена или неточно измерена електроенергия и неизпълнена процедурата за изчисляване на консумираната енергия.

При горното се иска от съда да постанови решение, с което да се признае за установено по отношение на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, че ищецът не дължи сумата в размер на 4255,55 лева по фактура № ***** от 05.05.2023 г., ведно със законната лихва по чл. 86 от ЗЗД.

С отговора на исковата молба ответникът, оспорва изцяло предявеният иск по основание и размер. Твърди, че са приети нови Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/ на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката /ЗЕ/. Соци се, че процесната корекция е извършена по реда на новите ПИКЕЕ, тъй като проверката на обекта на ищеца е извършена на 02.05.2023 г. - т.е. след обнародването им и влизането им в сила.

Прави възражение, че не е спазена процедурата по ПИКЕЕ, както и начина и основанията за формиране на оспорената от него сума. Твърди, че ищецът е в облигационни отношения с дружеството.

Относно обстоятелства във връзка с извършването на проверката на обекта на абоната и издаването на процесната фактура № *****/05.05.2023 г, твърди, че служители от отдел „Нетехнически загуби“ към „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване с фабричен № 36664647, обслужващ къща в с. К. с абонатен № 1210415113. За извършване на проверката е

уведомено МВР на тел. 112 в 12:03 часа. Сочи се, че случаите, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, съответният мрежови оператор незабавно уведомява за това Министерството на вътрешните работи. На осн. чл. 58 ПИКЕЕ служителите на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, са спазили разпоредбата, като са подали сигнал на телефон 112.

Твърди се, че Клиентът потребител е потърсен от служителите на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД непосредствено преди процесната проверка, за да бъде поканен да присъства на нея. Сочи се, че същият е открит на адреса и проверката е осъществена в присъствието на потребителя и в присъствието на независим свидетел ЙО. И. К. - представител на Федерация на потребителите. Свидетелят е присъствал през цялото време на проверката и при изготвянето на КП, т.е. спазено е изискването на чл. 49, ал. 3 от Правила за измерване количеството електрическа енергия /ПЕКЕЕ/, издадени от Комисията за енергийно и водно регулиране и обн. в ДВ бр. 35 от 30.04.2019 г.

Сочи се, че поради направените констатации служителите на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД са предприели посочените в т. 4 на стр. 3 от КП действия след проверката: премахнато присъединение, пломбирани са клемния блок на електромера НТЗ 507-0003033.

Относно възражението на ищеца, че не може да бъде търсена каквато и да било отговорност по повод правилното измерване на електрическа енергия, същото ответникът счита за неоснователно като се посочва, че в чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ е предвидена такава възможност.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

В настоящето производство е предявен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

3.Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – няма такива.

5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

По отрицателния установителен иск **в тежест на ответника** е да докаже фактите, от които черпи права, а именно начина на начисляване на сумата по оспорената фактура, извършената проверка, констатациите от проверката, нерегламентираното присъединяване.

По доказателствените искания:

Страните са представили писмени доказателства, които иска да бъдат допуснати и приети като такива по делото и като се приема от съда, че са относими към спора следва да бъдат допуснати като доказателства.

По доказателственото искане на ищеца съдът да задължи ответното дружество да представи Общите условия за използването на електроразпределителната мрежа с цел установяване реда и начина за уведомяване на клиентите при съставянето на констативни протоколи и за корекция на допълнителна електрическа енергия - съдът счита, че същото е относимо следва да бъдат допуснато от съда.

По доказателственото искане на ищеца съдът да задължи ответното дружество да

представи оригинала на съставения констативен протокол за преизчисляване на количествата електрическа енергия - съдът счита, че същото е относимо следва да бъдат допуснато от съда.

По доказателственото искане на ищеца съдът да го снабди със съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди с официална справка от ответното дружество „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД от която да е видно и да се удостоверява за какъв период от време е начислена сумата в размер на 4 255,55 лева, съставляваща неотчетена електрическа енергия с цел да се конкретизира периода, за който се претендира недължимост на сумата, както и да се мотивира искането по чл. 86 от ЗЗД, а именно началния момент от който се дължи законна лихва върху сумата - съдът счита, че същото е относимо следва да бъдат допуснато от съда.

По доказателственото искане на ответника за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза - съдът счита, че същото е относимо следва да бъдат допуснато от съда.

По доказателственото искане на ответника за допускане на свидетел в режим на призоваване ЙО. И. К. с адрес: гр. С., ул. (АДРЕС) - представител на Федерацията на потребителите, присъствал на проверката в качеството си на независим свидетел с оглед доказване на факта, че проверката е извършена при спазване на приложимата процедура - съдът счита, че същото е относимо следва да бъдат допуснато от съда.

По доказателственото искане на ответника за допускане на свидетел в режим на довеждане, а именно един от техниците, извършили проверката за установяване на обстоятелствата при извършване на проверката, фактическата обстановка и отбелязване на фактите в констативния протокол - съдът счита, че същото е относимо следва да бъдат допуснато от съда.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И ПРИЕМА, като доказателства по делото, приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит в режим на довеждане на страната на ответника един свидетел.

ДОПУСКА до разпит в режим на призоваване ЙО. И. К. с адрес: гр. С., ул. (АДРЕС), като указва на ответника да заплати депозит за разноски и възнаграждение за призоваване на свидетеля в размер на 50,00 лева, платими по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящето, като му указва, че в противен случай съдът няма да призове свидетеля и ще приключи съдебното дирене без събиране на това доказателство.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 от ГПК ответника не по-късно от първото по делото съдебно заседание да представи Общите условия за използването на електроразпределителната мрежа, и да представи оригинала на съставения констативен

протокол за преизчисляване на количествата електрическа енергия, **като му указва**, че в противен случай съдът ще преценява непредставянето на документа по чл.161 от ГПК.

Да се издаде на ищеца исканото съдебно удостоверение след представяне на проект и документ за платена държавна такса за издаването му.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ по искането за допускане и назначаване на съдебно - техническа експертиза – съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, че** във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – *по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.*

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните в случай**, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед No AC – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на страните в случай**, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна

препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) No 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) No 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

На ответника – на основание чл.50, ал.5 от ГПК – връчването на съдебните книжа да се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от него електронен адрес.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 24.4.2024 година от 10:10 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се връчи препис от настоящето определение на страните, като на ищеца ведно с отговора на исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____