

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14025

гр. София, 31.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110122035 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „Н.Л.“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от И.И.- управител, чрез адв. К. Т., със съдебен адрес ****, против ЗД „Б.И.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ****, представлявано от С.П. и К.К.- изпълнителни директори.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 03.04.2021 г., при движение в село Бежаново, водачът на л.а. „М.“, рег. № **** е нарушил правилата за движение по пътищата, като напуснал пътното платно за движение и ударил намиращия се там пешеходец В.С.Д., в резултат на което на последния били нанесени телесни увреждания, довели до неговата смърт. Във връзка процесното ПТП било образувано ДП № 87/2021 г. по описа на РПУ- гр. Ловеч пр.пр. № 709/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура- гр. Ловеч. Към датата на ПТП отговорността на водача на л.а. „М.“, рег. № **** била покрита от задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена при ответното дружество, обективизирана в застрахователна полица № BG/02/1200018403. Твърди се, че на 28.04.2021 г. между Р.В.С.- син на починалия вследствие на процесното ПТП В.С.Д., и ищеца бил сключен договор за цесия, по силата на който Р.С., в качеството му на цедент, прехвърлил на ищеца вземането си за неимуществени вреди към ЗД „Б.И.“ АД срещу цена от 19990 лв. Страните по договора за цесия постигнали съгласие сумата от 9990 лв., която цедентът дължал на цесионера по тристранно споразумение от 28.04.2021 г., да бъде прихваната от уговорената цена в размер на 19990 лв., с оглед което остатъкът от 10000 лв. бил платен от ищеца на цедента по банков път. Поддържа се, че ищецът изпратил уведомление по чл. 99, ал. 4 ЗЗД до ответника за съобщаване за извършената цесия с писмо с вх. № ОК-266635/11.05.2021 г. Сочи се, че въпреки надлежното уведомяване ответното дружество изплатило на Р.С. обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, настъпили вследствие смъртта на баща му при ПТП от 03.04.2021 г., след предявена от Р.С. претенция за изплащане на застрахователно обезщетение с вх. № ОК-266608/11.05.2021 г.

Като излага тези обстоятелства, процесуалният представител на „Н.Л.“ ЕООД обосновава правния интерес от предявяването на осъдителен иск против ответника за заплащането на сумата от 5000 лв. от общо дължимите 35000 лв., представляваща парично вземане, придобито по договор за цесия от 28.04.2021 г., сключен между Р.В.С. и ищеца, както и лихва за периода от 11.05.2021 г.- датата на уведомлението, до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът представя писмени доказателства, които моли да бъдат приобщени към

доказателствения материал по делото. Моли да бъде задължен ответника да представи в цялост щета № 2110013128 и сключеното с Р.В.С., въз основа на което му е изплатено обезщетение.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът депозира отговор, с който оспорва иска като недопустим и неоснователен.

Като основание за недопустимост на исковата претенция ответникът сочи липсата на надлежно предявена писмена претенция пред застрахователя по реда на чл. 380 от КЗ, която е предпоставка за допустимостта на иска по чл. 432 ал. 1 от КЗ. Соци, че писмената претенция, подадена от пълномощниците на Р.С. е оттеглена, заедно с оттеглянето на пълномощията, които пострадалото лице е дало на адвокатите, подписали претенция. Ответникът е уведомен за оттеглянето на пълномощията и на всички извършени действия с писмо, получено на 28.06.2021 г.

По същество, ответникът оспорва иска, като твърди, че ищецът – цесионер не е носител на прехвърленото вземане, тъй като договoрът от 28.04.2021 г. е недействителен. Излага съображения за нищожност на договора за цесия поради липса на съгласие на цедента, противоречие с императивни законови норми и добрите нрави и липса на предмет. Твърди, че ищецът, като търговско дружество, не може да е носител на правото на обезщетение за неимуществени вреди (болки и страдания), тъй като не може да търпи такива вреди. Соци, че към момента на подписването на договора за цесия не е възникнало вземане към застрахователя, тъй като липсва надлежно отправена към него претенция. Навежда твърдения, че адвокатите – пълномощници на цедента са свързани лица с ищцовото дружество и прехвърлянето на вземането на „Н.Л.“ ООД е в нарушение на забраната в чл. 46 от Закона за адвокатурата. Пълномощникът на ЗД „Б.И.“ АД сочи, че противоречи на добрите нрави договор, с който „се търгува“ с обезщетения за неимуществените вреди, претърпени от физически лица в следствие на смъртта на техни близки. Навежда и доводи за унищожаемост на договора за цесия поради въвеждане в заблуждение на цедента.

С отговора ответникът представя писмени доказателства и моли за събирането на гласни такива – разпит в качеството на свидетел на Р.В.С., ЕГН *****, с адрес в ***

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал. Основателно е и искането на ищеца за задължаване на ответното дружество да представи всички документи, съдържащи се в преписка по щета № 2110013128, включително постигнатото с Р.В.С. споразумение, въз основа на което му е изплатено обезщетение.

По приемането на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба, съдът ще се произнесе след като даде възможност на ищеца да се запознае с тях и изрази становище по допускането им, вкл. като му осигури процесуална възможност за оспорване на тяхната автентичност и/или съдържание.

Следва да бъде допуснат до разпит поискани от ответника свидетел, доколко обстоятелства, за чието установяване се иска разпита му са относими към делото и установяването им със свидетелски показания е допустимо.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като доказателства по делото, представените с исковата молба писмени документи.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства по молба на ответника, чрез разпит на един свидетел, при режим на призоваване, а именно - Р.В.С., ЕГН *****, който да бъде призован на адрес в ***

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 50 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящето определение.

ДАВА възможност на ищеца да изрази становище по приемането на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание, в който срок може да оспори тяхната автентичност и/или съдържание.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) на 03.04.2021 г. при движение в село Бежаново, водачът на л.а. „М.“, рег. № **** е нарушил правилата за движение по пътищата, като напуснал пътното платно за движение и ударил намиращия се там пешеходец В.С.Д., в резултат на което на последния били нанесени телесни увреждания, довели до неговата смърт; б) към датата на ПТП отговорността на водача на л.а. „М.“, рег. № **** била покрита от задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена при ответното дружество, обективизирана в застрахователна полица № BG/02/1200018403; в) на 28.04.2021 г. между Р.В.С. - син на починалия вследствие на процесното ПТП В.С.Д., и ищеца бил сключен договор за цесия, по силата на който Р.С., в качеството му на цедент, прехвърлил на ищеца вземането си за неимуществени вреди към ЗД „Б.И.“ АД срещу цена от 19990 лв., като страните по договора за цесия постигнали съгласие сумата от 9990 лв., която цедентът дължал на цесионера по тристранно споразумение от 28.04.2021 г., да бъде прихваната от уговорената цена в размер на 19990 лв., с оглед което остатъкът от 10000 лв. бил платен от ищеца на цедента по банков път; г) ищецът е изпратил уведомление по чл. 99, ал. 4 ЗЗД до ответника за съобщаване за извършената цесия с писмо с вх. № ОК-266635/11.05.2021 г.

УКАЗВА на ищеца да конкретизира твърденията си, като посочи дали към датата на сключване на договора за цесия застрахователят (ответното дружество) се е произнесъл по предявената пред него претенция и определил ли е размер на обезщетението.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: а) Р.С. е оттеглил пълномощията си от Адвокатско дружество „*/*“, както и претенцията отправена до ответното застрахователно дружество, за което „Б.И.“ АД е уведомено на 28.06.2021 г.; б) нееквивалентност на престациите в договора за цесия – прехвърлено е вземане в размер на 200 000 лв. за цена от 19 900 лв.; в) цесионерът по договора е свързано лице с адвокатското дружество, представлявало Р.С.; г) договорът за цесия е даден на Р.С. за подпис, заедно с много други документи, поради което той не се запознал със съдържанието му преди да го подпише.

УКАЗВА на ответника да конкретизира твърденията си като посочи кое е лицето (или лицата), въвело в заблуждение Р.С. при подписването на договора за цесия.

3. Правната квалификация: предявени са осъдителни иски по чл. 432 ал. 1 от КЗ вр. чл. 99 от ЗЗД.

4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: чл. 380 от КЗ, чл. 26 ал. 1 предл. първо и трето, от ЗЗД чл. 26 ал. 2 предложение първо и второ от ЗЗД и чл. 29 от ЗЗД вр. чл. 99 от ЗЗД.

5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: сключването на договор за цесия от 28.04.2021 г., с който Р.С. прехвърля на ищцовото дружество вземането, което има към „Б.И.“ АД за обезщетение за неимуществени вреди, претърпени в следствие на смъртта на баща му Веско Даков; към датата на сключването на договора за цесия размерът на обезщетението е определен от застрахователя или от съд; ответникът е уведомен за извършеното прехвърляне от цедента Р.С.; преди предявяването на настоящия иск ищцовото дружество или неговия праводател е предявил претенция пред застрахователя – ответното дружество по реда на чл. 380 от КЗ.

6. В тежест на ответника е да установи следните обстоятелства: Р.С. е оттеглил пълномощията си от Адвокатско дружество „*/*“, както и предявената претенция пред „Б.И.“ АД и е уведомил за това ответника на 28.06.2021 г., при подписването на договора за цесия Р.С. е въведен в заблуждение относно съдържанието на документа, като са му представени множество документи, Адвокатско дружество „*/*“ и „Н.Л.“ ООД са свързани лица

и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на плащане на претендираните суми, както и своите правоизключващи, правоунищожаващи или правопогосяващи възражения, които са за положителни факти.

7. Ищецът и ответникът не признават права, претендирани от другата страна.

8. Между страните не се спори относно следните обстоятелства: на 03.04.2021 г., при движение в село Бежаново, водачът на л.а. „М.“, рег. № **** е нарушил правилата за движение по пътищата, като напуснал пътното платно за движение и ударил намиращия се там пешеходец В.С.Д., в резултат на което на последния били нанесени телесни увреждания, довели до неговата смърт; към датата на ПТП отговорността на водача на л.а. „М.“, рег. № **** била покрита от задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена при ответното дружество, обективизирана в застрахователна полица № BG/02/1200018403; на 28.04.2021 г. между Р.В.С. - син на починалия вследствие на процесното ПТП В.С.Д., и ищеца бил сключен договор за цесия, по силата на който Р.С., в качеството му на цедент, прехвърлил на ищеца вземането си за неимуществени вреди към ЗД „Б.И.“ АД срещу цена от 19990 лв.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 21.05.2024 г., 14,30 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищецът, ответникът и свидетеля, след внасяне на определения депозит.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора – към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____