

РЕШЕНИЕ

№ 4615

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА ЦВ. НЕШЕВА

при участието на секретаря СОНЯ Д. КОНСТАНТИНОВА
като разгледа докладваното от ИВА ЦВ. НЕШЕВА Гражданско дело № 20221110164744 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на Ч. Г. Т., с която против Е. П. А. са предявени евентуално обективно съединени осъдителни искове, както следва:

1. иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 187, ал. 1, изр. 1 от ЗЗД за осъждане на ответника да предаде на ищеца 2 броя акумулиращи печки, а в случай, че не се намират при ответника,

2. иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 183 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 100 лева – обезщетение за неизпълнен договор за покупко-продажба от м. (дата) г., представляващо паричната равностойност на вещите.

Ищецът твърди, че е сключил с ответницата договор за продажба на две акумулиращи печки. Посочва, че е заплатил продажната цена в размер на 50 лева, но ответницата не му е предала вещите. Ето защо, ищецът моли съда да осъди ответника да му предаде печките, а в условията на евентуалност да му заплати покупната цена в двоен размер. Претендира разносните по производството.

Препис от исковата молба е изпратен на ответника. В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК е постъпил писмен отговор, с който ответникът признава иска. Твърди, че не може да предаде вещите, но е съгласна да заплати сумата от 100 лева като обезщетение от неизпълнението на договора.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства и въз основа на закона, достигна до следните фактически и правни изводи:

Предмет на предявените искове е осъждането на ответника да предаде на ищеца

2 броя акумулиращи печки, а в случай, че не се намират при ответника - осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 100 лева – обезщетение за неизпълнен договор за покупко-продажба от м. (дата) г., представляващо паричната равностойност на вещите.

За основателност на исковете в тежест на ищеца е да установи: 1) наличие на валидно възникнали договорни отношения между ищеца и ответника по повод покупко-продажба на два броя акумулиращи печки; 2) изпълнение от страна на ищеца на задължението да заплати продажната цена, както и 3) възникване на задължението на ответника да предаде закупените вещи, респективно да заплати обезщетение за неизпълнението.

Както беше посочено с отговора на исковата молба ответникът е признал иска за заплащане на сумата от 100 лева и не оспорва сключването на процесния договор за покупко-продажба. Същевременно по делото не се установи процесните вещи да се намират при ответницата. Ето защо искът за предаване на вещите следва да се отхвърли.

С оглед сбъдването на вътрешно – процесуалното условие – отхвърлянето на първоначално предявения иск, то следва да бъде разгледан предявеният в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 183 от ЗЗД. Съгласно чл. 79, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД, ако длъжникът не изпълни точно задължението си, кредиторът има право да иска обезщетение за неизпълнение. Обезщетението обхваща претърпяната загуба и пропуснатата полза, доколкото те са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждаване на задължението /чл. 82, ал. 1 от ЗЗД/. В случая по делото не се спори, че между страните е сключен договор за продажба на два броя акумулиращи печки. Не се спори между страните и че ответницата не е изпълнила основното си задължение по договора – да предаде вещите. Поради това ищецът има право да получи обратно платената от него продажна цена в двоен размер. Ето защо предявения иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 183 от ЗЗД следва да бъде уважен за сумата от 100 лева.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца пълния размер на претендираните разноски. Ищецът е заплатил 50 лева за държавна такса.

На ответника не се дължат разноски с оглед изхода от спора.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от **Ч. Г. Т.**, ЕГН *****, адрес (град), (адрес), иск на основание чл. 79, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 187, изр. 1 от ЗЗД срещу **Е. П. А.**, ЕГН *****, с адрес (град), (адрес), за предаване на 2 бр. акумулиращи печки по сключен между страните договор за покупко-продажба от м. (дата) г.

ОСЪЖДА **Е. П. А.**, ЕГН *****, с адрес (град), (адрес), да заплати на **Ч. Г. Т.**, ЕГН *****, адрес (град), (адрес), на основание чл. 79, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 183 от ЗЗД **сумата от 100 лева** – обезщетение за неизпълнен договор за покупко-продажба

от м. (дата) г., представляващо паричната равностойност на 2 бр. акумулиращи печки.

ОСЪЖДА Е. П. А., ЕГН *****, с адрес (град), (адрес), да заплати на **Ч. Г. Т.**, ЕГН *****, адрес (град), (адрес), сумата от 50 – държавна такса.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването на страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____