

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 581

гр. Благоевград, 30.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Владимир Ковачев

като разгледа докладваното от Владимир Ковачев Търговско дело №
20231200900192 по описа за 2023 година

взе предвид следното:

Постъпила е молба от О.Р., чрез адв. В.Т.Д., с посочено правно основание чл. 218 от ГПК. С нея въпросната община, в качеството на акционер в ответното „К.“ АД, иска да бъде допусната до участие в производството като заинтересовано трето лице. Интересът ѝ произтича от обстоятелството, че същата била акционер, притежаващ 35 % от капитала на „К.“ АД. Участието на общината в капитала на дружеството било чрез непарична вноска - право на собственост върху ПИ № 001441, с площ от 237 880 кв. м., представляващ нива от шеста категория, попадаща в местността „Леската“ от землището на гр. Р.. С оглед на това било безспорно, че решението по настоящото дело щяло да засегне правната сфера на общината, доколкото евентуалното прекратяване на дружеството щяло да доведе до съответни последици относно собствеността и ползването на посочения недвижим имот, който бил от особено значение за общината и нейните жители. Както правният, така и икономическият интерес на О.Р. за встъпване по делото бил обусловен от обстоятелството, че въпреки значителната /както като стойност, така и от гледна точка на потенциала за развитие на общината като курортен и туристически център/ апортна вноска в капитала на „К.“ АД, общината се явявала миноритарен акционер, който не участва по никакъв начин в контрола и управлението на дружеството. Мажоритарен акционер, от своя страна, към момента се явявало „К.“ ЕАД, като не било известно, в нито един момент, в капитала на дружеството да е ефективно внесена каквато и да било друга част, освен апортната вноска на общината. Така последната се явявала „замразена“ и под контрола на лица, които нито инвестирали каквото и да било, нито извършвали каквито и да било действия по управление на собствеността. Ето защо интересът на О.Р. бил ответното дружество да

се прекрати и тя да възстанови собствеността и ползването си върху внесения недвижим имот. С оглед на изложеното се заявява, че О.Р. желае да встъпи в производството, за да помага на ищцовата страна.

Съдът счита, че искането за встъпване е редовно и допустимо, но се явява неоснователно. За разлика от чл. 74, ал. 3, изр. 1 от ТЗ например, чл. 252 от ТЗ не предвижда възможност за участие на трети лица в образуваното съдебно производство. Според правната доктрина и съдебната практика, встъпване в съдебен процес е допустимо при следните предпоставки: 1/ висящо съдебно дело, 2/ това дело да се развива между други страни, и 3/ да е налице интерес от участието, който се преценява съобразно влиянието на евентуалното решение /така и Решение № 6 от 14.06.2016 г. на КС по к. д. № 1/2016 г., докладчик съдията Константин Пенчев/. Тъй като в случая решението на съда ще има действие по отношение на всички - на самото ответно дружество и на отделните му акционери, липсва правен интерес от встъпване и/или привличане на подпомагащи страни /така по аналогия и т. 5 на Тълкувателно решение № 1 от 06.12.2002 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2002 г., ОСГК, докладчик съдията Дария Проданова/. Понеже, независимо от изхода на спора по предявения иск, не биха възникнали регресни права спрямо или в полза на О.Р., за нея категорично не е налице правен интерес от конституирането ѝ като страна в процеса в качеството на помагач, и то не на дружеството, в което същата е акционер /sic!/, а на ищеца, който цели да елиминира „К.“ АД от правния мир. Молбата е неоснователна и трябва да бъде отхвърлена. Общината може да защити правата си на акционер по друг правен ред.

Воден от изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 14951 от 24.11.2023 г., подадена от О.Р., чрез адвокат В.Д., с правно основание чл. 218 от ГПК, за допускане на нейно встъпване в търговско дело № 192 от 2023 г. на Окръжен съд Благоевград, като трето лице-помагач на Окръжна прокуратура Благоевград, ищец в процеса.

На О.Р., чрез адв. В.Д., да се изпрати копие на настоящото определение по електронната поща -****, като тя може да обжалва въпросния съдебен акт в едноседмичен срок, считано от получаването, пред Апелативен съд София, с частна жалба, подадена чрез Окръжен съд Благоевград.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____