

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. С., 01.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети февруари през две  
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ради Ив. Йорданов

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова  
като разгледа докладваното от Ради Ив. Йорданов Търговско дело №  
20221800900003 по описа за 2022 година

Ищцата **М. П. Т.**, с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с. Д., Община С., чрез адв. С. Н.К. от С.  
адвокатска колегия, е предявила иск по чл.432, ал.1 КЗ срещу ЗД „Б.“ АД, ЕИК., със  
седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Джеймс Баучер“ №87, за осъждането му да ѝ  
заплати сумата 200 000,-лв. (двеста хиляди) лева, представляваща обезщетение за  
претърпените от ищцата М. П. Т. морални болки и страдания, ведно със законната лихва от  
03.08.2021г. до датата на окончателното изплащане.

В исковата молба се твърди, че на 03.08.2021г. около 07:10 часа ищцата М. П. Т.  
пострадала при ПТП. Пресичала третокласен път № 8112 в района на км.28, когато била  
ударена от лек автомобил „Мерцедес МЛ 320“ с рег. № СО4809СК, управляван от Ц. И. Д.,  
която се движела по третокласен път № 8112 в посока от с.Алдоморовци към гр.С..

Виновна за ПТП е водачът Ц. Д., която се е движела с несъобразена за конкретните  
пътни условия скорост и не е съобщила пътното си поведение с това, че има пешеходец на  
пътното платно.

В резултат на ПТП М. П. Т. получила изключително тежки травматични увреждания,  
изразяващи се в множество счупвания на гръдния кош, седалището, таза и крайниците, в  
множество счупвания на лумбосакралната част на гръбначния стълб и таза, счупване на  
тялото /диафиза/ на тибията в ляво, черепно-мозъчна травма с дифузна травма на главния  
мозък, травматичен шок, счупване на долната челюст вляво, разкъсно-контузна рана в  
областта на ляво бедро, разкъсно-контузна рана вляво челно на главата, подкожен хематом в  
лява париеална област на главата, три разкъсно-контузни рани по гърба на носа и на горна  
устна на устата и в областта на брадата. Тазът е бил счупен на няколко места-двустранно

срамна кост и сакрална кост в дясно.

М. П. Т. била приета по спешност в УМБАЛСМ „П.“ в изключително тежко състояние с деформирана подбедрица с патологична подвижност, спонтанна и палпаторна болка, засилваща се при движение. Имала силни болки в тазовия пръстен и лицето. Настанена била в противошокова зала с политравма и в крайно тежко състояние.

С оглед характера на счупването на лява подбедрица се наложило оперативно лечение. На 09.08.2021 г. била оперирана и фрактурата на тибията е била репонирана и фиксирана с интрамедуларен пирон. Поставени са латерална и медиална заключващи титаниеви плаки.

Отново на 09.08.2021г. била извършена операция на поставяне на един канюлиран винт за стабилизация на фрактурата на сакрума.

На 09.08.2021г. е опериран таза и е поставен външен фиксатор с по един шанц-винт.

На 18.08.2021г. отново била оперирана за репозиция и фиксация на долна челюст. Поставени са назъбни шини.

Поради настъпило усложнение се наложило да бъдат отстранени от костта на ляв долен крайник имплантираните уреди, което довело до извършване на поредна пета операция и допълнителни болки и страдания.

Болничният престой бил изключително дълъг, поради тежкото състояние и множеството фрактури и операции. Била изцяло обездвижена. Не можела да става от леглото. Не можела да се храни. Имала непрекъсната нужда от чужда помощ. Това състояние продължило месеци наред, през които била обездвижена напълно. Не ставала от леглото. Имала нужда от болногледач. Изключително много отслабнала, тъй като не можела да се храни. Приемала само бульони и сокове. Тежко било и психическото ѝ състояние. Превърнала се в инвалид, абсолютно неподвижен и безполезен човек. Не можела да се грижи за себе си, а още по-малко за детето си, което е на 10 години. Все още е в безпомощно състояние. Обездвижена е вече 5 месеца. Възстановяването се случва много бавно. Непрекъснато търпи болки и се налага да приема обезболяващи медикаменти. Изпитва болки и в областта на челюстта, която също се раздвижва бавно и движенията не са в пълен обем. Все още има нужда от чужда помощ и непрекъснато има придружител. Все още не е излизала извън дома си.

Търпи изключителни болки и страдания, търпи ги и сега, ще ги търпи и за в бъдеще. Неимуществените ми вреди са в размер на 200 000,00 лв. /двеста хиляди лева/.

Собственикът на лек автомобил "Мерцедес МЛ 320" е сключил своята задължителна застраховка "Гражданска отговорност" с ответника, със застрахователна полица № BG/02/1210003390000, валидна до 11.12.2021г.

Препис от исковата молба с доказателствата към нея е изпратен на ответника ЗД „Б.“ АД, който в срока по чл.367, ал.1 ГПК е депозирал писмен отговор.

Оспорва иска изцяло по основание и размер.

Исковата молба е недопустима. В обстоятелствената ѝ част практически отсъства, описание на деликта. Механизмът на ПТП е неясен и не е посочен. Не е ясно защо ищцата счита, че е увредена от деликт, след като не е посочено как е осъществен този деликт.

Исковата претенция е прекомерна и не отговаря на икономическата конюнктура и вредата.

По твърдения в исковата молба на 03.08.2021г. М. Т. е била участник в ПТП като пешеходец. Данните от представената медицинска документация, на нейно име, описват следните телесни увреждания:

Черепно-мозъчна травма:

Повърхностни наранявания: Контузия, с подкожен хематом в лявата теменна област на главата; Разкъсно-контузна рана в лявата челна област на главата;

Контузия на мозъка - дискретен травматичен кръвоизлив (субарахноидна хеморагия) под меките мозъчни обвивки в ляво;

Лицево-челюстна травма:

Повърхностни наранявания: Три разкъсно-контузни рана в областта на носа, горната устна и под брадичката;

Счупване на долната челюст в ляво.

Лечение оперативно - фиксиране с метална плака (18.08.21г.).

Гръбначна травма:

счупване на страничните израстъци (трансверзални) на 4-ти и 5-ти (L4 и L5) поясни прешлени.

Счупване на кости на таза:

двете срамни/пубисни кости - горно и долно рамо;

счупване на сакрума/кръстна кост в дясно:

Проведено оперативно лечение - наложен външен фиксатор. Същият е бил отстранен на 11.10.21г.

Закрито разместено счупване на тялото на лявата голямопещална кост/тибия.

Приложено оперативно лечение - стабилизация с интрамедуларен пирон (09.08.21г.).

Травма на лявото бедро:

Разкъсно-контузна рана:

Малък костен фрагмент от външния кондил (костно удебеление в долната част) на лявата бедрена кост. Това е описано в представените рентгенови изследвания от епикриза №28155/10.10.2021г.

Травматичен шок.

Данните са от представени епикризи от УМБАЛСМ „П.“ - Първа клиника по ортопедия и травматология:

Епикриза по ИЗ№20866, за периода 03.08.21г. - 25.08.21г., с Окончателна диагноза (превод от латински наименования): Травматичен шок. Счупване на лявата голямопещищна кост (тибия). Счупване на таза - долно и горно рамо на срамните/пубисни кост (двустранно) и кръстната/сакрална кост в дясно. Счупване на десните странични израстъци на 4-ти и 5-ти поясни прешлени (Л4 и Л5). Разкъсно-контузна рана на лявото бедро. Контузия на мозъка. - травматичен кръвоизлив под меките мозъчни обвивки в ляво. Контузия и подкожен хематом в лявата теменна област на главата. Разкъсно-контузна рана в лявата челна област на главата. Счупване на долната челюст в ляво. Три разкъсно-контузни рани в областта на носа, горната устна и под брадичката;

Епикриза по ИЗ№28155, за периода 10.10.21г. - 13.10.21г. - отстраняване на външното стабилизиращо устройство на таза. В тази епикриза е описано наличие на малък костен фрагмент от външния кондил на лявата бедрена кост.

Представените данни от медицинската документация удостоверяват, че вследствие на пътен инцидент на 03.08.21г. М. Т. е получила описаните по-горе травматични увреждания. Въпреки изложеното считам, че исканата сума за обезщетение е прекомерно висока на така описаните травматични увреждания, като не отчита, че лечебният и възстановителен период на травмите се препокрива. Несъмнено ищцата е получила значителни страдания, но претенцията надхвърля дължимото според съдебната практика.

Ответникът ЗД „Б.“ АД прави евентуално възражение за съпричиняване на вредата от страна на ищцата. Тя се е движела попътено по платното за движение, предназначено за движение на МПС, на неопределено за целта място като не се е съобразила с опасност, която е можела да възприеме и така се е поставила в превишен риск с безучастното си към собствената безопасност поведение. Не е изпълнила задълженията си по чл.108 ал.1 ЗДП да се движи по тротоара или банкета на пътното платно, като се е поставила в превишен риск спрямо нормалния.

В случай, че ищцата М. П. Т. е пресичала пътното платно, то тя е нарушила разпоредбите на чл.113 ЗДП, като се е поставила в превишен риск. Не се е съобразила с посоката и скоростта на приближаващото я МПС, като е предприела рисково за собствения ѝ живот и здраве пресичане.

Съгласно ППВС №17/63година т. 7 - Обезщетението за вреди от непозволено увреждане се намалява, ако и самият пострадал е допринесъл за тяхното настъпване. В случая е от значение наличието на причинна връзка между поведението на пострадалия и настъпилния вредоносен резултат, а не на вина. В случая пострадалият е нарушил и конкретни правила за движение по пътищата, визирани в разпоредбите на чл. 108 ал. 1 и ал.2 ЗДП, с което се поставя в превишен риск и съпричинява настъпилото ПТП в значителна степен. Ищцата е можела да избегне ПТП, като предприеме необходимите мерки за запазване на здравето си, каквито мерки не е предприела и се поставила в риск.

ЗД „Б.“ АД моли да му се даде възможност да допълни това възражение, ако се представят нови доказателства установяващи механизма на ПТП, тъй като в представения по делото КП за ПТП не са посочени конкретни причини за ПТП. В исковата молба също не

е посочен конкретен механизъм на ПТП и поведение на двамата участници.

Оспорва да е причинен деликт от страна на водача на л.а. „Мерцедес“. Оспорва да е действал противоправно и виновно в причинна връзка, с което да е настъпило процесното ПТП. Касае се за случайно деяние по чл. 15 НК.

Оспорва твърденията в искова молба, относно причините за ПТП и по - точно, че то се дължи и на нарушение от страна на водача на лекия автомобил, като констатациите в приложения по делото КП за ПТП, не дават основание да се приемат за достоверни. Оспорва механизма на ПТП, като счита, че представените по делото доказателства нямат установителен характер по отношение начина на настъпване на ПТП. Единствено доказателство за механизма, което ангажира ищцата е съставения по случая КП за ПТП. Представеният КП за ПТП не се ползва материална доказателствена сила в частта „Обстоятелства и причини за ПТП“, доколкото няма данни длъжностното лице да е възприело лично настъпването на инцидента. Отделно от изложеното в посочения документ въобще не са посочени причини за ПТП, а е посочено „се изясняват“. Без да е установен механизъм на ПТП не може да бъде направен извод за това кой от участниците е действал противоправно, а без установено противоправно поведение не подлежи на приложение презумпцията за вина по чл.45 ал.2 ЗЗД.

Претенция за лихва от датата на ПТП е неоснователна, като не отговоря на разпоредбите на чл. 497 КЗ и чл. 380 КЗ.

Моли на основание чл. 219 от ГПК да се привлече на страната на ЗД „Б.“ АД, по иска срещу дружеството, като трето лице помагач Ц. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. Д., ул. „Хр. Ботев“, № 27. Правният ми интерес е от възможността да предявя регресен иск срещу нея в случай, че ЗД „Б.“ АД бъде осъдено, на основание чл. 500 ал. 2 от КЗ (управлява МПС без валидно свидетелство, тъй като в представения КП не е посочено, то да е била валидно към датата на ПТП).

Моли в мотивите към решението да се произнесете по тези основания, с оглед прилагане на чл.223 ал.2 ГПК.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК, ищцата М. П. Т., е депозирала допълнителна искова молба, като прави доказателствени искания.

С определение №186 от 28.04.2022г. е конституирана като трето лице помагач Ц. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. Д., ул. „Хр. Ботев“, №27 на страната на ответника ЗД „Б.“ АД.

Третото лице помагач Ц. И. Д., чрез нейния пълномощник адв.М. е взела становище по иска.

На първо място прави възражение и оспорва претенцията като прекомерно висока. На второ място възразява, че Ц. И. Д. не е виновна за ПТП- то, по причина, че ищцата е изскочила внезапно от храст и попаднала в опасната зона на лекия автомобил, управляван от Ц. И. Д., което реално по чл. 15 от НК попада в зоната на случайното деяние. Ударът е така да се каже непредотвратим. При условията на евентуалност прави възражение за

съпричиняване, ищцата с поведението си се е поставила в повишен риск - изскочила е внезапно на пътното платно при ограничена видимост за водача на лекия автомобил, храст, който не позволявал на водача да се ориентира веднага в пътната обстановка. Също така навежда твърдение за неадекватно поведение, което дали се дължи на алкохол и ли други упойващи вещества или лекарства, което води до съпричиняване, поради така наречените неправилно координирани действия от страна на ищцата в самото ПТП.

Софийският окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от представения констативен протокол №2 от 12.08.2021г. обстоятелствата около настъпването на ПТП не са изяснени, участници са лек автомобил „Мерцедес МЛ 320” с рег. № СО4809СК, управляван от Ц. И. Д. и пешеходката М. П. Т..

По делото се разпита свидетеля А. С. Л..

„На 3.08.2021г. знам, че настъпи ПТП. Тя слезе от моя автомобил, спътничката, която е пострадала - М. П. Т. - слезе от моя автомобил. Аз бях в автомобила, тя слиза, аз продължавам за работа, то там е място между А. и С., на пътя, аз спрях и тя слезе. Тя се возеше отзад вдясно в автомобила. Тя остана зад автомобила да пресича, аз тръгнах, на огледалото видях, че ищцата беше блъсната от друг автомобил, в страничното огледало видях удара, нямам представа как стана той, тя е зад мен, няма как да видя. Автомобилът, който я блъсна, се движеше в моята посока на движение. Отпред на автомобила е бил ударът с пешеходката, не мога да кажа точно с подробности, мисля, че беше джип, тъмен цвят, регистрационен номер не помня. Сутринта беше, беше светло - около 7,30 ч., аз знам кога пътувам за работа. Не съм забелязал в този момент да е имало други участници в движението. Участъкът там е прав, мисля, че няма препятствия, ограничаващи видимостта, пътят беше сух, нямаше мъгла, пушек, нямаше нищо, ограничаващо видимостта. Нямам точна представа с каква скорост се е движил автомобилът, който я е блъснал. Спрях, тя слезе, мястото, където трябваше да отиде на работа, се пада от другата страна, трябва да пресече, за да отиде на работа. Тя предприе пресичане на платното. Нямаше никаква маркировка на платното, имаше текущ в момента ремонт. Широчината на платното е за двулентов път, но може би е и по-тясно. Нямаше маркировка на мястото, нямаше маркировка и знаци, указващи наличие на пешеходна пътека там. От мястото, където се е намирала М., към джипа, който я е блъснал, дали тя е могла да види приближаващия се джип аз това не мога да кажа. Водачката опита да натисне спирачки, защото имаше спирачен път, но как е било точно нямам представа. Там, където стана ПТП-то, нямаше растителност или други препятствия, които да ограничават водача на джипа да възприеме пешеходката. На мястото, където оставих М., нямаше уширение или джоб, имаше само банкет на пътя. След сблъсъка М. полита и отива в канавката, ние веднага се обадохме на тел. 112 за линейка, изненадващо тя веднага дойде, дойдоха след това полицаите, подписах се. Останах докато дойдат полицаите и докато тя не тръгна с линейката, бях там. Когато тя предприе пресичането тя беше с нормален ход според мен, не знам дали тя се е огледала за

приближаване на МПС, само чух удара зад мен и съответно погледнах. Аз вече бях привел в движение автомобила ми, когато стана сблъсъкът, мисля, че бях вече в движение, но не си спомням вече. Възприех сблъсъка някъде от 20-30 м от мястото на ПТП, не мога точно да кажа. Жена управляваше автомобила, който блъсна пешеходката, не е отивала да дава първа помощ на пешеходката, но мисля, че тя се обади на тел. 112. Аз не съм разговарял с нея след инцидента, мъжът ѝ си беше там и той си е говорил с нея. Не съм забелязал друг пътник в джипа, според мен нямаше.

Там на този път няма пешеходни пътеки, в ремонтния участък, за който пише табела 22 км, никъде няма пешеходна пътека, обозначена със знак или с маркировка. Участъкът беше на втори пласт асфалт и все още е така, нямаше неравности по пътя. Аз карах М., тя отиваше на работа, карах ги с мъжа ѝ двамата, защото поради ремонта на пътя нямаше автобуси до селото.

Тя слезе отдясно отзад от моя автомобил, мъжът ѝ седеше отпред вдясно, той продължи с мен за С., не е слизал. Аз видях колата в огледалото за обратно виждане, видях, когато колата вече я удари, аз тогава виждам. Колко разстояние М. вече беше изминала преди да настъпи удара, мисля, че беше някъде в средата или... Не мога да кажа с точност, това, което не мога да кажа.... Зад мен какво да виждам?! Джипът удари пешеходката и спря зад мен. Пешеходната падна от лявата страна на пътя в канавката, доста като метри, не знам. Аз пътувам в посока С., а тя пада в канавката в обратната посока. Относно въпроса автомобилът, който я удари, дали спря праволинейно в посоката си на движение или се беше отклонил наляво или надясно, не помня такива неща. Разстоянието между този автомобил и пешеходката какво е било не мога да кажа. Работното ѝ място е точно отсреща - там има парник и тя работи там. Не е тичала при пресичането, ходеше нормално според мен. Тя не е употребявала алкохол. Нямам представа, но мисля, че не е носила шише алкохол със себе си, защото тя по принцип не употребява алкохол. Колко време е минало от слизането ѝ отзад до удара ѝ от автомобила не мога да кажа, аз потеглих, но много скоро след това стана това.

Населеното място не е близо до мястото на удара, на километър и нещо в двете посоки има населени места, нямам точна представа, но населеното място не е близо. Там на това място могат да се разминат две коли. Аз като я оставих дадох сигнализация с мигач за потеглянето ми. Съседи сме с тях на село и затова знам, че ищцата не употребява алкохол. Към момента на ПТП пешеходката не е била под влияние на алкохол, не ми се е оплаквала да е болна или да е взела лекарства, не знам подробности дали тя страда от някакво заболяване. То си личи кой употребява алкохол и кой не, ние сме съседи все пак. След като водачката извика линейка ние нищо не направихме, искахме да ѝ окажем първа помощ, но някой се обади, че не трябва да я пипаме и останахме да чакаме линейката. Мислехме да я транспортираме ние, но в паниката някой каза, че жената не трябва да се пипа и не я пипахме.“.

По делото е назначена и автотехническа експертиза, от заключението на която, се установява следния механизъм на ПТП:

На 12.08.2021 годна, към 07,10 часа – светлата част от денонощието, нормална видимост, топло време, сухо асфалтово покритие, на третокласен път №8112, на километър втори от пътя, от лек автомобил, движещ се в посока от с. А., към гр.С., е слезла ищцата М. П. Т. и след като автомобилът е потеглил в първоначалната си посока, ищцата е предприела пресичане на платното за движение от дясно наляво, по отношение горната посоката. В този момент обаче, в платното за движение, също в посока от с.А. към гр.С., със скорост 78 километра в час се е движил лек автомобил „Мерцедес МЛ 320” с регистрационен номер СО 4809 СК, с водач Ц. И. Д.. Водачката Д. е забелязала навлизането на пешеходката в зоната на платното за движение, задействала спирачната система на автомобила за аварийно спиране, но независимо от това е настъпил удар на лявата челна част на автомобила с тялото на пешеходката, при което тялото на пешеходката е отхвърлено напред и в ляво, по отношение посоката на автомобила, а последният, движейки се в спирачен режим, се е установил в мястото, в което е описан в протокола за оглед на местопроизшествие.

Т.е. при всички по-горе видове движения на пешеходката, по време на движението ѝ от момента на навлизане в платното за движение, до мястото на удара – спокоен ход, бърз ход или спокойно бягане, за водачката на лекия автомобил, при реализираната от нея траектория на движение, ПТП е било непредотвратимо.

От техническа и професионална гледна точка, водачът на автомобила, при възникване на опасност за движението е длъжен да намали скоростта, а при необходимост и да спре. В конкретния случай, ПТП е възникнало в извън населено място, при което спирането се извършва извън платното за движение, а когато това е невъзможно, спирането се извършва най-вдясно на пътното платно.

В протокола за оглед е описан крайпътен банкет, разположен вдясно от платното за движение с ширина 1,70 метра. Общата ширина на лек автомобил „Мерцедес МЛ320” е 191 сантиметра. Т.е. ако автомобилът се е насочил при предприетото от водачката спиране в дясно по посоката си на движение – на около 50 см. вляво от десния край на десния банкет, то тогава лявата странична габаритна част на автомобилът ще отстои от мястото на удара в дясно на разстояние около 3,89 метра и удар не би се получил.

Въз основа на горното се стига до извода, че ПТП би могло да се избегне, ако:

- пешеходката М. П. Т., преди да предприеме действия за пресичане на платното за движение, се е съобразила с приближаващото се пътно превозно средство – лек автомобил „Мерцедес МЛ 320” с регистрационен номер СО 4809 СК;

- водачката на лек автомобил „Мерцедес МЛ 320” с регистрационен номер СО 4809 СК - Ц. И. Д., при възникване на опасност за движението е предприела действия за намаляване на скоростта или спиране, вдясно на посоката си на движение.

От прието от съда заключение на в.л. по назначената съдебно-медицинска експертиза се установява, че М. П. Т. е получила при процесното ПТП следните травматични увреждания, които условно могат да бъдат разделени в две групи:

Увреждания със засягане на костите на скелета:

Фрактура на лява голямопещална кост.



Фрактура на таза-на горното и долно рамо на срамната кост двустранно.

Фрактура на сакрума.

Фрактура на напречните израстъци на 4 и 5-ти поясни прешлени.

Фрактура на долната челюст.

Мекотъканни увреждания изразяващи се в :

Контузия на мозъка.

Травматичен кръвоизлив под меките мозъчни обвивки.

Разкъсноконтузна рана на главата челно.

Разкъсноконтузна рана на лявото бедро.

Три разкъсноконтузни рани в областта на гърба на носа, горната устна и под брадичката.

Контузия и подкожен хематом в лявата теменна област на главата.

В резултат на травматичните увреждания пострадалата е изпаднала и в травматичен шок, застрашил реално живота ѝ, което състояние е регистрирано при постъпването ѝ в лечебното заведение.

По повод травматичните увреждания пострадалата е била подложена на серия от оперативни интервенции. Приложено е и медикаментозно лечение.

В резултат на счупванията на таза и костите на лявата подбедрица са налице остатъчни изменения водещи до ограничения в движението на долните крайници, както и до качествени и количествени промени в походката, които изменения ще са доживот.

Следствие на уврежданията пострадалата е търпяла значителни по интензитет болки и страдания в следващите 12 месеца след травмата, който са намалели към момента, но не са изчезнали и се засилват при физическо натоварване и промяна на времето, което ще се наблюдава доживот.

По делото се прие допълнителна съдебно-медицинска експертиза. Състоянието на пострадалата М. П. Т. към 16.11.2022г. е отразено допълнително изкривяване на гръбнака в областта на втори пояснен прешлен. Последното е следствие на травмата и води до промяна на стойката и походката, свързано е с болки.

По делото се разпита свидетелката В.Т.И..

„От над двадесет години познавам М. П. Т.. Някъде през август месец, накрая, случайно разбрах, че е пострадала при ПТП, ами коя година - преди година и половина някъде. Разбрахме, че я е ударила кола и е почупена. Видях я в тях, като разбрах, че са я изписали от болницата отидох в тях и я видях в какво състояние е. Беше много зле - болеше я всичко, челюстта, кръстът, тазът, помагала съм ѝ, памперсите ѝ сменявах. Тя вкъщи беше на легло. Тя живее с майка ѝ, на майка ѝ на етажа беше. Майка ѝ я гледаше, докато М. беше в това положение и аз ѝ помагах. Помагах с памперси, с местене, за ядене със сламката пюренца, такива работи, това, което беше необходимо. М. не беше в състояние сама да се

обслужва в ежедневните потребности. След катастрофата в продължение на два месеца аз я посещавах всеки ден у тях. Аз помагах в хигиенните дейности, за храненето, това съм й помагала. Тия три месеца пострадалата не можеше нито патерици, нито проходилка, след като свали фиксаторите можеше да ходи с проходилка и й помагахме пак. Тя живее с майка си в село Д.. Карали са я в този период с кола по болници, караше я когото хванат, непознати за мен. Давали сме й болкоуспокояващи, което са й изписвали лекарите при болки, тези болкоуспокояващи бяха и инжекции, и прахчета. След тези три месеца почнахме да я раздвижваме, с проходилка я учехме сама да ходи, с тоалетен стол я карахме до банята и полека-лека се възстановява, но все още я боли, не се е възстановила.

М. беше зле психически вкъщи, не можеше да приеме своето състояние на безпомощност, не можеше да спи, болеше я много. Три месеца беше на памперси, тя не можеше да се храни нормално, хранеше се с пюрета и сламка в чашка, това й се отрази и тя отслабна много. Към момента тя пак е с болки и кракът я боли, и гръбначният стълб, и главата, тука я боли още челюстта.“

Страните не спорят по отношение на факта, че лек автомобил „Мерцедес МЛ 320“ с рег. № СО4809СК е застрахован при ответника ЗД „Б.“ АД към датата на ПТП 03.08.2021г.

С молба – претенция от 17.09.2021г. ищцата М. П. Т. е сезирала ответника ЗД „Б.“ АД за процесното ПТП и е претендирала обезщетение за претърпени вреди.

С писмо от 20.09.2021г. ответникът отговаря, че до прилагане на влязъл в сила акт установяващ вината на водача не може да се изплати исканото обезщетение.

Видно от справка на ОДМВР към 03.08.2021г. на Ц. И. Д. не е налагано наказание лишаване от право да управлява МПС.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи:

Увреденото лице М. П. Т. е предявило пряко срещу застрахователя ЗД „Б.“ АД осъдителен иск за обезщетение за претърпени неимуществени вреди от непозволено увреждане, в резултат на настъпване на застрахователното събитие, причинено от делинквент, чиято гражданска отговорност е застрахована по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Правното основание на иска е чл.432 Кодекса за застраховането, във връзка с чл.45 ал.1 ЗЗД и по чл.497 КЗ.

Видно от приетата САТЕ се установява, че на 12.08.2021г., към 07,10 часа – светлата част от денонощието, нормална видимост, топло време, сухо асфалтово покритие, на третокласен път №8112, на километър втори от пътя, от лек автомобил, движещ се в посока от с. А., към гр.С., е слезла ищцата М. П. Т. и след като автомобилът е потеглил в първоначалната си посока. Ищцата е предприела пресичане на платното за движение от дясно наляво, по отношение горната посоката. В този момент обаче, в платното за движение, също в посока от с.А. към гр.С., със скорост 78 километра в час се е движил лек автомобил „Мерцедес МЛ 320“ с регистрационен номер СО 4809 СК, с водач Ц. И. Д.. Водачката Д. е забелязала навлизането на пешеходката в зоната на платното за движение, задействала спирачната система на автомобила за аварийно спиране, но независимо от това е настъпил удар на лявата челна част на автомобила с тялото на пешеходката, при което

тялото на пешеходката е отхвърлено напред и в ляво, по отношение посоката на автомобила, а последният, движейки се в спиращ режим, се е установил в мястото, в което е описан в протокола за оглед на местопроезшествие.

С това Ц. И. Д. като водач на лек автомобил „Мерцедес МЛ 320” с рег. № СО4809СК, застрахован при ответника по задължителна застраховка гражданска отговорност, е причинил на ищцата М. П. Т. непозволено увреждане по смисъла на чл.45 ЗЗД.

Вината на водача се предполага, като не се доказва липсата на вина за настъпилото ПТП.

С това водачът Ц. И. Д. на лек автомобил „Мерцедес МЛ 320” с рег. № СО4809СК е нарушил следните разпоредби на ЗДвП:

„Чл.5 ЗДвП (2) Водачът на пътно превозно средство е длъжен:

1. да бъде внимателен и предпазлив към уязвимите участници в движението, каквито са пешеходците и водачите на двуколесни пътни превозни средства;“

„Чл.20 ЗДвП ал.2 Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“

Травмите са в причинно-следствена връзка с действията на виновния водач Ц. И. Д..

С това при условията на непредпазливост като форма на вината, Ц. И. Д. е реализирала ПТП, при което са настъпили уврежданията на М. П. Т..

От това следва несъмнен извод за наличието на обективния и субективния елементи от общия деликтен фактически състав по чл.45 от ЗЗД: деяние, противоправност на деянието, вреди, вина, причинно-следствена връзка между деянието на Ц. И. Д. и уврежданията, получени от пострадалата М. П. Т..

При ПТП ищцата М. П. Т. е получила следните увреждания: Увреждания със засягане на костите на скелета: Фрактура на лява голямопещална кост, Фрактура на таза-на горното и долно рамо на срамната кост двустранно, Фрактура на сакрума, Фрактура на напречните израстъци на 4 и 5-ти поясни прешлени, Фрактура на долната челюст,

Мекотъкани увреждания изразяващи се в:Контузия на мозъка, Травматичен кръвоизлив под меките мозъчни обвивки, Разкъсноконтузна рана на главата челно, Разкъсноконтузна рана на лявото бедро, Три разкъсноконтузни рани в областта на гърба на носа, горната устна и под брадичката, Контузия и подкожен хематом в лявата теменна област на главата.

В резултат на травматичните увреждания пострадалата е изпаднала и в травматичен шок, застрашил реално живота ѝ, което състояние е регистрирано при постъпването ѝ в лечебното заведение.

По повод травматичните увреждания пострадалата е била подложена на серия от

оперативни интервенции. Приложено е и медикаментозно лечение.

В резултат на счупванията на таза и костите на лявата подбедрица са налице остатъчни изменения водещи до ограничения в движението на долните крайници, както и до качествени и количествени промени в походката, които изменения ще са доживот.

Следствие на уврежданията пострадалата е търпяла значителни по интензитет болки и страдания в следващите 12 месеца след травмата, който са намалели към момента, но не са изчезнали и се засилват при физическо натоварване и промяна на времето, което ще се наблюдава доживот.

Съдът кредитира заключението на СМЕ, за получените травматични увреди и периода за възстановяване, който се подкрепя и от показанията на разпитаната свидетелка В.Т.И..

След причинените травматични увреждания при пътнотранспортното произшествие пострадалата М. П. Т. е изпитвала значителни болки и страдания за период около 12 месеца. Към момента на настъпване на ПТП пострадалата е на 31г.

Дължимото обезщетение за неимуществени вреди, претърпените от ищцата М. П. Т. болки и страдания следва да бъде определено по справедливост-чл.52 ЗЗД и съобразно общественото разбиране за справедливостта. Гореописаните травми, и получения травматичен шок, застрашил реално живота ѝ са свързани с болки при горепосочения период на лечебно-възстановителен процес, като някой последици ще останат доживот.

С оглед на горното размерът на обезщетението за неимуществени вреди, болки и страдания следва да бъде определен на сумата от 100 000 лв.

Основателни са възраженията на ответника ЗД "Б." АД и на третото лице помагач Ц. И. Д. за наличие на съпричиняване от страна на пострадалата. С поведението си пешеходката е допринесла за настъпването на вредоносния резултат, като е нарушила Чл.113 (2) „Извън населените места и по дулентовите двупосочни пътища в населените места, когато в близост до пешеходците няма пешеходна пътека, те могат да пресичат платното за движение и извън определените за това места, като при това спазват правилата по ал. 1, т. 1, 2 и 4“ и Чл.113 (1) ЗДвП „1. преди да навлязат на платното за движение, да се съобразят с приближаващите се пътни превозни средства;“

Ето защо съдът намира, така определеното обезщетение следва да се намали на основание чл.51 ал.2 ЗЗД на 50 %, като се присъди сума в размер на **50 000,-лв.** обезщетение за неимуществени вреди, болки и страдания, за колкото искът е основателен, а за остатъка до пълния предявен размер следва да се отхвърли.

Върху така определеното обезщетение ответникът дължи обезщетение за забава от 17.12.2021г., след изтичането на срока по чл.497 ал.1 т.2 КЗ.

На адв. С. К. Н.-К. следва да се присъди адвокатско възнаграждение, на основание чл.78 ал.1 и чл.38 ал.2 Закона за адвокатурата и чл.7 ал.2 т.4 от Наредба №1/2004г. е в размер на **4650,-лв.**

На основание чл.78 ал.3 ГПК ответникът ЗД „Б.“ АД има право на направените разноски, съответно на отхвърлената част от иска. Ответникът е направил разноски в общ размер 8800,-лв. (800,-лв. САТЕ и СМЕ и 8000,-лв. за адвокатско възнаграждение). На ответника следва да се присъдят разноски в размер на **6600,-лв.** съобразно с отхвърлената част от иска.

По отношение на държавните такси и разноските по делото:

С оглед изхода на делото и на осн. чл.78, ал.6 от ГПК ответникът ЗД „Б.“ АД следва да се осъди да заплати по сметка на съда дължимата ДТ в размер на 2000,- лева (4 % от 50000,-лева) и 1050,-лв. за САТЕ, СМЕ и ДСМЕ или общо **3050,-лв.**

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА**, на основание чл.432, ал.1 КЗ, във вр. с чл.45 от ЗЗД, чл.52 ЗЗД и по чл.497, ал.1 т.2 КЗ, **З. „Б.“ АД, ЕИК .**, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Лозенец“, бул."Джеймс Ваучер" №87 да заплати на **М. П. Т.**, с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с. Д., Община С., сумата от **50 000,-лева** (петдесет хиляди лева), съставляваща обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди – болки, страдания, настъпили вследствие на ПТП, възникнало на 03.08.2021г. и наличие на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ по полица №BG/02/1210003390000, ведно със законната лихва върху сумата от 17.12.2021г. до окончателното изплащане на сумата, като ОТХВЪРЛЯ като неоснователен иска за остатъка до пълния предявен размер от 200 000,-лв. и за остатъка до пълния период на иска за лихви.

Решението е постановено при участието на **Ц. И. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. Д., ул. „Хр. Ботев“, №27 като трето лице помагач на страната на ответника **З. „Б.“ АД, ЕИК .**, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Лозенец“, бул."Джеймс Ваучер" №87.

**ОСЪЖДА** на осн. чл.78 ал.1 ГПК и чл.38, ал.2 от ЗА, **З. „Б.“ АД, ЕИК .**, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Лозенец“, бул."Джеймс Ваучер" №87 да заплати на **Адв. С. К. Н.-К.** гр.С. бул.Македония №12 ет.3 сумата от **4650,-лева** (четири хиляди шестстотин и петдесет лева), представляващо адвокатско възнаграждение за осъществено безплатно процесуално представителство по делото.

**ОСЪЖДА**, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК, **М. П. Т.**, с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с. Д., Община С. да заплати на **З. „Б.“ АД, ЕИК .**, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Лозенец“, бул."Джеймс Ваучер" №87 сумата от **6600,-лева** (шест хиляди и шестстотин лева), представляващи съдебни разноски, съразмерно с отхвърлената част на исковете.

**ОСЪЖДА**, на осн. чл.78, ал.6 от ГПК, **З. „Б.“ АД, ЕИК .**, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Лозенец“, бул."Джеймс Ваучер" №87 да заплати по сметка на **Софийски окръжен съд** с адрес гр.С. бул. „Витоша“ №2 сумата от **3050,-лева** (три хиляди и петдесет лева), представляваща държавна такса и деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр.С. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски окръжен съд: \_\_\_\_\_**