

РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. Свищов, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Ив. Иванов

при участието на секретаря Василка Н. Лалова
като разгледа докладваното от Светослав Ив. Иванов Административно наказателно дело № 20234150200144 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на Г. Т. Г., ЕГН: *****, гр. *****, срещу **Наказателно постановление (НП) № 23-0352-000137/29.03.2023 г. на Началника на РУ в ОД на МВР – гр. Велико Търново, РУ – гр. Свищов**, с което за това, че Г. е управлявал МПС, което не е негова собственост, без да е бил сключен договор задължителна застраховка срещу гражданска отговорност (ГО) на автомобилистите, поради което нарушение му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. – чл. 638, ал. 3 КЗ.

Г. Т. Г. счита, че обжалваното НП е незаконосъобразно, защото заявява, че е сключил договор за гражданска отговорност на същия ден, при което деянието му се явявало маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН, поради което следвало да бъде отменено НП. Освен това наказващият орган (НО) не бил изтъкнал съображения защо приема, че няма маловажност на деянието, което пък било самостоятелно основание за отмяна на НП, съгласно ТР № 1/12.12.2007 г. на ВКС, ОСНК. Най-сетне, липсвала вина у Г., защото нито той, нито собственика на л. а. са били надлежно уведомени за прекратяването на застраховката срещу ГО на л. а., като адв. Я. П., защитник на жалбоподателя, се позовава в тази вр. на ТП № 2/05.04.2023 г. на ВАС, ОСС на I. и II. колегии, и ВКС, ОСНК. С оглед на изложеното Г. моли Свищовския районен съд (СвРС) да отмени НП.

Наказващият орган (НО) не се явява в о. с. з., не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

СвРС намира, че така подадена жалба подадена от легитимирана за това страна, и то в срок, а освен това е *редовна и допустима*. Разглеждана по същество, жалбата е *неоснователна*.

ПО ФАКТИТЕ:

На 11.03.2023 г. от 14:45 ч. на път ПП I-3 км. 25+750 в посока гр. Бяла Г. Т. Г. е управлявал МПС „Пежо 206 ЦЦ, рег. № *****, което не е негова собственост, а на Д.В.Й., без да е бил сключен договор задължителна застраховка срещу ГО на автомобилистите. Последната такава застраховка на този л. а. е била изтекла на 24.02.2023 г. в 00:00 ч.;

следващата е била сключена на 11.03.2023 г. в 16:51 ч., т. е. след извършване на твърдяното нарушение.

След установяване на нарушението шофьорската книжка на Г. е била иззета Заповед за прилагане на ПАМ № 23-0352-000034/11.03.2023 г. на мл. автоконтрольор В. Г. Н.. Но понеже Г. е представил екземпляр със сключена застраховка срещу ГО на автомобилистите, а и Н. установил също при справка в Гаранционния фонд (ГФ), СУ на МПС на Г. му е било върнато на същ. ден.

Така или иначе, за деянието, за което се твърди, че е нарушени по чл. 638, ал. 3 КЗ, е било констатирано с АУАН Серия ГА № 843803 от 11.03.2023 г., съставен от св. В. Г. Н., свидетел по акт е бил св. С. Т. И.. Деецът Г. по-късно бил санкциониран с НП № 23-0352-000137/29.03.2023 г. на Началник РУ – гр. Свищов, с което за нарушение на чл. 638, ал. 3 КЗ му е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. От справката за нарушения вода Г. е видно, че същият е бил наказван за множество нарушения по ЗДвП.

Така възприетата фактическа обстановка се установява от съвкупния анализ на всички доказателства и доказателствени средства по делото: АУАН Серия ГА № 843803/11.03.2023 г., Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0352-000034/11.03.2023 г., Заповед 3663-2605-28.06.2022 г. на Директора на ОД МВР – Велико Търново, НП № 23-0352-000137/29.03.2023 г., справка за нарушител/водач за Г. Т. Г., Заповед № 81213-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, както и справки от ГФ за активни застраховки ГО на рег. № ***** към 11.03.2023 г. и към 01.02.2023 г., както и представените с днес докладваното писмо ЗППАМ № 23-0352-000034/11.03.2023 г., Заповед УРИ: 3663-2605-28.06.2022 г. на ОДМВР – В. Търново; разпитите на свидетелите В. Г. Н. и С. Т. И.. Доказателствената съвкупност е еднопосочна и непротиворечива, поради което по арг. от чл. 305, ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН, не е необходимо да се излага подробен анализ на отделните доказателства и доказателствени средства.

ПО ПРАВОТО:

При разглеждане на дело по оспорено НП районният съд е инстанция по същество (чл. 63 ЗАНН). Затова той следи служебно за законосъобразността на обжалвания акт: дали правилно са приложени процесуалният и материалният закон от АНО, и то не в рамките на подадената жалба, а по повод на същата (чл. 315, ал. 1 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН). В изпълнение на тези си правомощия съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН) установи, че процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание (чл. 42 и чл. 57 ЗАНН). Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя; НП също му е връчено надлежно. И в АУАН, и в НП се съдържат описания на всички обстоятелства относно съставомерните признаци на вмененото на жалбоподателя нарушение. Прочее СвРС намира, че *не са допуснати нарушения на процесуалния закон* при издаването на АУАН и НП. НП е законосъобразно и от *материално-правна гл. т.*

По същество се потвърдиха констатациите, отразени в АУАН и НП, и се доказва, че на 11.03.2023 г. от 14:45 ч. на път ПП I-3 км. 25+750 в посока гр. Бяла Г. Т. Г. е управлявал МПС „Пежо 206 ЦЦ, рег. № *****“, което не е негова собственост, а на Д.В.Й., без да е бил сключен договор задължителна застраховка срещу ГО на автомобилистите. Последната такава застраховка на същ. л. а. е била прекратена на 24.02.2023 г. в 00:00 ч.; следващата е била сключена на 11.03.2023 г. в 16:51 ч., т. е. след извършване на твърдяното нарушение. По този начин Г. Г. е осъществил от обективна и субективна страна, състава на нарушението по чл. 638, ал. 3 КЗ.

Нарушението на чл. 638, ал. 3 КЗ е *формално* и ангажирането на отговорността на жалбоподателя не е обвързано с настъпването на (някакви) отрицателни последици. От субективна страна поведението на Г. е *виновно* – извършено е при форма на вината *несъзнавана непредпазливост* (чл. 11, ал. 3 НК). Г. не е предвиждал, че управляването от него чуждо МПС е без сключена задължителна застраховка. Същевременно *той е могъл и е бил длъжен* да предвиди това, ако беше положил грижата на добрия водач на автомобил, като провери стикера на стъклото му, върху който е записано кога изтича срокът на застраховката срещу ГО, или пък като провери регистъра на ГФ, който е безплатен и общодостъпен. Добрият водач на автомобил проверява – *преди* да управлява л. а. – дали

последният има застраховка, дали е минал ГТП, дали има заплатена винетна такса и т. н.

Наказанието, което законът е предвидил за процесното нарушение (чл. 638, ал. 3 КЗ), е *абсолютно определено* – „глоба“ в размер на 400 лв. При това правилно НО е наложил административно наказание „глоба“ в този размер на жалбоподателя Г..

Формалния характер на нарушението сочи, че законодателят е окачествил правните отношения, свързани с уреждането на гражданската отговорност при пътнотранспортни произшествия, като нуждаещи се от особена закрила. Това означава, че за да се достигне до извод за *маловажност* на случая по чл. 28 ЗАНН или до явна *малозначителност* по смисъла на чл. 39, ал. 1 ЗАНН, следва да се разкриват особени обстоятелства, които да отличава конкретното деяние от общите случаи на това нарушение. В случая нарушителят е предприел действия веднага за сключване на застраховка, но това са обстоятелства, възникнали *след* извършване на нарушението, които могат да се взимат принципно само при индивидуализацията на наказанието, но не и при преценка на тежестта на самото нарушение. В конкретния случай санкцията е предвидена във фиксиран (абсолютен) размер, неподлежащ на индивидуализация. Освен това по делото е установено, че жалбоподателят има множество нарушения по ЗДвП. Най-сетне, предходната застраховка срещу ГО на процесния л. а. е изтекла на 24.02.2023 г. в 00:00 ч., а настоящата е била сключена на 11.03.2023 г. в 16:51 ч.; следователно, МПС е било почти 15 дни без действаща застраховка. Ето защо всички тези обстоятелства категорично възпрепятстват възможността деянието на Г. да се квалифицира като маловажно или малозначително.

По останалите оплаквания във ВЖ:

Според ТР № 1/12.12.2007 г. на ВКС, ОСНК: „Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, *но НО не го е приложил*, това е основание за отмяна на НП поради издаването му в противоречие със закона.“ Щом съдът счита, че не са налице основания за прилагането на чл. 28 ЗАНН, и НО не го е приложил, респ. не е изложил мотиви, защо не го е приложил, няма основание за отмяна на НП.

Съгласно ТП № 2/05.04.2023 г. на ВАС, ОСС на I. и II. колегии, и ВКС, ОСНК: „Не се наказва с предвиденото в чл. 175, ал. 3 ЗДвП административно наказание водач, който управлява МПС, чиято *регистрация* е служебно прекратена по реда на чл. 143, ал. 10 ЗДвП, без за това да е уведомен собственикът на МПС.“ Даденото разрешение е неприложимо в случая, и то не само защото се касае за застраховка срещу ГО на автомобилистите, а не до регистрация на МПС, но и поради това че ГФ няма задължение да уведомява собствениците на МПС за прекратяването на този вид застраховки; крайният срок на тези застраховки е отбелязан със стикер върху стъклото на л. а. и всеки водач би могъл да го установи, ако положи грижата на добрия шофьор; ГФ поддържа публичен регистър, от който всеки може да установи дали даден л. а. има действаща, или прекратена, застраховка, въвеждайки рег. му номера.

С оглед на изложеното СвРС намира, че НО е издал *законосъобразно и обосновано* НП, което следва да бъде *потвърдено*, а въззивната жалба – *оставена без уважение*.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5, във вр. с ал. 9 ЗАНН, Свищовският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА обжалваното **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-0352-000137/29.03.2023 г. на НАЧАЛНИКА на РУ в ОД на МВР – гр. Велико Търново, РУ – гр. Свищов**, с което за това, че Г. Т. Г., ЕГН: *****, гр. *****, на 11.03.2023 г. от 14:45 ч. на път III I-3 км. 25+750 в посока гр. Бяла е управлявал МПС „Пежо 206 ЦЦ, рег. № *****, което не е негова собственост, а на Д.В.Й., без да е бил сключен договор задължителна застраховка срещу „гражданска отговорност на автомобилистите“, на Г. е наложено **административно наказание „ГЛОБА“** в размер на **400 (ЧЕТИРИСТОТИН) ЛЕВА** – административно нарушение по чл. 638, ал. 3 КЗ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Великотърновския административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено, за което да им се връчи препис от него.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____