

ПРОТОКОЛ

№ 394

гр. Сливен, 29.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов
Съдебни И. П. Загорев
заседатели: Валентина П. Станева

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно
наказателно дело № 20232200200460 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Вносителят на предложението - Председателят на Пробационния съвет
към РС „ИН“ Сливен, „Пробационна служба“, звено Нова Загора – мл.
инспектор Пламен Павлов, редовно призован, се явява лично.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява
прокурор В. Б..

Осъденият И. Н. К., нередовно призован, се явява лично.

Съдът констатира, че в закрито заседание, проведено на 17.08.2023г. е
преценил необходимостта от определяне на служебен защитник на осъденото
лице И. Н. К., предвид изрично посоченото в предложението, че осъденото лице
към настоящия момент не живее на адреса и с оглед разпоредбата на чл.94,
ал.1, т.8 от НПК адвокатската защита е задължителна.

Видно от уведомително писмо на Председателя на АК – Сливен, изх.
804/18.08.2023 г. за служебен защитник на осъденото лице И. Н. К. е
определен адв. Дилян Михайлов Бомбалов от АК - Сливен, който се явява в
днешното съдебно заседание. Към настоящия момент осъденото лице няма
упълномощен защитник, желае такъв, но няма финансова възможност, поради
което съдът следва да му назначи служебен такъв.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Дилян Михайлов Бомбалов от АК - Сливен за
служебен защитник на осъдения И. Н. К..

АДВ. БОМБАЛОВ: Запознах се с материалите по делото.

ОСЪДЕНИЯТ К.: Желая адв. Бомбалов да ми бъде служебен защитник по делото.

МЛ. ИНСПЕКТОР ПАВЛОВ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. БОМБАЛОВ: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по предложение на Председателя на Пробационния съвет към РС „ИН“ Сливен, „Пробационна служба“, звено Нова Загора и е с правно основание чл.43а, т.2 от НК. Предлага се на осъденото лице И. Н. К. да бъде заменена неизтърпяната част от наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“.

Към предложението са представени писмени доказателства.

Съдът РАЗЯСНИ на страните процесуалните им права по чл.274 и чл.275 от НПК.

МЛ. ИНСПЕКТОР ПАВЛОВ: Нямам искания за отводи. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Няма да соча други доказателства.

АДВ. БОМБАЛОВ: Нямам искания за отводи. Няма да соча други доказателства.

ОСЪДЕНИЯТ К.: Нямам искания за отвод Няма да соча доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

На основание чл.276, ал.2 от НПК ПРЕДОСТАВИ възможност на мл. инспектор Павлов да разясни обстоятелствата във връзка с предложението.

МЛ. ИНСПЕКТОР ПАВЛОВ: Поддържам направеното предложение за замяна на остатъка от неизтърпяната част от наказанието „Пробация“ наложено с Присъда № 67/13.12.2022 г. по НОХД № 1246/2022 г. по описа на ОС – Бургас с „Лишаване от свобода“ и моля да бъде уважено. Видно от доказателствата И. Н. К. е допуснал нарушение на пробационните мерки без да има основателна причина за това и показва безотговорно отношение към

наложеното му наказание „Пробация“. Уточнявам, че в приложената към предложението справка е посочено изтърпяна част 1 месец и 9 дни, неизтърпяна част 3 месеца и 15 дни, като тези посочени срокове касаят двете наложени му пробационни мерки задължителна регистрация по настоящ адрес и задължителни периодични срещи с пробационен служител.

На основание чл.276, ал.3 от НПК осъденият беше ЗАПИТАН дали е разбрал какво е предложението на Председателя на Пробационния съвет.

ОСЪДЕНИЙТ К.: Разбрах какво е предложеното на Председателя на Пробационния съвет. Запознат съм с него.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към осъдения.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

След като изслуша страните, съдът счете, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото представените с предложението писмени доказателства, изисканата от съда справка за съдимост на осъдения И. Н. К..

Предвид изложеното, по доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото писмените доказателства, приложени към предложението на Председателя на Пробационния съвет, изисканата от съда справка за съдимост на осъдения И. Н. К..

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

МЛ. ИНСПЕКТОР ПАВЛОВ: Поддържам така внесеното предложение за замяна изцяло на неизтърпяната част от наказанието „Пробация“ на лицето И. Н. К. с наказание „Лишаване от свобода“ в съотношението, предвидено в закона.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели предлагам да уважите предложението на Председателя на Пробационен съвет към РС „ИН“ Сливен, „Пробационна служба“ звено Нова Загора, тъй като считам същото за основателно. Налице са безспорни

доказателства за това, че осъденото лице не е изпълнявало наложеното му наказание Пробация и съответните пробационни мерки. Доколко осъденото лице е имало основателна причина считам, че според наличните по делото доказателства не може да се приеме, че същият е имал уважителна причина, поради която не е успял да изпълнявала наложеното му наказание „Пробация“. Тъй като ОП Сливен изпълнява въпросната присъдата по делегация на РС Бургас, съм запозната изцяло с поведението на осъденото лице след привеждане в изпълнение на наложеното му наказание. По разпореждане на Окръжна прокуратура през месец март беше обявен за издирване, тъй като отново беше преустановил изпълнението на наказанието. С оглед на всички тези обстоятелства, моля да уважите предложението и да замените изцяло остатъка от неизтърпяната част от наказанието Пробация, наложеното по присъда № 67 по НОХД № 1246/2022 г. на ОС - Бургас с наказание лишаване от свобода, което спазвайки разпоредбата на чл.43а, т.2 от НК следва да бъде 1 месец и 22 дни, като няма пречка да бъде отложено по реда на чл.66 от НК. Изпитателният срок следва да бъде 3 години, доколкото лицето към настоящия момент е навършило пълнолетие, макар че деянието го е извършил като непълнолетен. Считам, че са налице всички законови предпоставки за прилагане на института на условното осъждане.

АДВ. БОМБАЛОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми съдебни заседатели присъединявам се към казаното от представителя на ОП - Сливен. Действително предложеното е основателно. Няма основателни причини, но безпаричието и безработицата е накарало моя подзащитен да напусне местоживеенето да отиде да работи и да изкара парички. Имайки предвид разпоредбата на чл.43а, т.2 от НК, там не е изрично посочено, че наказанието Пробация трябва да се замени с ефективно наказание лишаване от свобода 2 към 1, аз Ви моля да приложите чл.66 от НК като го отложите с изпитателен срок.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на осъдения И. Н. К..

ОСЪДЕНИЙТ К.: Поддържам казаното от адвоката ми. Моля да бъде заменено наказанието ми с условно. Аз бях на морето и работих. Липсата на работа е причината да нарушавам мярката. При призоваването мен ме нямаше на адреса майка ми се свърза с мен и ми каза.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдения И. Н. К..

ОСЪДЕНИЙТ К.: Моля за замяна на наказанието ми с изпитателен срок.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и протест.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.
Заседанието по делото се закри в 10,45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____