

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**№ 865**

гр. София, 17.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Г. К.

като разглежда докладваното от Г. К. Частно наказателно дело № 20221110203277 по описа за 2022 година

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 17.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 1 състав**, в закрито съдебно заседание в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: Г. К.**

като разглежда докладваното от съдията **частно наказателно дело № 3277** по описа за **2022 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 161, ал. 2, вр. ал. 1 от НПК.

Образувано е по повод на постъпило искане И.Б.– прокурор от СРП по досъдебно производство № 178/2021 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 38941/2021 г. по описа на СРП за одобрение на извършено на 14.03.2022 г. действие по разследването, подробно описано в искането.

Като основание за извършване на следствените действия се сочи, че досъдебното производство е образувано за престъпление по чл. 155а, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, поради което се е наложило извършването на действието по разследването като единствената възможност

за откриване и запазване на доказателствата.

СЪДЪТ, след като прецени доводите на прокурора и материалите по приложеното досъдебно производство, намира следното:

Искането е допустимо, доколкото СРС се явява съответен първоинстанционен съд на разследваното престъпление и има правомощията по чл. 161, ал. 2 от НПК да разреши извършване на претърсване и изземване (респ. да одобри вече извършено такова на основание чл.161, ал.2 НПК).

Искането е неоснователно. Направено е от компетентен орган в законоустановения срок – не по-късно от 24 часа от извършването на действието. Не може да бъде прието обаче, че действията, подробно описани в искането са извършени при условията на неотложност, съобразно чл.161, ал. 2 от НПК, като това е била единствена възможност за откриване и запазване на доказателства за извършено престъпление и осигуряване разкриването на обективната истина и не е било възможно своевременно да бъде получено надлежно разрешение от СРС. Видно от доказателствата по делото Р. С. е бил едно от лицата, които са били разработвани и заподозрени за извършено престъпление по чл. 155а от НК, като за него органите на ДП са поискали и са получили разрешение - за негов личен обиск, както и за помещения, обитавани от него, като в това число на наблюдаващия прокурор са били известни и притежаваните от заподозрените лица автомобили. По делото обаче не са налице доказателства, защо органите на досъдебното производство са били изненадани и се е наложило да се претърсва процесния автомобил без съдебно разрешение. Прокурорът не е изложил никакви съображения в своето искане (каквото е било неговото задължение), защо това действие по разследването е било изненадващо за органите на ДП и представлява неотложен случай, като само трафаретно е посочено, че то е такова. При това положение искането следва да се остави без уважение, тъй като липсва фактическа обосновка за това, а освен това доказателствата по делото го и опровергават – органите на ДП са били наясно с притежаваните от лицето автомобили и са могли предварително да поискат разрешение за претърсване.

Предвид изложеното и на основание чл. 161, ал. 2, вр. ал. 1 от НПК, СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ОДОБРЯВА** извършените действия по разследването както следва:

- „ Протокол за претърсване и изземване” от 14.03.2022 г., извършен за времето от 08:20 часа до 08:40 часа, с който е било извършено оглед, претърсване и изземване в помещение, представляващо лек автомобил Ф.н III. с рег. № ....., управляван от Р. И. С., и не са били намерени и иззети вещи, съгласно описанието в протокола.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_