

# РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. Русе, 02.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ** в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Палма Тараланска

при участието на секретаря Димана Стоянова  
като разгледа докладваното от Палма Тараланска Търговско дело №  
20214500900249 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази:

Производството е по чл. 365 и сл. ГПК.

Постъпила е искова молба от КР. М. К. от гр. Русе против „Кофмел Консултинг“ ООД гр. Русе, представлявано от М. К. А. - управител, с която е предявен иск с правно основание чл. 74 ТЗ.

Ищецът претендира да бъде отменено решението на Общото събрание на съдружниците в ответното дружество, проведено на 17.08.2021 г. за изключването му като съдружник. Счита, че е нарушена процедурата относно реда за свикване и провеждане на събранията, както и не са налице материалноправните предпоставки по чл. 126, ал.1, т.3 от ТЗ за налагането на тази най-строга мярка спрямо него. Навежда доводи за това, че на 27.07.2021 г. е получил предупреждение по чл. 126, ал.3, т.3 ТЗ, в което е изложено, че след промени в дружеството, случили се след проведеното на 21.05.2021 г. общо събрание е установено, че за периода 18.06.2014 г. – 20.08.2018 г., действайки като пълномощник на управителя М.Д. К. е извършил действия довели до ущърб на имуществените интереси на дружеството. Счита, че тези действия са описани схематично, без аргументация и документална обосновка и липсва конкретизация за отделните действия, кога са извършени, както и в

какво се изразява имуществената вреда за дружеството, а направените изводи относно оперативната дейност на дружеството са произволни и не става ясно на какво почиват. Намира така отправеното му предупреждение и искане, в седмодневен срок, да заяви в какъв срок и по какъв начин ще бъдат възстановени „неприсъщо усвоените” от него средства от дружеството, за които е посочено, че към този момент са в размер над 70 000 лева, но „ревизията продължава“ и тази сума продължава да расте, не цели /както предвижда закона/ да даде възможност за преустановяване на действията, а цели изключването му без да са налице предпоставките за това. Счита, че непосочването на конкретна крайна сума и твърденията, че същата „расте” води до невъзможност да се защити. Тъй като счита, че не е извършвал визираните нарушения в качеството му на съдружник и като съдружник винаги е работил в защита на интересите на дружеството, на 03.08.2021 г. е подал отговор, получен лично от новоизбрания управител и съдружник с най-голям дял /77,70%/ М. А. на 04.08.2021 г. Очаквал е иницирането на среща, на която отправените към него обвинения да бъдат конкретизирани, аргументирани и да му бъдат представени документи за запознаване, обосноваващи твърдяните нарушения, но такава не се е провела. Счита, че начина по който е формулирано предупреждението го прави напълно формално - същото не съдържа ясно и конкретно посочване на действията, респ. бездействията и не са представени доказателства за конкретни нарушения. Навежда доводи за това, че законът е предвидил като императивна предпоставка, отправяне на предупреждение преди предприемане на действия за изключване на съдружник, като идеята е да се даде подходящ срок на съдружника да преустанови действията, а не да се цели директно изключването му. В настоящия случай, вместо да му бъдат представени документи за сочените нарушения и да бъде проведена среща за изясняване на фактите, още преди изтичането на определения с предупрежданието 7 дневен срок, е насрочено извънредно заседание на ОСС на дружеството, в което точка от дневния ред е изключването му като съдружник. Твърди, че за това събрание е разбрал съвсем случайно на 16.08.2021 г. от негов познат, който е видял, че в изданието на вестник „Утро” от 30.07.2021 г. е публикувана покана до съдружниците в „Кофмел Консултинг“ ООД за насрочено на 17.08.2021 /следващия ден/ от 11.00 ч. Общо събрание, в точка първа от дневен ред на което е включено

„Обсъждане на въпроса за изключване на съдружника КР. М. К. на основание чл. 126. ал. 3, т. 3 ст ТЗ, а именно поради извършване на действия против интересите на Дружеството, изразяващи се в множество правни и фактически действия през периода 2014-2019 г., оцетили финансово дружеството със значителни по размер суми.“

При така изложената фактическа обстановка, счита, че процедурата по свикване и провеждане на ОСС е опорочена - като съдружник не е получавал покана за насрочването на това събрание и ако съвсем случайно не е бил научил за него е нямало дори да знае, че такова е насрочено, респ. е проведено. Посочва, че в поканата е видно, че събранието е свикано на основание чл. 24, ал. 1, предл. 2 от Дружествения договор, а тази норма регламентира, че: „Общото събрание се свиква с писмена покана до всеки съдружник най-малко 7 дни преди заседанието, като в поканата се посочва датата, часът, мястото на провеждане на ОС и дневният ред. Поканата се счита надлежно връчена и съответно съдружникът се счита надлежно поканен, ако поканата е връчена на посочения от него адрес в дружествения договор. Свикване на Общото събрание може да се става и чрез обява в местен вестник, или обявяване на покана в Търговския регистър най-малко десет дни преди събранието.“

Счита, че в случая цитираната норма не е спазена доколкото поканата не му е връчена лично най-малко 7 дни преди заседанието, както и не е обявена в местен вестник или Търговския регистър 10 дни преди събранието. Освен това на проведеното общо събрание на съдружниците, на което той е присъствал, отново не са били представени документи /доказателства/ в подкрепа на твърдяните нарушения и не е проведено обсъждане на фактите и обстоятелствата относно посочените в предупреждението нарушения; не са изложени и мотиви при гласуване на решението за изключването му. Твърди, че на практика доколкото на събранието присъствал само той /без право на глас/ и съдружника М. А., която има необходимото мнозинство да взема сама решения, той е изключен само с нейните гласове.

Навежда доводи за това, че освен допуснатите нарушения по процедурата за свикване и провеждане на ОСС, и взетите Решения противоречат и на материалноправните норми, тъй като липсват материалноправните предпоставки по чл.126, ал.1, т.3 от ТЗ за изключването

ми като съдружник. Преди всичко излага доводи за това, че както в Предупреждението по чл. 126 от ТЗ, така и при проведеното ОСС в протокола, липсва посочване на конкретни действия или бездействия, които да са индивидуализирани по време, място и начин на извършване, както и посочване на конкретните неблагоприятни последици, настъпили за дейността на дружеството като пряка и непосредствена последица от тях, извършени от него в качеството му на съдружник, които да сочат, че е действал против интересите на дружеството, нарушенията са посочени само бланкетно.

Допълнително развива доводи за това, че посочените в предупреждението нарушения, се отнасят за действия, които той е извършил не като съдружник, а в качеството му на пълномощник на управителя, т.е. същите се приравняват на действия извършени от управителя, а не от съдружник. Във връзка с тези действия счита, че следва да се съобрази, че същите не са оспорени от упълномощителя /управител на дружеството/, което означава, че са приети от него. Акцентираща върху обстоятелството, че всички плащания по сключените от него като пълномощник на управителя договори, са осчетоводени, включени в дневниците за покупко - продажби на дружеството, а финансовият резултат за тези периоди /2014 – 2018 г./ е включен в ГФО за всяка съответна година, които са публикувани в ТРРЮЛНЦ. Тези ГФО са приети от съдружниците, като за тези периоди, изрично съдружниците, един от които е била и настоящият управител М. А., са приели действията на управителя М. К. и са го освободили от отговорност за дейността му за този период. Във връзка с тези сделки, не са констатирани от данъчните органи нарушения на данъчното законодателство.

По изложените съображения счита проведеното на 17.08.2021 г. от 11.00 часа Общо събрание на съдружниците за незаконосъобразно, както и взетите от него решения, като моли това по т.1 за изключването му като съдружник да бъде отменено изцяло. Претендира разноски.

Постановено е връчване на препис от исковата молба с приложените към нея писмени доказателства на ответника, с указание да подаде писмен отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаването му. В срока по чл.367, ал.1 ГПК е постъпил отговор, в който са развити доводи за неоснователност на ищцовата

претенция. Преди всичко се оспорват изложените обстоятелства, на които се основава иска, като се твърди, че в изложението на исковата молба има фактически неточности и неверни твърдения. Наведени са възражения за това, че на ищеца е връчено предупреждение по чл. 126, ал.3, т.3 ТЗ, което е получил лично на 27.07.2021 г. като до насрочената дата за общо събрание е имало 20 дни, което е достатъчно време за предприемане на действията, които съдружникът би сметнал за адекватни и необходими, както и не е вярно, че в предупреждението липсва конкретизация за всяко действие поотделно и за точни дати на извършване. Твърди се, че в предупреждението е посочено достатъчно конкретно какви по вид и характер действия се смятат за увреждащи дружеството като например: 1. Сключването на договор между дружеството и друго такова, представлявано от ищеца, в които е уговорено фиктивното предоставяне на услуги, но са получавани реални плащания за такива; 2. Сключването на договор за наем на МПС отново с дружество, на което ищецът е едноличен собственик и управител, по който фактически не е предоставяно МПС на дружеството; 3/ използването на договорите по предходните точки, при предполагаемо знание, че подписите на мястото на управителя М. К. не са поставени от него; 4/ предоставянето на данните на дружеството за фактуриране на доставки и услуги, които дружеството не е получило действително, но парите за тях се получени от ищеца за плащане по тези фактури или пък ищецът е подписвал доставки и услуги за нетипични за дейностите на дружеството разходи и др.

Навеждат се възражения относно изложеното съмнение за формалност на предупреждението за изключване, както и за нарушение на изискването за „подходящ срок“. Позовава се на изразяването в правната теория и практика становище, че в зависимост от вида на увреждащото действие, понякога даването на „подходящ срок“ се явява безпредметно с оглед на обстоятелството, че вредите вече са настъпили и в такива случаи единственото възможно действие на съдружника е да възстанови вредите, още повече, че на съдружника е даден седемдневен срок само да заяви как и в какъв срок ще се поправят вредите, а времето от три седмици /до датата на насроченото общо събрание/ е достатъчно за предприемането на всякакви действия от съдружника.

Счита, че не е нарушена и процедурата по свикване на проведеното на 17.08.2021 г. от 11. 00 часа Общо събрание на съдружниците. Същото е

свикано чрез публична покана от 30.07.2021 г., по реда на чл.24, ал.1, посл. изр., предл. първо от Дружествения договор във вр. с чл. 139, ал.1, предл. второ ТЗ, публикувана във вестник „Утро“ на 30.07.2021 г., с което са спазени законовите изисквания.

Счита, че са налице и материалноправните предпоставки по чл. 126, ал.3, т.3 ТЗ. Преди всичко изразява мнение, че конкретните нарушения на съдружника, станали основание за изключването му до този момент не са били предмет на доказване в никакво производство за да останат недоказани. Счита, че при множество еднородни действия, извършвани в дълъг период от време, е нецелесъобразно посочването им по дати, щом са посочени основанията и резюмирани по видове действията, респективно резултата от тях.

По отношение на характера на извършваните действия в качеството му на пълномощник на управителя, счита, че именно поради това обстоятелство, поведението на изключения съдружник К.К. е още в по-голяма степен укоримо, тъй като като пълномощник на дружеството е имал повече инструменти да влияе на гражданските и търговски отношения засягащи дружеството в сравнение с друг съдружник, който няма подобно качество.

Счита, че обстоятелството, че всички извършени от К.К. сделки като пълномощник на управителя М. К., са осчетоводени и включени в ГФО за съответните години, които от своя страна са приемани от ОСС и публикувани в ТРРЮЛНЦ не ги прави законосъобразни. Счита, че същите не са били в интерес на дружеството, а умишлено са сключвани като неизгодни за последното, но изгодни за представляваното от съдружника друго дружество, на което той е едноличен собственик и управител, т.е. това е типичен случай на т.нар. „източване“ на дружеството.

Акцентираща върху обстоятелството, че и двата договора, ошетеняващи „Комфмел Консултинг“ ООД и облагодетелстващи „КМК Консулт“ ЕООД са сключени от ищеца като представител на своето си дружество, а за представляващ „Комфмел Консултинг“ ООД е посочен тогавашния управител М. К., но и в двата договора подписът на М. К. е подправен, което е и една от причините разбирайки за тези действия М. К. да оттегли дадените пълномощни и въобще да изолира ищеца от дейността на дружеството. Предвид на изложеното моли съдът да се произнесе с решение, с което да

отхвърли изцяло заявената претенция.

В срок са депозирани допълнителна искова молба и отговор на същата, в която страните поддържат изложеното от тях и направените доказателствени искания.

С оглед на редовно разменените книжа и направените възражения и доказателствени искания, съдът се е произнесъл с определение по въпросите, визирани в разпоредбата на чл.374, ал.1 ГПК. В съдебно заседание от 08.02.2022 г. страните изрично заявяват, че нямат възражения срещу доклада, направената квалификация на исковете, дадените указания и разпределената доказателствена тежест.

Съдът определя правната квалификация на предявения иск като такъв – по чл. 74 ТЗ - отмяна на взети решения на общото събрание на съдружниците в дружеството.

Съдът счита така предявения иск за **допустим**. Съображенията за това са следните:

Основният спорен момент е свързан с редовността на уведомяването на ищеца за датата на събранието – 17.08.2021 г., на която е взето решение за изключването му като съдружник; редовност на отправеното предупреждение за изключване и наличието на материалноправните предпоставки за налагането по отношение на него на тази най-тежка санкция. Както е посочил в определението си по чл. 374 ГПК, съдът намира, че предявеният иск за отмяна на взетото решение от ОСС на ответното дружество, проведено на 17.08.2021 г., с което ищецът е изключен като съдружник е допустим и подлежи на разглеждане по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 74, ал.2 ТЗ срокът в, който всеки съдружник или акционер може да предяви иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за отмяна на решението на общото събрание, когато то противоречи на повелителните разпоредби на закона или на учредителния договор, съответно на устава на дружеството е изрично регламентиран като такъв – в 14-дневен срок от деня на събранието, когато ищецът е присъствал или когато е бил редовно поканен, а в останалите случаи – в 14-дневен срок от узнаването, но не по-късно от 3 месеца от деня на

общото събрание.

В настоящия случай ищецът е присъствал на проведеното на 17.08.2021 г. на общото събрание, чието решение по т.1 от дневния ред моли съдът да отмени като незаконосъобразно, а исковата молба е подадена на 23.08.2021 г. – в законоустановения 14-дневен срок от деня на събранието. Искът е предявен в преклузивния 14-дневен срок от провеждане на събранието, от съдружник, с правен интерес да води иска, тъй като взетото решение нарушава дружествените му права.

Русенски окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на страните, приема за установено следното:

Безспорно е по делото и се установява по реда на чл. 23, ал. 6, вр. чл. 34, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, че към датата на обективизиране на процесните решения от 17.08.2021 г., ищецът К.К. е вписан в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел като съдружник в "Комфмел Консултинг" ООД. Не се спори и като ненуждаещи се от доказване в отношенията между страните са фактите, че към 17.08.2021 г. ищецът е имал качеството съдружник в ответното дружество, като на посочената дата – 17.08.2021 г. е присъствал на проведеното общо събрание на съдружниците на "Комфмел Консултинг" ООД, на което по т.1 от дневния ред е взето решение за изключването му като съдружник и впоследствие за изменение на дружествения договор в резултат на това изключване, както и, че за провеждането на това събрание ищецът е поканен с покана, обявена в местен ежедневник – вестник „Утро“ на 31.07.2021 г. - 01.08.2021 г.

Съдът намира за неоснователно наведеното в исковата молба възражение за това, че така обявената покана не отговаря на законовите изисквания и нормите от Дружествения договор. В настоящия случай поканата за събранието с дневния ред е обявена в съботно-неделния брой на регионалния всекидневен вестник „Утро“ на 31.07-1.08.2021 г. Чл. 139, ал.1 от Търговския закон изисква общото събрание да се свиква с писмена покана,



получена от всеки съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието, ако не е предвидено друго в дружествения договор. В случая такова е предвидено - чл. 24, ал. 1 от дружествения договор, актуален към 21.05.2021г. (преди общото събрание на съдружниците) е предвидено свикването на общото събрание да става чрез обява в местен вестник най-малко 10 дни преди събранието. С публикуването на поканата в местен всекидневник повече от 10 дни преди провеждането на събранието, безспорно законовата процедура е изпълнена. Освен това изключеният съдружник е присъствал лично на общото събрание заедно с адвокати пълномощници.

По делото е представено отправеното до ищеца К.К. и връчено му лично предупреждение за изключване. В същото е отразено, че след извършените промени в дружеството след проведеното на 11.05.2021 г. общо събрание на съдружниците, е предприето ревизиране на дейността, на сключените договори, разходите и други фактически и правни действия, извършвани пред последните пет години при което е установено, че ищецът в качеството му на съдружник, действащ като пълномощник на управителя М. К. по силата на пълномощно с нотариална заверка рег. № 1958/18.06.2014 г. на нотариус с рег. № 218, е извършил действия в директен ущърб на имуществените интереси на дружеството. Като конкретни нарушения се сочат:

1. Сключването на договори между дружеството „Комфмел Консултинг“ ООД и „КМК Консулт“ ЕООД, чийто едноличен собственик и управител е ищеца, в които е уговорени фиктивното предоставяне на услуги, но са получавани реални плащания за такива. Всички услуги са били заплащани по издадени от „КМК Консулт“ ЕООД фактури, като паричните преводи от сметките на „Комфмел Консултинг“ ООД са обработвани и извършвани по дадени от оперативните счетоводители нареждания от К.К. или чрез плащания в брой чрез неговата съпруга, която също е служител на дружеството;

2. Установени са договори за наем на МПС, сключени между представляваното от ищеца „КМК Консулт“ ЕООД и дружеството ответник „Комфмел Консултинг“ ООД, в които подписът на управителя М. К. не е положен от него, както и в тази връзка са издавани множествено фактури, по които „Комфмел Консултинг“ ООД е платец, а сумите са превеждани по

сметките на „КМК Консулт“ ЕООД, чийто едноличен собственик е ищецът. Като конкретен пример се сочи договор за наем на МПС от 29.12.2015 г. с предмет „товарен автомобил БМВ Х4 с регистрационен номер Р3839ВС, по който едноличното дружество е получавало месечен наем от „Комфмел Консултинг“ ООД, както и всички разходи за гориво, ремонти, винетки и др. са фактурирани на „Комфмел Консултинг“ ООД, но в същото време автомобилът е използван като личен такъв от ищеца К.К. и никога не е предоставян за реално ползване за нуждите на дружеството ответник. Допълнително се сочи и обстоятелството, че издадените към дружеството фактури за покупка на горива са в такъв обем, какъвто не би могъл да бъде изразходен.

3. Като трето основание за наличие на увреждане на интересите на дружеството се сочи и сключения на 05.05.2017 г. отново между същите дружества „КМК Консулт“ ЕООД и „Комфмел Консултинг“ ООД договор за софтуерна и хардуерна поддръжка на боулинг оборудване, по който за възложител е изписано името на управителя М. К. и е положен подпис от негово име, който не е изпълнен лично от М. К., като по всяка вероятност се предполага, че дори не е бил в течение за сключването и плащанията по този договор. По този договор са били изплащани ежемесечно такси за абонаментно обслужване, без такова реално да е извършвано от „КМК Консулт“ ЕООД, тъй като това се осъществява от доставчика на оборудването, който осъществява и гаранционна и следгаранционна поддръжка, а за всичките години, за които е действал този договор няма нито един протокол за извършени обслужване и/или ремонт на оборудването от страна на „КМК Консулт“ ЕООД.

4. Твърди се и наличие на необосновани плащания при покупки на стоки и услуги, които са несвойствени за дейността като закупуване на препарати за миялна машина, огромно количество пишещи средства, очила за работа, сувенири, текстилни продукти от доставчик на спално бельо, сервиси за хранене и др.

Изразено е предположение, че общата сума на нанесените щети е над 70 000 лв и е отправена покана да се заяви в какъв срок същата ще може да бъде възстановена.

По делото е представен отправления по предупреждението отговор от

К.К., в който същият излага своите възражения срещу изложената в него фактическа обстановка и направени изводи. Счита, че описаното в „предупреждението“ не почива на никакви счетоводни документи и се явява едно произволно, преднамерено, превратно тълкуване на фактите. Изцяло отрича отправените му обвинения за ощетяването на „Комфмел Консултинг“ ООД, като твърди, че винаги е работил за просперитета и благополучието на дружеството.

По отношение на договора за наем на МПС „БМВ Х4“ от 29.12.2015 г. твърди, че за целия период на наемния договор автомобилът се е използвал за пряката дейност на „Комфмел Консултинг“ ООД, като за това са се издавали съответните пътни листи. С автомобила се е извършвало зареждане на обект „Боулинг зала“ и кафето към нея от Метро, Кауфланд, Била, Домко и складове за търговия на едро, както и зареждането на администрацията с канцеларски материали и консумативи.

По отношение на договора за софтуерна и хардуерна поддръжка от 05.05.2017 г. оспорва наличието на друг договор с доставчика на оборудването, като твърди, че именно „КМК Консулт“ е извършвало текущата поддръжка, както и е реагирало при извънредни ремонти и обучавало кадрите, работещи на съоръжението.

Твърди, че управителят на дружеството на „Комфмел Консултинг“ ООД е бил запознат с всички плащания по визираните договори, същите са осчетоводени и по тях е заплатено дължимото към фиска на държавата. Проведени са няколко отчетни събрания, изготвени са и са публикувани ГФО и не са установени нарушения. Счита, че по никакъв начин не е работил против интересите на дружеството и отправените обвинения са единствено в резултат на лично негативно и враждебно отношение, което с цел нормалното функциониране на дружеството следва да бъде прекратено.

Видно от протокола от 17.08.2021 г. на проведено общо събрание на съдружниците на „Комфмел Консултинг“ ООД, е взето решение съдружникът К.К. да бъде изключен на основание чл. 126, ал.3, т.3 ТЗ поради извършването на действия против интересите на дружеството, изразяващи се в множество правни и фактически действия през периода 2014 – 2019 г., ощетили финансово дружеството със значителни по размер суми, като тези действия се изразяват в: Сключването като пълномощник на дружеството на неизгодни

договори между него и „КМК Консулт“ ЕООД, ЕИК : 117684810, по които дружеството е заплащало суми без реалното предоставяне не стоки или услуги; Сключването на договор за наем на МПС от 29.12.2015 г. с предмет „товарен автомобил БМВ Х4 с регистрационен номер Р3839ВС, по който дружеството е наело автомобила от „КМК Консулт“ ЕООД, ЕИК: 117684810 и е заплащало наем и разходи без реалното му предоставяне; Сключване между дружеството и „КМК Консулт“ ЕООД ЕИК: 117684810 на Договор за софтуерна и хардуерна поддръжка на боулинг оборудване от 05.05.2017 г. без реално предоставяне на подобни услуги; Усвояването на парични средства за осребряване на фактурии за покупка настои и услуги несвойствени за дейността на дружеството, като общият размер на имуществените вреди, които с действията си е причинил съдържникът са в размер над 70 000 лв.

Като доказателства по делото са приети издаденото от М.Д. К., в качеството му на управител на „Комфмел Консултинг“ ООД нотариално заверено пълномощно, рег. № 1958/18.06.2014 г. на нотариус К.П., рег. № 218 на НК в полза на КР. М. К. с подробно посочени права по представителство и управление на дружеството, както и уведомление от 20.08.2018 г. , с което тези права се прекратяват.

По делото е приета, неоспорена от страните съдебно – почеркова експертиза, вещото лице по която след като се запознава с приложените Договор за наем на МПС от 29.12.2015 г. /л.39 до 41 вкл. от делото/ и Договор от 05.05.2017 г. за софтуерна и хардуерна поддръжка на боулинг оборудване /л.42 до 44 вкл. от делото/ дава заключение, че подписите върху така изследваните документи не са положени/изпълнени от соченото в тях лице М.Д. К., както и ръкописното изписване на името му, както и, че подписът за „наемател“ и „управител“ на последната страница на Договор за наем на МПС от 29.12.2015 г. и подписът до името „М. К.“ на последната страница на Договор от 05.05.2017 г. за софтуерна и хардуерна поддръжка на боулинг оборудване са положени/изпълнени от едно лице.

Видно от заключението на вещото лице по изготвената съдебно – икономическа експертиза по Договор от 29.12.2015 г. за предоставяне за временно ползване на товарен автомобил БМВ Х4 Х Драйв 30 Д с регистрационен номер Р 38 39 ВС, са издадени фактури и направени разходи в размер на 23 000 лв. Направените разходи по Договора от 05.05.2017 г. за

софтуерна и хардуерна поддръжка на боулинг оборудване са в размер на 19 800 лв. Всички плащания по двата договора са извършени с платежни нареждания, които са подписани. За извършените разходи, свързани със зареждане на дизелово гориво на РКО липсват подписи и вещото лице не може да се произнесе категорично за точната сума, която се отнася за зареждане на дизелово гориво на автомобил БМВ Х4 Х Драйв 30 Д с регистрационен номер Р 38 39 ВС, тъй като не са издавани пътни листи за целия период, както и не става ясно включеното в дневниците за покупки фактури за закупуване на дизелово гориво за кой от двата автомобила се отнася и какво е зареждано с тях.

Във връзка с оспореното ползване на автомобил БМВ Х4 Х Драйв 30 Д с регистрационен номер Р 38 39 ВС за лични нужди и отчитане на разходите за гориво за сметка на дружеството по делото са представени 4 бр. пътни листи и разпитани като свидетели сочените в тях лица за управлявали процесното МПС – В.Д. И. и Е.З. А..

Св. В. Ив. заявява, че работи в боулинг залата на „Комфмел Консултинг“ ООД от 1999 г., като не му е известно в периода 2016 – 2018 г. във фирмата да е имало служебен автомобил марка „БМВ“, модел „Х4“, но е виждал на територията на фирмата такъв, управляван от К.К. като мисли, че е негов. Той лично не е управлявал този автомобил, и дори не е влизал в него. За нуждите на боулинг залата е управлявал Пежо баничарка. Изрично заявява, че „Не съм виждал М. К. да управлява „БМВ Х4“.

По отношение поддръжката на боулинг залата дава показания за това, че: „От години аз се занимавам с поддръжката на боулинг залата – ремонт на машини, хардуер на компютрите. Не се занимавам със софтуера на боулинг залата, той си е фирмен. Софтуера се поддържа от турска фирма, които монтираха боулинга, те само веднъж са сменяли софтуера, не мога да си спомня кога точно – може би 2017/2018 г., не мога да кажа имена, от турската фирма, която монтира боулинга, те го смениха.“

Св. Е.З. А., работещ в „Комфмел консултинг“ от 1999 г. като общ работник също заявява: „Не съм виждал служебен автомобил „БМВ Х4“ във фирмата, но съм виждал такъв автомобил на територията на фирмата, управляваше се от К.К.. Не съм управлявал този автомобил, дори не знам как се отварят вратите му....М. К. не съм го виждал да шофира автомобила „БМВ

Х4“. Няма наблюдения над боулинг залата и барчето.

По назначената почеркова експертиза на представените в проведеното на 19.04.2022 г. съдебно заседание приети като писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ответника 4 броя пътни листи с №122411/20.01.2016г., №122155/22.11.2017г., №122134/19.04.201г., №122162/19.02.2018г.; 3 броя фактури с №140/10.03.2017г., №142/11.04.2017г., №144/05.06.2017г.; приемо-предавателен протокол от месец май 2017г. и извлечение от банкова смета от Fibank за период от 01.01.2017г. до 31.12.2017 г., вещото лице дава заключение за това, че подписите и изписването на името „М. К.“ във фактурите и за „издал пътният лист“ не са изпълнени от М.Д. К.. Не е изпълнен от М.Д. К. и подписът, поставен в приемо – предавателния протокол от 05.2017 г. за приемаща страна на хардуерна и софтуерна подмяна на система Вектор + на боулинг залата.

Във връзка с разходите по експлоатацията на притежаваната от дружеството боулинг зала ответната страна представя Договор от 01.03.2017 г. сключен между „Комфмел Консултинг“ ООД и „КМК Консулт“ ЕООД, по силата на който „Комфмел Консултинг“ ООД като възложител възлага, а „КМК Консулт“ ЕООД като изпълнител се задължава да извършва хардуерна и софтуерна подмяна тпдейт на съществуваща оперативна система ДОС стар хардуер и ЕТЕРНЕТ мрежа на ползваните за нуждите на „Комфмел Консултинг“ ООД боулинг оборудване и боулинг ПОС работно място за сумата от 7 500 лв. Като техник компютърни системи в „КМК Консулт“ ЕООД видно от представената от ищеца справка за сключените трудови договори на дружеството за периода от 22.02.2017 г. до 30.09.2018 г. е посочена М. К. А.. За същия период ответната страна също представя Разпечатка от НАП за актуалното състояние на трудовите договори на А., от където се вижда, че за периода от 01.05.2007 г. до 01.03.2018 г. тя е работила като администратор на сметки – бизнес клиенти в Уникредит Булбанк АД, като в съдебно заседание се прави изявление от процесуалния представител на „Комфмел Консултинг“, чийто управител понастоящем е тя, че М. К. А. не притежава компютърни познания и оборудването в залата се поддържа само и единствено от фирмата официален дистрибутор „Арко 95“ на фирмата производител „Брънсуик“ САЩ.

При извършена служебна справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че „КМК Консулт“ ЕИК 117684810 е регистрирано като еднолично дружество с ограничена отговорност на 20.08.2008 г., едноличен собственик на капитала и управител на което е ищецът КР. М. К., ЕГН: \*\*\*\*\*.

Съдът след като обсъди доказателствата в тяхната взаимна връзка, достигна до следните правни изводи:

В Тълкувателно решение № 1 от 6.12.2002 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2002 г., ОСГК по задължителен за съдилищата начин е разяснено, че решенията на ОС, които противоречат на учредителния акт или на повелителни разпоредби на ТЗ, когато са опорочени процедурата по свикване на ОС, реда и кворума за приемане на решения /при процесуална незаконосъобразност/ или противоречат на императивни разпоредби на учредителния акт или закона, /материална незаконосъобразност/, са отменяеми, като отмяната им може да бъде осъществена чрез провеждане на конститутивен иск по чл. 74 ТЗ. Ищецът е активно процесуално легитимиран да предяви исковете, тъй като е съдружник в „Комфмел Консултинг“ ООД и е упражнил правото си в преклузивния 14-дневен срок от провеждане на събранието, в работата на което е участвал чрез упълномощен представител.

Разгледан по същество искът е неоснователен.

При предявен конститутивен иск за отмяна на решение на Общото събрание проверката на законосъобразността му, в хипотезата на изключен съдружник, включва и проверка осъществени ли са предпоставките на основанията, довели до предприемане на предвидената от законодателя крайна мярка за уреждане на отношенията между съдружниците, като във всички случаи съдът преценява дали изключването е адекватно на виновно извършено от съдружника нарушение или неизпълнение на имуществени или неимуществени правни задължения на съдружника, като при отсъствие на неизпълнение/липса на нарушение, изключването е недопустимо – така решение № 126 от 8.07.2013 г. на ВКС по т. д. № 943/2012 г., II т. о., ТК.

В случая, страните спорят както относно спазване на процедурата по свикване и провеждане на общото събрание, така и по отношение на предпоставките, обуславящи изключването на ищеца КР. М. К..

Съгласно решение № 160 от 26.01.2010 г. на ВКС по т. д. № 379/2009 г., I т. о., ТК, постановено по реда на чл. 290 ГПК и съставляващо задължителна практика за съдилищата, участието на съдружник в дружество с ограничена отговорност се прекратява по реда на чл. 125, ал. 1, т. 2 ТЗ с решение на общото събрание на съдружниците по чл. 137, ал. 1, т. 2 ТЗ, предшествано от писмено предупреждение за изключване, като решението има действие от вписването му в търговския регистър - чл. 140, ал. 4 ТЗ. Това прекратяване е санкция за осъществено от съдружника противоправно поведение, преценено през призмата на дружествените интереси.

Писменото предупреждение по чл. 126, ал. 3 ТЗ цели да уведоми съдружника за наличието на констатирани нарушения по повод на участието или неучастието му в дружествените работи, а също така представлява и известие, че дружеството би могло да предприеме действия по изключването му. С предупреждението на съдружника, освен да узнае за възнамеряваното прекратяване на членствените му права, се предоставя и възможност да се подготви за заседанието на общото събрание, на което ще се разглежда този въпрос, като изложи доводи против съобщените му писмено провинения, попадащи в някое от основанията по чл. 126, ал. 3 ТЗ, евентуално и да коригира поведението си, ако нарушението позволява това.

За да може ефективно да упражни правото си да узнае за допуснатите нарушения и да предприеме коригиращо поведение, тези нарушения следва да са посочени в документа, съставляващ предупреждение. А това означава да са изложени конкретни фактически действия и/или бездействия на съдружника, които могат да бъдат квалифицирани като действия против интересите на дружеството и то в качеството му на съдружник.

В процесния случай тези изисквания са налице. В отправеното към ищеца КР. М. К. предупреждение изрично са посочени установените нарушения, като е отправена покана съдружникът да заяви в какъв срок и по какъв начин ще възстанови неприсъщо усвоените средства, с които дружеството е увредено.

Като нарушения са посочени: 1. Сключването на договори между дружеството „Комфмел Консултинг“ ООД и „КМК Консулт“ ЕООД, чийто едноличен собственик и управител е ищеца, в които е уговорени фиктивното предоставяне на услуги, но са получавани реални плащания за такива. Всички



услуги са били заплащани по издадени от „КМК Консулт“ ЕООД фактури, като паричните преводи от сметките на „Комфмел Консултинг“ ООД са обработвани и извършвани по дадени от оперативните счетоводители нареждания от К.К. или чрез плащания в брой чрез неговата съпруга, която също е служител на дружеството; 2. Установени са договори за наем на МПС, сключени между представляваното от ищеца „КМК Консулт“ ЕООД и дружеството ответник „Комфмел Консултинг“ ООД, в които подписът на управителя М. К. не е положен от него, както и в тази връзка са издавани множество фактури, по които „Комфмел Консултинг“ ООД е плавец, а сумите са превеждани по сметките на „КМК Консулт“ ЕООД, чийто едноличен собственик е ищецът. Като конкретен пример се сочи договор за наем на МПС от 29.12.2015 г. с предмет „товарен автомобил БМВ Х4 с регистрационен номер Р3839ВС, по който едноличното дружество е получавало месечен наем от „Комфмел Консултинг“ ООД, както и всички разходи за гориво, ремонти, винетки и др. са фактурирани на „Комфмел Консултинг“ ООД, но в същото време автомобилът е използван като личен такъв от ищеца К.К. и никога не е предоставян за реално ползване за нуждите на дружеството ответник. Допълнително се сочи и обстоятелството, че издадените към дружеството фактури за покупка на горива са в такъв обем, какъвто не би могъл да бъде изразходен.

3. Като трето основание за наличие на увреждане на интересите на дружеството се сочи и сключения на 05.05.2017 г. отново между същите дружества „КМК Консулт“ ЕООД и „Комфмел Консултинг“ ООД договор за софтуерна и хардуерна поддръжка на боулинг оборудване, по който за възложител е изписано името на управителя М. К. и е положен подпис от негово име, който не е изпълнен лично от М. К., като по всяка вероятност се предполага, че дори не е бил в течени за сключването и плащанията по този договор. По този договор са били изплащани ежемесечно такси за абонаментно обслужване, без такова реално да е извършвано от „КМК Консулт“ ЕООД, тъй като това се осъществява от доставчика на оборудването, който осъществява и гаранционна и следгаранционна поддръжка, а за всичките години, за които е действал този договор няма нито един протокол за извършени обслужване и/или ремонт на оборудването от страна на „КМК Консулт“ ЕООД.

4. Твърди се и наличие на необосновани плащания при покупки на

стоки и иуслуги, които са несвойствени за дейността като закупуване на препарати за миялна машина, огромно количество пишещи средства, очила за абота, сувенири, текстилни продукти от доставчик на спално бельо, сервизи за хранене и др.

Изразено е предположение, че общата сума на нанесените щети е над 70 000 лв и е отправена покана да се заяви в какъв срок същата ще може да бъде възстановена.

Разгледани пред призмата на събраните по делото писмени и гласни доказателства включените в предупреждението за изключване нарушения настоящият съдебен състав счита, че се квалифицират именно като такива, съставляващи основание за прекратяване на членственото му правоотношение.

Събраните писмени и гласни доказателства навеждат на извода за едни трайно продължили във времето действия на ищеца против интересите на „Комфмел Консултинг“ ООД, водещи до кумулиране на средства в полза на еднолично притежаваното от него друго дружество „КМК Консулт“ ЕООД, чийто управител е той. Обстоятелството, че „Комфмел Консултинг“ ООД, в чиято вреда е действал, е било управлявано от неговия баща М.Д. К., доверил му се и предоставил му пълни права за представителство и управление видно от нотариално заверено пълномощно, рег. № 1958/18.06.2014 г. на нотариус К.П., рег. № 218 на НК, сочи за пълно незачитане интересите на дружеството. Приемането от Общото събрание на съдружниците на Годишните финансови отчети и обявяването им в ТРРЮЛНЦ не оборват този извод. Осчетоводяването на извършените стопански операции и включването им в баланса на дружеството и изготвяните годишни отчети не ги прави законосъобразни и е само доказателство за извършените в ущърб на дружеството действия от съдружника К.К. и опит да бъдат ощетени останалите съдружници.

Сключването на договор между дружеството и друго такова, представлявано от ищеца, в които е уговорено фиктивното предоставяне на услуги, но са получавани реални плащания за тези услуги въз основа на издадени фактури и др. счетоводни документи, както и за наем на МПС, което не е предоставяно за ползване, при това при предполагаемо знание, че подписите за „Комфмел Консултинг“ ООД на мястото на управителя М. К.

не са поставени от него, както и получаването на суми по тези фиктивни договори, достатъчно категорично сочи за наличие на увреждащи дружеството активни действия от страна на ищеца като съдружник, ползващ се с привилегията да ръководи като пълномощник на управителя дрежествените дела, но не действащ в това си качество. Знанието у останалите съдружници и служители в дружеството, че К.К. е син и пълномощник на управителя, прави поведението му по описаните в предупреждението действия в още по-голяма степен укоримо. Същият като като пълномощник на дружеството притежава повече инструменти да влияе на гражданските и търговски отношения засягащи дружеството в сравнение с друг съдружник, който няма подобно качество.

На първо място по безспорен начин се доказва получаването на облаги от страна на еднолично притежаваното и управлявано от ищеца дружество „КМК Консулт“ и по двата договора, сключени с ответното дружество „Комфмел Консултинг“ ООД, без подписът да е на управителя на последното - М.Д. К. или упълномощено от него лице.

Видно от показанията на св. В. Ив. и св. Ефр. Ахм., сочени в издадените пътни листи като лица управлявали товарен автомобил БМВ Х4 с регистрационен номер Р3839ВС, това никога не се е случвало, като автомобилът е бил ползван лично от ищеца К.К.. Процесното МПС не е предоставяно под наем на ответното дружество, но всички разходи по експлоатацията му са осчетоводявани като разход.

Съдът счита, че е налице увреждане на интересите на дружеството и при сключения на 05.05.2017 г. между същите дружества „КМК Консулт“ ЕООД и „Комфмел Консултинг“ ООД договор за софтуерна и хардуерна поддръжка на боулинг оборудване, по който за възложител е изписано името на управителя М. К. и е положен подпис от негово име, който не е изпълнен лично от М. К., и по който са били изплащани ежемесечно такси за абонаментно обслужване, без такова реално да е извършвано от „КМК Консулт“ ЕООД и за което освен договора и плащанията по него няма представен нито един протокол за извършени обслужване и/или ремонт на оборудването от страна на „КМК Консулт“ ЕООД. Нещо повече – няма представени доказателства за възможностите на „КМК Консулт“ ЕООД да извършва тази дейност. В допълнение като се зачете и обстоятелството, че

въпреки наличието на нотариално заверено пълномощно от управителя на „Комфмел Консултинг“ ООД за сключването на подобен договор, това е станало с полагане на подпис от неизвестно лице, се засилва изводът за трайни умишлени действия против интересите на ответника „Комфмел Консултинг“ ООД, в което ищецът е бил съдружник.

Предвид изложеното, предявеният иск с правно основание чл. 74 от ТЗ за отмяна на взетото решение на Общо събрание на съдружниците на „Комфмел Консултинг“ ООД, ЕИК 827186455, проведено на 17.08.2021 г. за изключването на КР. М. К., ЕГН: \*\*\*\*\* като съдружник в ответното дружество, като неоснователен и недоказан следва да бъде отхвърлен.

При този изход на спора, право на присъждане на извършените в производството разноси се поражда за ответната страна, съгласно чл. 78, ал.3 ГПК, която своевременно прави искане за реализиране на отговорността за разноси на ищеца и представя списък по чл. 80 ГПК.

Водим от горното, Русенски окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от КР. М. К., ЕГН: \*\*\*\*\* иск с правно основание чл. 74 ТЗ за отмяна на взетото решение на Общо събрание на съдружниците на „Комфмел Консултинг“ ООД, ЕИК 827186455, проведено на 17.08.2021 г. за изключването му като съдружник в ответното дружество, като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

**ОСЪЖДА** КР. М. К., ЕГН: \*\*\*\*\* да заплати на „Комфмел Консултинг“ ООД, ЕИК 827186455, представлявано от М. К. А. – управител сумата от 3 250,00 лв – направени разноси в производството пред РОС съобразно представената справка по чл. 80 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Велико Търново в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Русе:** \_\_\_\_\_