

# ПРОТОКОЛ

№ 5

гр. гр.Велинград, 26.01.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА  
и прокурора Ем. Ж. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА  
Наказателно дело от общ характер № 20215210200366 по описа за 2021  
година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Пазарджик, ТО-Велинград, редовно призована, се явява  
прокурор Б..

Подсъдимият ИЛ. М. Ч., редовно призован, се явява лично и с адв. Н.П., надлежно  
упълномощена с пълномощно от ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Желая да ме представлява адв. П. в съдебната фаза на  
производството.

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи съгл. чл. 274 от  
НПК - срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и секретаря, експертите,  
преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

ПРОКУРОР Б.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам възражение по  
състава на съда. Не правя отвод на съдията-докладчик.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам възражение по  
състава на съда. Не правя отвод на съдията-докладчик.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам  
възражение по състава на съда. Не правя отвод на съдията-докладчик.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

ПРОКУРОР Б.: Получили сме съобщение за насрочване на разпоредително заседание,

ведно с препис от разпореждането на съда, и сме уведомени за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

АДВОКАТ П.: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Получил съм съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда и препис от обвинителния акт, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и правата и възможностите по чл. 247в от НПК преди повече от 7 дни.

ПРИСТЪПИ СЕ към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР Б.: Считаю, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основания за спиране или за прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Налице са основания за разглеждане на делото по особените правила – по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение. Постигнали сме споразумение с подсъдимия и неговия защитник, което сме ви представили в писмен вид преди заседанието и моля да го одобрите. По т.5 нямам искания. Взета е мярка за неотклонение „Подписка“, която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля, да разгледаме делото днес – веднага след разпоредителното заседание.

АДВОКАТ П.: Получили сме заедно с подсъдимия обвинителния акт и съобщението заедно с разпореждането в законово определения срок. Считаю, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Налице са основания за разглеждане на делото по особените правила – по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение. По т.5 нямаме искания. Взета е мярка за неотклонение „Подписка“, която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля, да разгледаме делото днес – веднага след разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът, след провеждане на тайно съвещание и като взе предвид становището на страните по делото - прокурора, подсъдимия и защитника на подсъдимия и след като обсъди въпросите, предмет на разпоредителното заседание, намира, че :

- 1.Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград.
- 2.Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
- 3.На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.
- 4.Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - по

реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със Споразумение;

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. Мярката за неотклонение „Подписка” следва да бъде потвърдена;

7. Не са направени доказателствени искания;

8. Делото следва да се разгледа в открито съдебно заседание незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на глава 29 от НПК.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград ;

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия;

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със Споразумение;

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия ИЛ. М. Ч. от град Ракитово, ул. „Люлин“ № 59, с ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК;

7. Не са направени доказателствени искания;

8. Делото да се разгледа в открито съдебно заседание незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на глава 29 от НПК.

Определението – в частта му по т. 3 и т. 6 относно въпросите по чл. 248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

С оглед искането на страните по делото производството да се проведе по реда на глава 29 от НПК и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

## СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

*Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:*

ИЛ. М. Ч. - роден на 13.01.1987 година в град Ракитово, живущ в град Ракитово, ул. „Люлин“ № 59, българин, български гражданин, с начално образование, безработен, неженен, осъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*;

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи съгл. чл. 274 от НПК - срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и секретаря, експертите, преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели; както и правото им да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие съгласно чл. 275 от НПК. Председателят на състава разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 от НПК - да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник, правото защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право и правото на последна дума, както и правата му по чл. 96 и 97 от НПК, свързани с участие на защитник в наказателното производство и случаите, при които може да се откаже от защитника си; по чл. 115, чл. 275 и чл. 277 от НПК – свързани с правото му да дава обяснения и да прави нови искания. Искания, бележки, възражения, както и обжалване на актове, които накърняват неговите права и законни интереси могат да бъдат извършвани по електронен път, подписани с квалифициран електронен подпис .

ПРОКУРОР Б.: Постигнали сме споразумение със защитата на подсъдимия, което сме представили в писмен вид. Същото не противоречи на закона и на морала. Поддържам споразумението. Моля, да го одобрите и да прекратите производството по НОХД №366/2021 по описа на Районен съд - Велинград.

АДВОКАТ П.: Постигнали сме споразумение с представителя на обвинението, което поддържам. Същото не противоречи на закона и морала. На основание чл. 384 и сл. от НПК, във връзка с чл. 381 и сл. от НПК, моля да одобрите споразумението и прекратите наказателното производство по НОХД № 366 от 2021 година по описа на Районен съд - Велинград.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Съгласен съм със споразумението. Моля да го одобрите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ споразумението чрез прочитането му.

ПОДСЪДИМИЯТ Ч.: Признавам се за виновен по обвинението. Разбирам, в какво престъпление съм обвинен – по чл. 270, ал. 1 от НК – за това, че на 09.10.2020 г. в град Ракитово, противозаконно съм попречил на орган на властта – на полицейските служители Самунев и Бабечки да изпълнят задълженията си по служба, като не съм се подчинил на полицейско разпореждане – не спрях на подаден сигнал за проверка, като увеличих скоростта на управлявания от мен лек автомобил и впоследствие спрях автомобила, побягнах и се укрих. Известно ми е, че споразумението има значение на влязла в сила присъда и подлежи на незабавно изпълнение. Подписах споразумението доброволно. Съгласен съм с последиците. Съгласен съм да изтърпя наказание глоба в размер на хиляда лева. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ намира, че съдържанието на споразумението следва да бъде вписано в съдебния протокол, поради което на основание чл. 382, ал. 6 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на представеното споразумение за прекратяване на наказателното производство, както следва:

### СПОРАЗУМЕНИЕ:

**ИЛ. М. Ч.** - роден на 13.01.1987 година в град Ракитово, живущ в град Ракитово, ул. „Люлин“ № 59, българин, български гражданин, с начално образование, безработен, неженен, осъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 09.10.2020г. в гр. Ракитово, противозаконно е попречил на орган на властта: на полицейските служители младши инспектор Борис Самунев и младши инспектор Милан Бабечки - полицаи в ПУ-Ракитово към РУМВР - Велинград, да изпълнят задълженията си по служба, съгласно **чл. 61, ал. 4 от ЗМВР**: за пресичане на престъпления, полицейските органи осъществяват мероприятия за преустановяване на изпълнителното деяние, предотвратяване настъпването на престъпните му последици и ограничаване на техните размери и **чл. 64, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от ЗМВР**: Полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпорежданията се издават писмено; и При невъзможност да се издадат писмено разпорежданията могат да се издават устно или чрез действия, чийто смисъл е разбираем за лицата, за които се отнасят; При изпълнение на функциите по контрол на правилата за движение по пътищата разпорежданията могат да се издават чрез положение на тялото и/или ръцете, действия или знаци, посочени в закон; Разпорежданията на полицейския орган са задължителни за изпълнение, освен ако налагат извършването на очевидно за лицето престъпление или нарушение, или застрашават живота или здравето му, като не се е подчинил на полицейско разпореждане: не спрял на подаден сигнал за проверка, увеличавайки скоростта на управлявания от него лек автомобил марка модел „Рено Меган“ с рег. № РА 2817 ВН, впоследствие спрял автомобила, побягнал пеша и се укрил - престъпление по **чл. 270, ал. 1 от НК, вр. чл. 61, ал. 4 и чл. 64, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от ЗМВР**, като на основание чл. 381, ал. 5, т. 2 от НПК страните се съгласяват подсъдимия ИЛ. М. Ч. да изтърпи наказание ГЛОБА в размер на 1000 лв. (ХИЛЯДА ЛЕВА).

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР :

/Е.Б./

ЗАЩИТНИК :

/АДВ. Н.П./

ПОДСЪДИМ :

/ИЛ. М. Ч./

СЪДЪТ, като взе предвид, че споразумението не противоречи на закона и на морала, отговаря на целите на чл. 36 от НК, счита че същото следва да бъде одобрено в представения му вид, вписан по-горе в съдебния протокол.

Ето защо, на основание чл.384 от НПК, във връзка с чл.382, ал. 7 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

**ОДОБРЯВА** постигнатото споразумение между Районна прокуратура – Пазарджик, ТО – Велинград, представлявана от прокурор Б., подсъдимия ИЛ. М. Ч. и защитника на подсъдимия адв. Н.П. за решаване на делото.

Настоящото споразумение е окончателно, има последиците на влязла в сила присъда и подлежи на незабавно изпълнение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

С оглед одобряване на споразумението по настоящото дело, съдът намира, че производството по делото следва да бъде прекратено, а взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД № 366 по описа за 2021 година на Районен съд Велинград, на основание чл. 24, ал. 3 от НПК.

**ОТМЕНЯ** мярката за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подсъдимия ИЛ. М. Ч..

*ПРОТОКОЛЪТ* е написан в съдебно заседание, което приключи в 13.30 часа.

**Съдия при Районен съд – Велинград:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_