

ПРОТОКОЛ

№ 34

гр. Котел, 16.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тодорка Ст. Цончева

Съдебни Станимира Ат. Василева
заседатели: Ивелина Н. Кюпчукова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Тодорка Ст. Цончева Наказателно дело от общ характер № 20222210200105 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор А.
Д.;

Подсъдимата М. З. С., ред. призована, явява се;

Подсъдимата П. Б. Б., ред. призована, явява се;

Подсъдимият И. Д. И., ред. призован, явява се;

Пострадалият Д. Д. А., ред. призован, явява се;

Сл. защитник на подс. М. С. адв. С. Р., ред. призован, явява се;

Сл. защитник на подс. П. Б. адв. Н. П., ред. призован, явява се;

Сл. защитник на подс. И. И. адв. П. Г., ред. призована, явява се;

Явява се Димка И.а Мусаракова, родител на подс. И. И..

Пострадалият Д. А.: Искам да ми се възстановят щетите. Предявявам граждански иск.

Прокурорът: Гражданският иск е своевременно предявен. Моля да бъде приет.

Адв. Р.: Гражданският иск е своевременно предявен. Моля да бъде приет.

Адв. П.: Предоставям на съда.

Адв. Г.: Гражданският иск е своевременно предявен. Моля да бъде приет.

Подс. М. С.: Да се приеме.

Подс. П. Б.: Да се приеме.

Подс. И. И.: Да се приеме.

Съдът, след като взе предвид, че гражданският иск е предявен от легитимирано за това лице и в срока по чл. 85, ал. 3 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения от пострадалото лице Д. Д. А. срещу подсъдимите М. З. Стефанов, П. Б. Б. и И. Д. И., последният действащ със съгласието на майка си Димка И.а Мусаракова, солидарно за сумата 515,01лв., представляващи обезщетение за причинените от твърдяното престъпление имуществени вреди, ведно със законната лихва считано от месец ноември 2020г.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 84 от НПК пострадалото лице Д. Д. А. като граждански ищец в наказателното производство.

По даване ход на разпоредителното заседание:

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Гр. ищец: Да се даде ход на делото.

Подс. М. С.: Да се гледа делото.

Подс. П. Б.: Да се гледа делото.

Подс. И. И.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимите:

М. З. С., българска гражданка, родена на *****, с начално образование, безработна, съжителства на съпружески начала, неосъждана, постоянен адрес *****, ЕГН *****;

П. Б. Б., българска гражданка, родена на *****, с начално образование, безработна, съжителства на съпружески начала, неосъждана, постоянен адрес *****, общ. *****, ЕГН *****;

И. Д. И., български гражданин, роден на *****, с начално образование, ученик, неженен, неосъждан, постоянен адрес *****, *****, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл. 274 от НПК за отводи към състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитниците.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. Р.: Нямам такива искания.

Адв. П.: Нямам такива искания.

Адв. Г.: Нямам такива искания.

гр. ищец: Нямам такива искания.

Подс. М. С.: Нямам такива искания.

Подс. П. Б.: Нямам такива искания.

Подс. И. Д.: Нямам такива искания.

Съдът ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, като взе становището на страните по всеки от тях.

Прокурорът: Г-жо Председател, г-жи съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правата на подсъдимите и пострадалия. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Мярката за неотклонение следва да се потвърди. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да се насрочи с.з. и да се призоват лицата посочени в приложението към обвинителния акт.

Гр. ищец Д. А.: Поддържам гражданския иск. Не мога да взема становище по тези въпроси. Поддържам казаното от прокурора

Адв. Р.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правата на подсъдимия и пострадалите. По т. 4 считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXVII от НПК съкратено съдебно следствие. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка Подписка е адекватна. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви моля да насрочите делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. П.: Адв. Р.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правата на подсъдимия и пострадалите. По т. 4 считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXVII от НПК съкратено съдебно следствие. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка Подписка е адекватна. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви моля да насрочите делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. Г.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правата на подсъдимия и пострадалите. По т. 4 считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXVII от НПК съкратено съдебно следствие. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане

на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка Надзор на родителя по отношение на подзащитния ми е адекватна. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви моля да насрочите делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Подс. М. С.: Съгласна съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновна. Искam съкратено съдебно следствие. Съжалявам за това, което направих.

Подс. П. Б.: Съгласна съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновна. Искam съкратено съдебно следствие. Съжалявам за това, което направих.

Подс. И. И.: Съгласен съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновен. Искam съкратено съдебно следствие. Съжалявам за това, което направих.

Прокурорът: Не се противопоставям делото да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие.

Съдът намира, че делото е подсъдно на РС Котел, тъй като е повдигнато обвинение за престъпления, извършени в *****, общ. Котел, попадащи в съдебния район на РС Котел. Не са налице основанията за прекратяване на наказателното производство, очертани в чл. 250 в НПК, както и тези за спиране на наказателното производство, очертани в чл. 251 от НПК. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на подсъдимите или на пострадалото лице, които да налагат връщане на делото. Предвид изразеното от страните становище, съдът следва да разпореи делото да продължи по реда на Глава 27 от НПК „Съкратено съдебно следствие“, тъй като подсъдимите заявиха, че признават фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Не са налице основания за привличане на резервен съдия, резервни съдебни заседатели, назначаване на защитник, преводачи, тълковници, или извършване на следствени действия по делегация. Взетата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимите следва да бъде потвърдена, доколкото не са налице основания за нейното изменение или отмяна. Предвид процедурата,

по която съдът ще продължи разглеждане на делото, не се налага събиране на нови доказателства. Делото следва да се насрочи незабавно след приключване на разпоредителното заседание и да се приведе съкратеното съдебно следствие. Ръководен от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

По т. 1: Делото е подсъдно на РС Котел.

По т. 2: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По т. 3: Не е допуснато на досъдебното производство съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на подсъдимите и на пострадалия.

По т.4: Производството по делото да продължи по реда на Глава 27 от НПК „Съкратено съдебно следствие“.

По т.5 : Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и не е налице необходимост от привличането на резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 : Потвърждава мярката Подписка, взета по отношение на подсъдимите М. С. и П. Бундев в хода на ДП № 33/2021г. на РУ Котел и мярка Надзор на родителя взета по отношение на подсъдимия И.а в хода на ДП № 33/2021 г. на РУ Котел .

По т.7 : Не допуска събиране на нови доказателства, поради липса на такива искания.

По т. 8: Насрочва съдебно заседание незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Определенията по т. 3 и т. 6 може да се обжалват и протестираат пред ОС Сливен с частна жалба или частен протест в седемдневен срок.

Тъй като са налице основанията на чл.252, ал.1 от НПК, съдът пристъпи незабавно към разглеждане на делото след провеждане на разпоредителното заседание.

Съдът РАЗЯСНИ на подсъдимите последиците от разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, като ги уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените от тях самопризнания по реда на чл. 371, т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата, ако те са съгласни да не се събират доказателства за тези факти. Съдът РАЗЯСНИ на подсъдимите, че ако съдът прецени, че направените от тях самопризнания се подкрепя от събраните по делото доказателства и ги признае за виновни по повдигнатото обвинение, има задължение да определи наказание при условията на чл. 58а от НК, ако наказанието е лишаване от свобода.

Подсъдимата М. С.: Признавам се за виновна. Запозната съм с обвинителния акт. Всичко, което е написано в него, е вярно. Наясно съм с последиците от разглеждането на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

Подсъдимата П. Б.: Признавам се за виновна. Запозната съм с обвинителния акт. Всичко, което е написано в него, е вярно. Наясно съм с последиците от разглеждането на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

Подсъдимият И. И.: Признавам се за виновен. Запознат съм с обвинителния акт. Всичко, което е написано в него, е вярно. Наясно съм с последиците от разглеждането на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

Съдът, след като взе предвид, че направеното от подсъдимия самопризнание се подкрепя от събраните на досъдебното производство писмени доказателства, на основание чл. 372, ал.4 вр. чл. 371, т. 2 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

Направените от подсъдимите САМОПРИЗНАНИЯ да се ползват при постановяване на присъдата, без да се събират доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО
СЛЕДСТВИЕ.

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни на подсъдимите фактическите обстоятелства и правната квалификация.

Прокурорът : Поддържам обвинението.

Гр. ищец А.: Поддържам гражданския иск.

Подсъдимата М. С.: Признавам се за виновна. Всичко, което е написано в обвинителния акт е вярно.

Подсъдимата П. Б.: Признавам се за виновна. Всичко, което е написано в обвинителния акт е вярно.

Подсъдимият И. И.: Признавам се за виновен. Всичко, което е написано в обвинителния акт, е вярно.

Родителят Димка Мусаракова : Детето ми беше подведено от другите. Той не е вършил до сега бели. Грижим се за него с баща му. Срамува се от това което е направил и обещава, че няма да прави така.

На основание чл. 283 от НПК съдът ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към делото събраните на досъдебното производство писмени доказателства.

Съдът, след като взе предвид, че по делото няма искане за събиране на нови доказателства и че делото е изяснено от фактическа страна, на основание чл. 286, ал.2 от НПК.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ. ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Прокурорът: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че от събраните по делото материали по безспорен начин е доказано, че подсъдимите са извършили престъпленията, в които са обвинени, поради което моля съда да ги признае за виновни. Моля на подсъдимият М. С. и П. Б. да бъде наложено наказание лишаване от свобода в размер на шест месеца но предвид рода, по който се разглежда настоящото дело, моля тези наказания да бъдат редуцирани до четири месеца, а също така моля изтърпяването на наказанията да бъде отложено за срок от три години. По отношение на подсъдимия И. И., предвид това, че е извършил престъплението като непълнолетен, да се наложи наказание пробаця в

минималния размер. Относно предявения гр. иск считам, че е основателен и моля да бъде уважен.

Гр. ищец А.: Моля да осъдите подсъдимите да ми възстановят причинените щети в размер на 505.01 лв., ведно със законната лихва от извършване на престъплението.

Адв. Р. : Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, моля на М. С. да бъде наложено наказание в минимален размер шест месеца лишаване от свобода като бъде отложено на основание чл. 66 от НК с три години изпитателен срок. Считам и моля гражданският иск да бъде уважен в размер за сумата от 505,01 лева, тъй като е възстановена една коса в размер на десет лева .

Адв. П.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам предложеното наказание от представителя на РП за справедливо и честно. Подзащитната ми не е осъждана. Моля да наложите минимално наказание като го редуцирате с една трета. Гражданският иск трябва да бъде уважен в размер на 505,01 лева.

Адв. Г.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, съгласна съм с предложението на РП Сливен. Считам, че същото е адекватно към извършеното престъпление от подзащитния ми. По отношение на гражданския иск не се противопоставям същият да бъде приет и да е до размера на 505,01 лева.

Подс. М. С.: Съгласна съм с това което казва адвокатата ми.

Подс. Пеннка Б.: Съгласна съм с това, което казва адвокатата ми.

Подс. И. И.: Съгласен съм с това, което казва адвокатата ми.

Последна дума на подсъдимата М. З. С.: Моля да ми наложите минимално наказание. Съжалявам за извършеното.

Последна дума на подсъдимата П. Б. Б.: Моля да ми наложите минимално наказание. Съжалявам за извършеното.

Последна дума на подсъдимия И. Д. И.: Моля да ми наложите минимално наказание. Съжалявам за извършеното.

Съдът се оттегля на тайно съвещание, след което ще обяви присъдата си.

Съдът ОБЯВИ присъдата си и разясни на страните правото им на жалба

и протест в 15-дневен срок пред ОС Сливен.

Съдът обяви на страните определенията си по чл.309 от НПК.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с. з., което приключи в 16:30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____