

# ПРОТОКОЛ

№ 465

гр. С., 09.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на девети октомври през две хиляди  
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

Членове: Пламен Д. Стефанов  
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.а

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Въззивно  
наказателно дело от частен характер № 20232200600432 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

Частният тъжител П. Г. К., редовно призован, се явява лично и с адв. Г.  
М. от АК - С., редовно упълномощен от по-рано

Частният тъжител Г. П. К., редовно призован, не се явява.

Подс. Н. Т. А., редовно призован, се явява лично и с адв. Е. М. от АК –  
С..

Адв. М.: Представям 3 бр. пълномощни и договори за правна помощ по  
трите въззивни жалби.

Адв. М.: Моля да се даде ход на делото.

Частният тъжител П. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Считам, че не са налице процесуални пречки, моля да се даде  
ход на делото.

Подс. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законни пречки за даване ход на делото, поради  
което

## О П Р Е Д Е Л И :

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано е по въззивна жалба на адв. Г. М. от АК –  
С., в качеството му на процесуален представител на пострадалите тъжители  
П. Г. К. и Г. П. К. и по въззивна жалба от адв. Е. М. от АК-С., защитник на  
подсъдимия Н. Т. А. срещу Присъда № 47/07.03.2023 год. постановена по  
НЧХД № 39/2022 год. по описа на Районен съд - С..

С атакуваната присъда подсъдимия Н. Т. А. е признат за невиновен в

извършването на престъпление по чл.130, ал.2 от НК по отношение на частния тъжител Г. П. К., а именно в това, че на 27.05.2020г. в гр. С. на улица „Алтън Стоян войвода“ причинил на Г. П. К., ЕГН \*\*\*\*\* лека телесна повреда осъществяваща медико - биологичния признак „болка“, като нанесъл юмручни удари в областта на тялото, блъскал Г. К., нанесъл му удари и ритници в областта на главата и тялото, нанесъл му удари с глава в областта на тялото, душил го, ударил го в областта на гърдите – прекордиална област – довели до силна болка при движение на торса и дълбоки дихателни движения, слабо изразено, бледо зачервяване на кожата по предната повърхност на гръдния кош в неговата лява половина с установена по време на прегледа от лекар палапорна и функционална болезненост, както и болезненост в областта на дясната ребрена дъга на гръдния кош без наличие на видими травматични увреждания и го е оправдал по повдигнатото му обвинение.

С атакуваната присъда подсъдимия Н. Т. А. е признат за невиновен в извършването на престъпление по чл.130, ал.2 от НК по отношение на частния тъжител П. Г. К., а именно в това, че на 27.05.2020г. в гр. С. на улица „Алтън Стоян войвода“ причинил на Г. П. К., ЕГН \*\*\*\*\* лека телесна повреда осъществяваща медико - биологичния признак „болка“, като нанесъл юмручни удари в областта на тялото на П. К., разтърсил го, блъскал го и го бутал – довели до контузия на гръдния кош, наличие на функционална болезненост по предната му стена, придружена с болки при движение на торса, дишане и кашляне и при притискане с ръка и го е оправдал по повдигнатото му обвинение.

С присъдата Г. П. К. и П. Г. К. са осъдени да заплатят на Н. Т. А. направените по делото разноски в размер на 3 426,00 лева, както и направените разноски за експертизи по сметка на РС-С. в размер на 655,00 лева.

Във въззивната жалба на адв. Г. М. от АК – С., в качеството му на процесуален представител на пострадалите тъжители П. Г. К. и Г. П. К. и допълнението към нея, се изразява несъгласие с атакуваната присъда. Изразява се становище за неправилност на присъдата, като необоснована и в противоречие с материалния закон. Според въззивника първоинстанционния съд неправилно е приел, че не е доказано обвинението срещу подсъдимия. Претендира се допуснато от първоинстанционния съд съществено процесуално нарушение изразяващо се в липса на мотиви относно съществени фактически положения и едновременно с това са коментирани от съда на несъотнесими към делото обстоятелства. Изразява становище, че неправилно първоинстанционния съд приема в мотивите си, че подс. А. не е нанесъл каквито и да е удари и ритници, както и да е душил и блъскал частния тъжител Г. К.. Настоява се за отмяна на първоинстанционната присъда и постановяване на нова, с която подсъдимия А. да бъде признат за виновен и осъден.

С въззивната жалба на адв. Е. М. от АК-С., защитник на подсъдимия Н. Т. А. се обжалват частично мотивите към присъдата, в частта за присъдените разноски. Счита, че е налице несъответствие между присъдата, мотивите и процесуалния закон, тъй като подсъдимият е оправдан и не се следват разноски за адвокатско възнаграждение на тъжителя. Иска от съда да бъдат поправени мотивите към присъдата в частта за присъждане на разноски в размер на 812.00 лева на тъжителя, в която е посочено, че подсъдимият е осъден да ги заплати, а в диспозитива на присъдата липсва такова осъждане.

Не е направено е искане за събиране на допълнителни доказателства по двете жалби

Съдът ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Адв. М.: Поддържахме депозираната въззивната жалба. Нямаме искане за събиране на доказателства.

Частният тъжител К.: Поддържам казаното от адв. М..

Адв. М.: Поддържахме въззивната жалба частично срещу мотивите от страна на подсъдимия. Оспорваме основателността на двете въззивни жалби от страна на частните тъжители. Нямам доказателствени искания. Ще взема отношение по същество по трите жалби.

Подс. А.: Поддържам казаното от защитника ми. Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД

## П О С Ъ Щ Е С Т В О :

Адв. М.: Уважаеми въззивни съдии, ще депозирам съдебни бележки, поради това ще бъда максимално кратък. РС - С. постанови несправедлива, неправилна и необоснована присъда. В мотивите си е направил превратно тълкуване на факти и обстоятелства и бих добавил на несъотнесими към делото обстоятелства. Съдът се е впуснал в анализ и описание на травмите на подс. А. в предходно частно наказателно дело, като е анализирал съдебно медицинско удостоверение № 189/2020 г., като изрично този първоинстанционен състав е конституирал подсъдимия само като подсъдим, а не и като пострадал тъжител. Това доказателство не следва да бъде ценено като такова и да бъде един от мотивите за оправдателната присъда. Съдебно медицинското удостоверение не е подлагано на съдебно медицинска експертиза /СМЕ/ на обстоен анализ, докато другите две медицински удостоверения са подложени на СМЕ, които безспорно доказват механизма и начина на получените телесни увреждания в резултат на физическия сблъсък между подсъдимия и двамата пострадали. При тълкуване на фактологията първоинстанционният съд възприема част от показанията, цитирам свид. Михаил Г., който не доказва механизма и начина на възникване на скандала, тъй като бил на „достатъчно голямо разстояние от всички“. За свид. Сава Николов Савов същият не е бил пряк очевиден на инцидента, а е дошъл едва след като физическият сблъсък е приключил. Погрешно и неправилно първоинстанционният съд възприема, че нараняванията на постр. П. К. са получили от блъскане на коремите един в друг. Това не е вярно! Двете съдебномедицински експертизи /СМЕ/ на двамата пострадали категорично доказват механизма на увреждането, но РС не дава обяснение как и по какъв начин двамата пострадали тъжители са получили тези увреждания. Същите са освидетелствани и е записано, че уврежданията са описани по начина и механизма, който е описан в съдебномедицинското удостоверение. Съдът е оставил без внимание поведението на свидетеля Савов, който два дни след

инцидента е посетил дома на двамата пострадали тъжители и ги е увещавал да дадат повече от хиляда лева, за да може подс. А. да си мълчи и да не търси правораздавателни органи. Първоинстанционният съд селективно е коментирал показанията на свид. Даниел П. К. син на единия от пострадалите и брат на другия, който е наблюдавал инцидента, като е преценил, че той е предубеден, а на следващо място частично е дал вяра на тези показания. Това е от категорията на процесуални нарушения. Още по фактологията, РС е преценил, че, цитирам „не се установи от подс. А. да е нанесъл каквито да е било удари и ритници, да е душил или блъскал частния тъжител Г. К.. Същият механизъм е описан от РС и по отношение на другия пострадали П. Г. К.. Следващото нарушение, че нямало новоустановени факти от това, че предходният съдебен състав от РС осъди подс. А. за деянията му спрямо двамата пострадали, като следващият съдебен състав, чиято присъда обжалваме, не намира никакви новонастъпили обстоятелства от предходното производство, единствено е разпоредил СМЕ на двамата пострадали, които доказват начина, характера и резултата от получените телесни увреди. Тълкувани са превратно събития и факти, безспорно доказани в хода на съдебното дирене. Хронологията на инцидента я спестявам на уважаемия окръжен съд и завършвам с искането тази несправедлива, необоснована и неправилна присъда да бъде отменена да постановите изцяло нова присъда, с която подсъдимият да бъде наказан за противоправното си поведение. Няколкократно съдебния състав на РС, бих казал шест или осем пъти, поиска да бъдат споразумени двете страни в производството, но подсъдимият пожела да му бъдат платени деловодните разноски за адвокат и най-накрая да му се извинят двамата пострадали в съдебното заседание. Тоест унижителни, неприемливи и бих казал алогични условия. Двата мои подзащитни първоначално прекратиха тъжбите си с оглед на това, че са съседи, за да има разбирателство, но вероятно по комерсиални причини подсъдимият продължи да настоява производството да продължи. Още веднъж моля да постановите това, което искат двамата мои доверители. Ще депозирам съдебни бележки, ако съдът ги приеме. Оспорвам адвокатските деловодни разноски в настоящото производство от подсъдимия, депозирани пред съда. Представям съдебни бележки.

Частният тъжител П. К.: Относно присъдата смятам я несправедлива, защото не може един човек да си прави каквото си иска и те да го оправдават и да го поощряват. Утре може да направи нещо по-тежко и страшно и с някой друг. Не може да бъдем бити и унижавани дори заплашвани и с убийство и да бъде оправдан подсъдимия. Това за мен е неприемливо! Отидох с единствената мисъл да го помоля да намали музиката, но когато отпрати към мен обиди и заплахи и ми посегна на мен и на сина ми, що се отнася до свидетеля той се появи едва когато всичко беше приключило и думите му бяха единствено към мене: „Бате Петьо, не можете се оправи с него. Той има други разбирания за живота“. Не съм искал да му променям разбиранията, просто го помолих човешки, защото притеснява мен и семейството ми. През този ден синът ми трябваше да си почине, предстоеше му пътуване до Испания, той е международен шофьор. Другият имаше изпити, беше студент по медицина, трябваше да се подготвя. Това беше причината да изляза да го помоля човешки. Вместо това получихме унижение, обиди, заплахи и побой. Свидетелят дойде няколко дни след това да ни агитира да си оттеглим жалбата против подсъдимия, дори искаше хиляда лева и повече, да не вадя медицинско и да не го съдя и каза, че него го осъдили по подобен начин

когато защитил баща си. За мен това е крайно обидно и аз му затворих вратата. Смятам, че на показанията му не може да се приписват неща които не е видял от местоположението, където се е намирал. Смятам, че тази присъда е крайно несправедлива.

Адв. М.: Уважаеми въззивни съдии, първо по жалбата на подсъдимия - срещу нея ответните страни, тъжители са подали възражение за процесуална недопустимост. Съгласно чл. 318 ал. 3 от НПК подсъдимият може да обжалва присъдата във всичките ѝ части, в това число и само мотивите. Тази разпоредба показва, че жалбата е процесуално допустима. Основателността - няма да се спирам, тъй като тя е изразена достатъчно добре в съдържанието на жалбата. По отношение на двете въззивни жалби на тъжители становището ми е следното: Доводите в жалбите представляват предимно художествени описания, а не факти, тоест твърдения, които са доказани с доказателствата по делото. Като започнем още от двете тъжби - там образът на подсъдимия е описан подобаващо на Джак Изкормвача, понеже работи на щанд в един супермаркет, боравел с хладно оръжие и там са му приписали някакви характеристики. Тези описания естествено не са доказани и това е коментирано в мотивите на присъдата. На следващо място, въззивниците са се опитали да дискредитират показанията на свид. Савов, който е съсед и на двама им, безпристрастен е, нямал е конфликти с никой от тях, в добри отношения е и с двете страни. Въпреки това в жалбите този свидетел е представен като заинтересован, защото бял пряк съсед. Пряк съсед, прилагателното пряк не може да го направи заинтересован на която и да е от страните и ежедневен другар на подсъдимия. Това не е вярно. Това са просто едни твърдения, които са измислени с цел да обосноват исканията в жалбата. Мотивите на присъдата са изключително подробни, пространни. Съдът е коментирал с изключителна подробност всяко едно събрано доказателство по делото и фактите, които приема за доказани. Всички тези твърдения в жалбата съдът не ги приема, като това, че свид. Савов е ходил при тъжители да им иска пари, тъй като това само едни техни твърдения. Попитан в съда самият той заяви, че това не е вярно. Съдът не приема и твърденията им, че свид. Савов не е бил пряк очевидец и не е присъствал на инцидента. Разпитан той ясно заяви, че е бил на инцидента от самото начало още преди да слезе тъжителят П. да се разправя с подсъдимия. Също така има коментари по този повод в мотивите, тъй като другият свидетел – син на единия от тъжители и брат на другия, потвърди че свид. Савов не е присъствал и не е имал видимост. Докато третият свидетел който също е комшия – Михаил, той потвърди, че свид. Савов е бил там. Поради което съдът не е дал вяра на тези показания на сина на тъжителя. Поради тези причини считам, че въззивните жалби са неоснователни, присъдата на първоинстанционния съд правилна и мотивирана. Ето защо, моля съда да потвърди първоинстанционната присъда, а по отношение на активната процесуална легитимация и пасивната по трите жалби на подсъдимия, да присъди сторените от него разноски на въззивна инстанция.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. А..

Подс. А.: Невинен съм по принцип. Аз казах всичко, което е станало, както е. По принцип нямам какво да кажа.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. А..

Подс. А.: Моля да се потвърди първоинстанционната присъда.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.  
Протоколът се състави в с.з., което се закри в 11:25 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_