

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16281

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20231110140294 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140 и следващи от ГПК по насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание/о.с.з./

Производството по делото е образувано по подадена в съда искова молба /ИМ/ от ищец Ф. ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление *****, със съдебен адрес *****, чрез адв.П. П., срещу Л. ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление *****, със съдебен адрес *****, чрез адв.И. М., с предявени кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл.422 във вр.чл.415, ал.1, т.1 ГПК и във вр.чл.79 ЗЗД във вр. чл.266, ал.1 ЗЗД.

По делото е подадена и насрещна искова молба /НИМ/ от ответника срещу ищеца с предявен иск по чл.265, ал.1, предложение 2 ЗЗД, но не е изяснено дали се предявява този иск в евентуалност, т.е. ако бъде уважен иска на ищеца, или се предявява като **самостоятелен иск**, затова съдът следва да даде указания на ответника Л. ООД.

Съдът след като се запозна със съдържанието на ИМ и отговора на ответника/ОИМ/ с вх.№ 255949 от 15.9.2023г., който е постъпил в срок, както и със съдържанието на НИМ с вх.№ 255955/15.9.2023г. и отговора/ОНИМ/ на ищеца с вх.№ 44271/12.2.2024 г., който е постъпил в срок, включително с направените от страните искания, намира, че следва да премине към разглеждане на делото в о.с.з. с насрочване.

Съдът следва да се произнесе и по направените доказателствени искания от страните с настоящото определение.

С отговора на исковата молба/ОИМ/ ответникът е направил възражение за неподведомственост на спора пред общите съдилища съгласно арбитражна клауза, установена в чл.19 от процесния договор, сключен между страните и представен от ищеца към ИМ.

С оглед изложеното препис от отговора следва да се връчи на ищеца с указание за възможността да подаде становище по направеното от ответника за подсъдност на спора на арбитражен съд, след което съдът ще се произнесе по възражението.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на призовката за о.с.з. с **писмена молба** с препис за ответника да изложи становище по направеното от ответника възражение за подсъдност на спора на арбитражен съд доколкото все още не е изразено такава.

УКАЗВА на ответника в **едноседмичен срок** от получаване на призовката за о.с.з. с **писмена молба** с препис за ищеца да **посочи** дали иска предявен по чл.265, ал.1, предложение 2 ЗЗД с НИМ се предявява в евентуалност, т.е. ако бъде уважен иска на ищеца да се разгледа иска предявен с НИМ, или се предявява като **самостоятелен иск**, който следва на разглеждане независимо дали се уважава или не главния иск предявен от ищеца Ф. ЕООД.

НАСРОЧВА разглеждане на производството по делото в открито съдебно заседание/о.с.з./, което ще се проведе **на 10.5.2024 г. от 10,10 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи и **препис от настоящото определение**, ведно с призовката за о.с.з., а на ответника Л. ООД се изпрати с призовката за връчване и препис от **отговора** на НИМ подаден от ищеца Ф. ЕООД.

НАМИРА исковата молба, с която е сезиран за редовна, а предявените с нея искове за допустими.

ИЗГОТВЯ **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД** по делото съгласно който:

ИЩЕЦЪТ предявява искове, като моли съдът да постанови решение, с което **да бъде прието за установено** по отношение на ответника, че дължи на ищеца СУМАТА от **25000,00 лева/лв.**, представляваща дължима главница по Договор за строителство на сграда в УПИ *********, гр.София с РЗП 1092,9кв.м., и протоколи от 27.3.2018г. и Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 800/1.9.2021г, която е завършена и предадена с приемо-предавателни протоколи от 27.3.2018г., **ведно със законната лихва** от 28.4.2023г./дата на издаване на подаване на заявление по чл.410 ГПК в съда/ до окончателното ѝ изплащане, за която сума е издадена Заповед за изпълнение/ЗИ/ № 12998/10.5.2023г. по заповедно по ЧГД № 22469/2023г., по описа на СРС, 163-и състав, по чл.410 ГПК.

Ищецът твърди, че с ответника са страни по договор за строителство от 28.3.2018г. с предмет построяване на сграда на три етажа със застроена площ от 342 кв.м. и разгърната-1092,90кв.м., предназначена за „Производствена сграда за рекламни елементи и офиси“, в УПИ *********, гр.София. В Приложение № 1 към процесния договор били изброени възложените за изпълнение от ответника на ищеца СМР. Излага, че стойността договорените СМР била в размер на 512 740,84 лв. без ДДС, от която ответникът е заплатил авансово 20 %. Сградата била завършена и предадена на възложителя с приемо-предавателни протоколи от 27.3.2018г. Поддържа, че по време на изграждане на строежа ищецът съставил 7 бр. актове образец 19, към които и издал фактури на обща стойност от 485 222,62 лв., като към всеки акт била приложена сметка образец 22 за разпределение на сумите. Заявява, че с писмо от 19.3.2019г. Столична община-район Слатина е информирал ищеца, че при извършена проверка ответникът е представил акт образец 15 за процесната сграда. Поради неизпълнение от страна на ответника да заплати сумата от 25000 лв. последният е бил осъден да заплати същата в полза на ищцовото дружество от СГС. Излага, че за сградата било издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 800 от 1.9.2021г. (Акт образец 16), като в уговорения **седемдневен срок** ответникът не заплатил дължимата сума в размер на 25 272,01 лв.

Твърди се, че поради липсата на плащане на дължимата от ответника сума ищеца е предявил искането си с подаване на заявление по чл.410 ГПК в съда, като е било образувано ЧГД № 22469/2023г., по описа на СРС и въз основа на заявлението е издадена ЗИ№ 12998/10.5.2023г., като по реда на чл.414 ГПК ответникът е подал възражение, затова е

указано, че ищецът може да предяви исковете си по реда на чл.422 ГПК.

Поради дадените указания за ищеца е възникнал правния интерес да предяви ИМ за сумата по издадената ЗИ№ 12998/10.5.2023г. по ЧГД № 22469/2023г. по описа на СРС.

Поради изложеното ищецът моли съдът да уважи претенцията, с присъждане на сторените по делото разноси, за двете части на производството – заповедна и искова част.

ОТВЕТНИКЪТ, в рамките на законоустановения срок по чл.131 ГПК, подава отговор на исковата молба, с който е заявил възражение за неподведомственост на спора пред общите съдилища, съгласно арбитражна клауза, установена в чл.19 от процесния договор, сключен между страните и представен от ищеца към ИМ. По същество оспорва исковете и моли за отхвърлянето им по подробно изложени съображения. Не оспорва, че между страните съществуват облигационни отношения по договор за строителство от 28.3.2017г. за сумата от 512 740,84 лв. без ДДС със срок на договора от седем месеца от предаване на строителната площадка. Поддържа, че сградата е следвало да бъде завършена до 31.9.2017г., като срокът е бил удължен до 31.12.2017г. Посочва, че последната е била завършена на 28.9.2018г., след като е бил нает нов строител за поправка на некачествените СМР извършени от ищеца. Сочи се, че ответникът е заплатил отделно възнаграждение на строителя, отстранил недостатъците на извършените СМР-та. Поддържа, че работниците на ищеца-изпълнител по договора, са напуснали строителния обект преди довършване на сградата, с оглед което ответникът наел подизпълнители и нови фирми, които да поправят некачествените СМР и да довършат сградата.

Твърди, че са правени неколкостранни опити за извънсъдебно решаване на спора с ищеца във връзка с некачествената изработка. Сочи, че на 6.3.2018г. бил съставен констативен протокол за установяване годността за приемане на строежа, като не бил вписан ищецът като строител, а А. ЕООД-дружеството, довършило сградата. Твърди, че на 22.6.2018г. била изпратена нотариална покана до ищеца за разрешаване на възникналите проблеми и подписване на акт образец № 14 и образец № 15, като ищецът не се явил. На 16.7.2018г. му била изпратена покана за подписване на акт образец № 10- Акт за установяване състоянието на строежа при спиране на СМР поради смяна на строителя, като към този момент ищецът е завел гр.д. № 35615/2018г. по описа на СРС, 161-ви състав, с искане за обезпечаване на доказателства по бъдещ иск чрез допускане на СТЕ. Вещото лице по посоченото дело е констатирано, че към 4.7.2018г. сградата не е била приета по надлежния ред, не били издадени акт образец 14 за приемане на строителна конструкция, акт образец 15 за установяване годността за приемане на строежа, акт образец 16 за установяване годността за ползване на строежа, нито удостоверение за въвеждане в експлоатация, като имало недостатъци по качеството на изпълнение на някои СМР-та и липсата на изпълнени такива по договор.

Твърди, че ищецът е отказал да се яви да подпише протокол акт 14, като вместо да се яви пред нотариуса, за да подпише споразумение за прекратяване на договора и акт за смяна на строителя, е изпратил нотариална покана на 30.5.2018г., че ще се яви на 6.6.2018г., до старото седалище на ответника. Поддържа, че в нотариална покана от ищеца нямало уточнение за място и час. От своя страна, ищецът не се явява на срещата, определена за 23.7.2018г., за което е съставен констативен протокол. На 9.7.2018г. ищецът подписва приемо-предавателен протокол и демонтира строителната площадка от обекта, с оглед което ответникът твърди, че е прекратен процесният договор. Към този момент не бил подписан акт образец 14. Впоследствие ищецът е депозирал сигнал до Кмета на *****, Началник на отдел „Контрол по строителството, инженерна структура, благоустройство и екологично“, че ответникът дължи пари за изграждане на сградата, като излага, че бил изгонен от възложителя.

По същество ответникът поддържа, че е изправна страна по договора, като е платил авансово сумата от 102 548,16 лв. без ДДС и е подигурил необходимите средства за

започване на строителството и закупуване на материалите, както и необходимото разрешение за откриване на строителната площадка. Сочи, че ищецът не е завършил строежа в уговорения срок, като ответникът е възложил довършване на СМР на трето лице. С оглед изложеното оспорва да дължи претендираната от ищеца сума, като посочва, че задържаните суми по договора в размер на 10 % /50544,02 лв./ са гаранция на възложителя, че изпълнителят ще предаде сградата годна за ползване.

Моли за отхвърляне на иска. Претендира присъждане на разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът депозира насрещна искова молба, с която предявява **осъдителен иск** срещу първоначалния ищец за сумата от **25000,00 лева/лв./**, представляваща част от заплатената от ответното дружество сума на други строителни фирми за поправяне на некачествените СМР, завършване на сградата и получаване на необходимите актове за приемане на сградата, за което Ф. ЕООД не е участвал, т.е. за получаване на Акт 14, Акт 15 и Акт 16/въвеждане на сградата в експлоатация/.

Ответникът излага, че след като ищецът е напуснал обекта, възложителят-ответник е платил на други строителни фирми сумата от 25 442,51 лв. за поправка на некачествено извършените СМР, както следва - на Р. ЕООД сумата от 24 184,91 лв., и на М. Г. ООД сумата от 1257,60 лв. Сочи, че по силата на договора във всяка фактура, издадена за извършените СМР от Ф. ЕООД, са задържани 10 % за окончателното плащане в размер на 50 544,02 лв. след получаване на Акт 15. Посочената сума представлявала гаранция на възложителя-ответник, че ищецът ще изпълни качествено уговорените СМР-та и ще предаде готова сграда в уговорения срок.

Поради изложеното се моли съдът да уважи насрещно предявения иск. Претендират се разноските по този иск.

В срока по чл.131 ГПК по НИМ Ф. ЕООД е подал отговор, в който излага, че между същите страни и същия предмет е налице висящо ГД № 7061/2018г. по описа на СРС, 161-ви състав. В посоченото дело ищецът бил предявил иск за заплащане на част от стойността на неплатените фактури по договора за строителство от 28.3.2017г., а ответникът е възразил, че не дължи плащане на сумите поради некачествено изпълнени на извършените СМР. Поради изложеното счита предявеният насрещен иск за недопустим. По същество оспорва иска като неоснователен. Релевира възражение за изтекла **погасителна давност**. Също така претенцията на Л. ООД била за СМР-та, които Ф. ЕООД не бил извършвал. Сочи, че за времето на изграждане на строежа е издал 7 бр. актове образец 19, като по шест от тях ответникът е заплатил стойността на фактурата. Единствено не бил заплатил стойността по Акт образец 19 № 7 от 15.3.2018г., който бил за СМР-та, различни от твърдените за некачествено изпълнени. Оспорва иска и по размер. Излага, че до този момент не е получавал възражения от Л. ООД, свързани с изпълнението на СМР-та, изпълнени от Р. ЕООД.

Моли за отхвърляне на иска предявен с НИМ. Претендира разноски.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че предявеният главен иск намира правното си основание в чл.422 във вр.чл.415, ал.1, т.1 ГПК и във вр. чл.79, чл.86 ЗЗД и чл.266, ал.1 ЗЗД, а иска предявен с НИМ намира правното си основание в чл.265, ал.1, предл.2 ЗЗД.

БЕЗСПОРНО Е между страните и те признават следните факти и обстоятелства – между страните е сключен договор за строителство от 28.3.2017г. с предмет построяване на сграда на три етажа със застроена площ от 342 кв.м. и разгърната ЗП/РЗП/- 1092,90 кв.м., предназначена за „Производствена сграда за рекламни елементи и офиси“, в УПИ *****, гр.София; стойността договорени СМР е в размер на 512 740,84 лв. без ДДС, от която ответникът Л. ООД е заплатил авансово 20 %, въвеждане в експлоатация на обекта и издаване на обр.акт 14, 15, и 16; заплащане в полза на ищеца от ответника по договора и по издадени фактури в размер на 536 320,43 лв.

СПОРНИТЕ ФАКТИ между страните - изпълнението на изработката от страна на ищеца, приемането ѝ от ответника, наличието на недостатъци в извършени СМР-та, заплащане от ответника на други фирми на 25000лв. за довършване на сградата, издаване на обр.акт 14, 15, и 16 без участието на ищеца, прекратяване на Договора едностранно от ищеца с подписване на приемо-предавателен протокол на 9.7.2018г. разглобяване на оградата на строителния обект и напускането на работниците на ищеца на строителната площадка.

ПО ОТНОШЕНИЕ на подлежащите на доказване факти доказателствената тежест се разпределя по следния начин – всяка страна следва да докаже твърденията си, а именно: *ИЩЕЦЪТ* следва да докаже възникналото между страните облигационно отношение по договор за строителство от 28.3.2017г. с предмет построяване на сграда на три етажа със застроена площ от 342 кв.м. и разгърната- 1092,90 кв.м., предназначена за „Производствена сграда за рекламни елементи и офиси“, в УПИ *****, гр.София, размер на уговореното възнаграждение, размер на задържана сума като гаранция за качествено строителство, точното изпълнение на задължението на изпълнителя (ищец) за извършване на СМР в качествено, количествено и времево отношение по Договора, че работата е била приета без възражения от ответника, дата на приемане, дали са оформени писмени документи, начин на приемане, настъпване на изискуемост за плащане на 5% задържана сума от страна на ответника, изпадането в забава на ответника. *ОТВЕТНИКЪТ* следва да докаже своите положителни твърдения и възражения, наведени с отговора.

ПО ОТНОШЕНИЕ на подлежащите на доказване факти по **насрещния иск** доказателствената тежест се разпределя по следния начин - в тежест на ищеца по НИМ е да установи, че е сторил разходи за отстраняване на недостатъците по некачествено изпълнените СМР от ищец, уведомяването на ответника по НИМ/ищеца/ за констатираните недостатъци и размера на разходите за отстраняването им; евентуално спиране/прекъсване на **давностния срок** по отношение процесното вземане. *ОТВЕТНИКЪТ* по НИМ/ищец по главен иск/ следва да докаже изтичането на погасителна давност по отношение на процесното вземане, както и всички останали положителни твърдения и възражения, наведени с отговора на НИМ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото на всички писмени документи представени от страните и описани от ищец с ИМ и ОНИМ и от ответник с ОИМ и НИМ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото предходното заповедно дело по ЧГД№ 22469/2023 г. по описа на СРС, 163-и състав.

ДА СЕ ИЗИСКА служебно справка за предмет, страни и етап на развитие по ГД № 7061/2018г. по описа на СРС, 161-ви състав.

ОТЛАГА произнасянето на съда по всички доказателствени искания на страните – за приобщаване на ГД № 35615/2018 г. по описа на СРС, 161-ви състав, за допускане на ССЧЕ/по искане на ищеца и ответник/, за допускане на СТЕ/по искане на ищеца с ОНИМ/, за събиране на свидетелски показания/по един свидетел на 2-те страни/, най-късно в първото по делото о.с.з. в зависимост от становището на ищеца по искането делото да се прекрати, защото подлежи на разглеждане от арбитраж.

УКАЗВА на страните, че могат да изразят становище по дадените указания в първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че най-късно в първото съдебно заседание следва да уточнят доказателствените си искания и да ангажират доказателствата си, след което губят тази възможност.

УКАЗВА на страните, че, **ако отсъстват повече от един месец от адреса**, който е съобщен по делото или на който веднъж са им връчени съобщения, са длъжни да уведомят съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и

пълномощникът на страната на основание чл.40 и чл.41 ГПК. Когато разпоредбата на чл.40 и чл.41 ГПК не се спази от страните, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да постанови **неприсъствено решение** срещу него, на основание чл.238, ал.2 ГПК или да **прекрати** производството.

ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че това е най-ефективният и бърз начин за разрешаване на възникналия спор помежду им и има преимущество пред спорното производство, при спогодба заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна.

УКАЗВА на страните, че към СРС е създаден и действа **ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ**, който е разположен на ет.2, стая 204 в сградата с адрес гр.София, бул. „Цар Борис III“ №54. Медиацията е лесен и достъпен /безплатен/ алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна. В случай, че страните желаят постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пести време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към СРС на тел. 02/8955423, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не може да се обжалва.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните с призовката за о.с.з.!

ДА СЕ ИЗИСКА служебно справка за предмет, страни и етап на развитие по ГД № 7061/2018г. по описа на СРС, 161-ви състав.

Съдия при Софийски районен съд: _____