

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 329

гр. Варна , 18.08.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ** в закрито заседание на осемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Милен П. Славов
Членове:	Диана В. Джамбазова Маринела Г. Дончева

като разглежда докладваното от Милен П. Славов Въззивно частно гражданско дело № 20213000500391 по описа за 2021 година

намира следното:

Производството е образувано по частна жалба /именувана „възражение“/ с вх. № 12346/23.06.21г., подадена от В. Н. Д. от гр. Варна, насочена против разпореждане № 1749/27.05.21г., постановено по в.ч.гр.д. № 643/21г. на ОС-Варна, с което е била върната подадената от жалбоподателката частна касационна жалба вх. № 5925/30.03.21г. срещу постановеното по делото определение № 966/17.03.21г. В частната жалба са изложени съображения, относими към законосъобразността на обжалваното пред въззивния съд определение на ВРС, постановено на осн. чл. 130 от ГПК по гр.д. № 5265/20г. Освен това е посочено, че определение № 966/17.03.21г. на ВОС е преднамерено и дискриминационно, тъй като е основано на определението на ВРС. Изложено е, че жалбоподателката не разполага с необходимите средства за заплащане на ДТ по делото, предвид нейното здравословно и имуществено състояние. Посочено е, че по електронната поща е била депозирана до ВОС молба на 19.05.21г., която е била входирана на 20.05.21г., а отделно са били изпращани по пощата и подписаните от жалбоподателката възражения.

Извън указания от съда срок по чл. 276, ал. 1 от ГПК /изтекъл на 30.07.21г. вкл., а пратката е изпратена по пощата на 02.08.21г./ насрещната страна ТП-Варна на НОИ е депозирала отговор на частната жалба, с който

същата е оспорена като неоснователна.

Частната жалба, е подадена в срок от страна с правен интерес от обжалването на обжалваем съдебен акт, поради което същата се явява редовна и допустима, а разгледана по същество съдът я намира за **основателна** по следните съображения:

С определение № 966/17.03.21г. по в.ч.гр.д. № 643/21г. на ВОС е потвърдено определение № 260862/21.01.21г. по гр.д. № 5265/20г. на ВРС, IX с-в, с което на осн. чл. 130 от ГПК е върната като недопустима исковата молба, предявена от В. Н. Д. против ТД – Варна на НОИ на осн. чл. 3, вр. чл. 1, ал. 1, т. 3 от ЗУТОССР. Указано е, че същото подлежи на обжалване пред ВКС в 1-седмичен срок от съобщението. Последното е било връчено лично на страната при условие, че на същата с определение № 9196/321.07.20г. по гр.д. № 5265/20г. на ВРС е предоставена правна помощ във вид на процесуално представителство по делото на осн. чл. 21, т. 3 от ЗПП и чл. 23, ал. 2 и ал. 3 от ЗПП и чл. 94 и сл. от ГПК, а с определение № 26119/23.07.20г. за процесуален представител е бил назначен посочения от АС при АК-Варна адв. Красимир Петров Киряков от АК-Варна..

В указания от съда срок на електронната поща на съда на 29.03.21г. е депозирано „уведомително писмо“ от В.Н.Д., адресирано до ВКС и до Комисията по дискриминация, с което е посочено, че определението на ВОС по посоченото дело е преднамерено и дискриминационно, тъй като е основано на определението на ВРС, а дискриминацията е по тип увреждане. С разпореждане № 1060/02.04.21г. съдът е оставил без движение депозирания документ, приемайки, че същият представлява частна жалба, насочена против определение № 966/17.03.21г. по в.ч.гр.д. № 643/21г. на ВОС. Дадени са конкретни и точни указания за отстраняване нередовностите на частната жалба – да се наведат твърдения в какво се състои порочността на обжалвания съдебен акт; да уточни искането си до ВКС; да се приподпише частната жалба от адвокат с приложено пълномощно по делото или страната да представи доказателство за придобита юридическа правоспособност; да се представи частната жалба в оригинал или да се положи подпис върху същата; да се приложи към частната касационна жалба и изложение на основанията за допускане на касационно обжалване по см. на чл. 280, ал. 1, т. 1-3 от ГПК; да се представят доказателства за заплатена по сметката на ВКС ДТ от 15 лв.

На 01.04.21г. е регистриран в съда и изпратеният по пощата идентичен по съдържание, но саморъчно подписан документ, администриран от ВОС като частна касационна жалба.

Дадените с разпореждането от 02.04.21г. указания на съда са били изпратени и съобщени лично на страната В. Н. Д. на 07.04.21г. На 14.04.21г. същата е посочила, че определение № 966/17.03.21г. по в.ч.гр.д. № 643/21г. на ВОС е преднамерено и дискриминационно, основано на определението на ВРС. Порочността на съдебния акт е постановен с липсващи документи, непредставени в съда, а именно – копие от ведомостите за платени заплати от Захапни заводи – Девня. Жалбоподателката е посочила, че не разполага със средства за съдебната такса поради здравословното и имущественото си състояние.

С разпореждане № 1259/19.04.21г. на осн. чл. 253 от ГПК е отменено разпореждане № 1060/02.04.21г. в частта му, с която са дадени указания на жалбоподателката да представи доказателства за внесена по сметка на ВКС ДТ, тъй като ищцата е била освободена от заплащането на такси и разноски по делото от ВРС с определение № 9196/21.07.20г. на ВРС, 20 с-в. Дадена е последна възможност на страната в 1-седмичен срок от съобщението да изпълни останалите дадени указания за отстраняване нередовностите на частната касационна жалба. Разпореждането отново е било изпратено и връчено на страната чрез лице от домашните ѝ на 12.05.21г.

С писмо, депозирано по електронната поща на 19.05.21г., регистрирано в съда на 20.05.21г. с вх. № 9507 и изпратено по пощата на 20.05.21г. и регистрирано в съда с вх. № 9657/21г., жалбоподателката Д. е уточнила още веднъж обжалвания съдебен акт и е повторила своите мотиви за това, но без да изпълни дадените от съда указания.

Въпреки горното обаче следва да се приеме, че обжалваното разпореждане № 1749/27.05.21г. следва да бъде отменено, тъй като при наличието на назначен от съда адвокат за осъществяване на процесуално представителство на страната по реда на ЗПП, даваните от съда указания за наличието на нередовности на частната касационна жалба са били адресирани и връчени на самата страна. Целта на предоставената на ищцата правна помощ е да се гарантира равния ѝ достъп до правосъдие чрез осигуряване и

предоставяне на ефективна правна помощ /по арг. от чл. 3 от ЗПП/. Именно поради това всички съобщения с дадените от съда указания е следвало да се връчат на назначения от съда процесуален представител на страната, който притежава съответната юридическа правоспособност и е в състояние да осигури квалифицирана адвокатска помощ по съответното дело /по арг. за противното от чл. 26, ал. 4 от ЗПП/. В този смисъл е и възприетото от ВКС в Определение № 94 от 25.02.2019 г. на ВКС по ч. гр. д. № 264/2019 г., IV г. о., ГК (макар и в друга хипотеза, но при очертаване на необходимите процесуални действия, които съдът следва да предприеме при наличието на назначен процесуален представител на страната), както и в редица други определения, с които се приема, че при нередовност на исковата молба и при направено искане за предоставяне на правна помощ на ищеца, съдът следва да се произнесе по искането и ако го уважи – да връчи указанията на назначения на ищеца процесуален представител и едва след това да преценява дали надлежно са отстранени нередовностите - Определение № 48 от 26.01.2018 г. на ВКС по ч. гр. д. № 4542/2017 г., IV г. о., ГК, Определение № 157 от 15.05.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 1127/2020 г., IV г. о., ГК.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** разпореждане № 1749/27.05.21г., постановено по в.ч.гр.д. № 643/21г. на ОС-Варна и ВРЪЩА делото на въззивния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по отстраняване нередовностите на частната касационна жалба чрез връчване на дадените от съда указания на назначения на страната процесуален представител.ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_