

РЕШЕНИЕ

№ 2131

гр. Пловдив, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Васил Ал. Тасев

като разгледа докладваното от Васил Ал. Тасев Административно
наказателно дело № 20215330201706 по описа за 2021 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба срещу Наказателно постановление № 534345 –
F556552/28.08.2020 г. на Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП
Пловдив, с което на „ПЛАСТИ ФУУД“ ЕООД, ЕИК 205113210, със седалище
и адрес на управление: гр. С., жк. „Л.“, бл.***, вх.*, ет.*, ап.**,
представявано от Ф. Р., е наложено административно наказание за
нарушение на чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал.1 и ал. 2 от ДОПК и на основание чл.
273, предложение 1 от ДОПК е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в
размер на 250 /двеста и петдесет/ лева.

Жалбоподателят, по съображения, изложени в жалбата, моли съда да
отмени процесното наказателно постановление като неправилно и
незаконосъобразно. Нередовно призован, даден е ход на делото на основание
чл.61, ал.2 от ЗАНН.

Въззиваемата страна, редовно уведомен, в съдебно заседание се
представява от юрк. З., която пледира за потвърждаване на обжалваното
наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Претендира
разноските по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и
в тяхната съвкупност, намира и приема за установено следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 7 - дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна, поради което е допустима. По същество жалбата е основателна.

От фактическа страна съдът установи следното:

Във връзка с подаденото от ЗЛ „ПЛАСТИ ФУУДС“ ООД, ЕИК 205113210 заявление за регистрация по ЗДДС с вх. № 303912001332501/03.04.2020г., чрез упълномощено лице С. СЛ. М., започнала проверка на дружеството от служители към ТД НАП Пловдив, сред които и св. Г.И., на длъжност „** ***** ** *****“.

На 06.04.2020г. по електронен път на деклариран електронен адрес: * _*****@abv.bg е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от длъжностно лице, с което на основание чл.22, ал.1 от ДОПК е определен 7-дневен срок, считано от деня на връчване, т.е. до 13.04.2020г. вкл./ да се представят справки, документи и декларации, сред които и фактури, съставени на чужд език, придружени с точен превод на български език, извършен от заклет преводач, на основание чл.55, ал.1 от ДОПК.

Част от документите били представени в законоустановения 7-дневен срок чрез лицензиран пощенски оператор.

До датата на протокола от извършената проверка № 1600015034/16.04.2020г. не били представени следните документи:

-преводи на български език, извършени от заклет преводач, на издадените на чужд език фактури, подробни обяснения, относно вида на извършваните от лицето доставки —стоки или услуги,

-извлечения от банкови преводи с:

IBAN № ***** В „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД,

ИВАН № ***** В „ОБЕДИНЕНА БЪЛАГАРСКА
БАНКА“;

IBAN № ***** В „ОБЕДИНЕНА БЪЛАГАРСКА
БАНКА“;

-декларация за разкриване на банкова тайна със саморъчен подпис на управителя на дружеството - Ф. Р. със служ. № 307719624, поради което е невъзможно да бъде оказано исканото от дружеството съдействие от орган по приходите за служебни изисквания на банкови извлечения.

С непредставянето на горепосочените документи, задълженото лице не е оказало съдействие на орган по приходите и е затруднило работата на органа по безспорен начин да определи точния размер на реализирания от дружеството облагаем оборот по чл.96, ал.2 от ЗДДС, както и наличие или липса на основание за регистрация по чл.97а от ЗДДС.

С оглед направените констатации, било прието, че „ПЛАСТИ ФУУД“ ЕООД, на 14.04.2020г. е извършило нарушение на чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал.1 и ал. 2 от ДОПК, затова че не е оказало съдействие на орган по приходите. Нарушението е констатирано на 16.04.2020. в ТД на НП–Пловдив при извършена проверка на за налични/липса на основание за регистрация по ЗДДС, документирана с протокол с изх. № 1600015034/16.04.2020г.

С оглед направените констатации бил съставен АУАН № F556552/29.06.2020 г. срещу „ПЛАСТИ ФУУД“ ЕООД за извършено нарушение по чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал.1 и ал. 2 от ДОПК. Актът бил съставен в отсъствие на жалбоподателя, на основание чл.40 ал.2 от ЗАНН, тъй като не се явил, въпреки своевременната нарочна покана за това, получена на 05.06.2020г., видно от върната обратна разписка/.

Въз основа на съставения АУАН издал обжалваното НП, с което на жалбоподателя било наложено административно наказание глоба в размер на 250 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал.1 и ал. 2 от ДОПК.

Описаната фактическа обстановка се установява от писмените доказателства, приложени по административната преписка и от гласните доказателства - показанията на актосъставителя Г.И., която потвърждава авторството на АУАН и направените в него констатации.

Съдът кредитира показанията на свидетеля като обективни, логични, последователни и кореспондиращи с писмените доказателства по делото, служещи за установяване на обективната истина.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Безспорно се установява извършено от страна на дружеството-жалбоподател нарушение на чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал.1 и ал. 2 от ДОПК, доколкото същото не е представило в 7-дневен срок, т.е. до 13.04.2020г. вкл. считано от деня на връчване на 06.04.2020г. по електронен път на деклариран електронен адрес: * _*****@abv.bg искане за представяне на документи и писмени обяснения от длъжностно лице /орган по приходите/ - преводи на

български език, извършени от заклет преводач, на издадените на чужд език фактури, подробни обяснения, относно вида на извършваните от лицето доставки – стоки или услуги, 3 бр. извлечения от банкови преводи, декларация за разкриване на банкова тайна със саморъчен подпис на управителя на дружеството, с което, се счита че не е оказало съдействие на органа за осъществяване на правомощията му по чл. 12, ал. 1–4 от ДОПК.

Посоченото се потвърждава от писмените доказателства, както и от показанията на св. И..

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, видно от приложените по делото оправомощителни заповеди и в съответствие със сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Въпреки установеното, при извършената служебна проверка, съдът констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в следното:

В случая извършеното от жалбоподателя „ПЛАСТИ ФУУД“ ЕООД нарушение е квалифицирано под материалната норма на чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал.1 и ал. 2 от ДОПК. Съгласно чл. 13, ал. 1 от ДОПК участниците в производствата са длъжни да оказват съдействие и да предоставят информация при условията и по реда на този кодекс на органа по приходите и публичния изпълнител при изпълнение на правомощията им по чл. 12, ал. 1–4.

Според посочената в НП санкционна разпоредба по чл. 273 от ДОПК, който не окаже съдействие на орган по приходите или публичен изпълнител или възпрепятства упражняването на правомощията им, се наказва с глоба от 250 до 500 лв. за физическите лица, а за едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в същия размер. Очевидно е, че посоченото нарушение има особен субект – административнонаказателно отговорно лице /когато не се касае до безвиновна отговорност на юридическо лице/, което по силата на конкретно законово задължение е длъжно да оказва съдействие/да не възпрепятства орган по приходите, ако последният действа в рамките на правомощия, упражнявани в хода на предвидено в нормативен акт производство или процедура. Очевидна е добавената в чл. 273 от ДОПК втора алтернативна форма – възпрепятстване, в сравнение с чл. 13, ал. 1 от ДОПК. Изпълнителното деяние в настоящия случай се осъществява чрез волево, поведение в резултат, на което се обективира бездействие, представляващо

неоказване на съдействие пред орган по приходите да реализира свои законови правомощия, визирани в чл. 12, ал. 1–4 от ДОПК. В този смисъл, за да отговаря постановлението на изискванията, поставени към неговата формална законосъобразност, в обстоятелствената част на същото, следва да се посочи, досежно упражняването на кои конкретни правомощия на конкретни органи по приходите е отказано съдействие. Отсъства и привръзката към квалификацията кое по-точно правомощие от т. 1-т. 12 на ал. 1 на чл. 12 от ДОПК.

Посоченото обуславя допуснато съществено нарушение, относно описание на нарушението, засягащо реквизите по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – досежно НП и чл. 42, т. 4 от ЗАНН - досежно АУАН. За да предизвика ефекта на правораздавателен акт за налагане на административно наказание, АУАН и НП следва да отговарят на установени от ЗАНН реквизити и при стриктно спазване на процесуалните правила за производството, което в случая не е сторено и пряко е засегнало правото на защита на жалбоподателя.

Отделно от горното, както беше посочено по-горе, санкционната разпоредба, на която се е позовал административнонаказващият орган е тази на чл. 273 от ДОПК /към момента на деянието и издаването на НП/, предвиждаща, че който не окаже съдействие на орган по приходите или публичен изпълнител или възпрепятства упражняването на правомощията им, се наказва с глоба от 250 до 500 лв. за физическите лица, а за едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в същия размер. Тук обаче следва да се констатира, че законодателят е предвидил специална административнонаказателна разпоредба за извършено нарушение на чл. 13 и тя е чл. 278б ал. 1 от ДОПК, според която лице, което не изпълни задължение по чл. 13, се наказва с глоба в размер от 1 000 до 3 000 лв. – за физическите лица, или с имуществена санкция в размер от 3 000 до 20 000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци. Казано с други думи, чл.278б, ал.1 от ДОПК се явява специална и изключва възможността за прилагане на чл. 273 ДОПК при нарушение на чл. 13 от ДОПК.

Коментираните съществени нарушения са неотстраними от страна на настоящата съдебна инстанция, поради което обжалваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

На основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН страните имат право на разноски. Въпреки изхода на делото, от страна на жалбоподателя няма отправено

искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, не са ангажирани и писмени доказателства за разходи във връзка с това. Неоснователна се явява претенцията на въззиваемата страна за присъждане на разноски за юрисконсулско възнаграждение.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 534345 – F556552/28.08.2020 г. на Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП Пловдив, с което на „ПЛАСТИ ФУУД“ ЕООД, ЕИК 205113210, със седалище и адрес на управление: гр. С., жк. „Л.“, бл.***, вх.*, ет.*, ап.**, представлявано от Ф. Р., е наложено административно наказание за нарушение на чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал.1 и ал. 2 от ДОПК и на основание чл. 273, предложение 1 от ДОПК е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК, пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____