

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5091

гр. София, 14.12.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-A, в закрито заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

Членове: Мария Бойчева
Румяна Спасова

като разгледа докладваното от Румяна Спасова Въззивно частно гражданско дело № 20211100514191 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 и сл. ГПК във вр. с чл. 577 ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от „Ц.К.Б.“ АД срещу определение от 05.11.2021 г. на съдия по вписванията при Служба по вписванията към Агенция по вписванията, гр. София, с което е отказано вписване на подновяване на вписан под вх.рег. № 8763 от 23.02.2017 г., акт 7, том 1 в Служба по вписванията – гр. София, залог на търговско предприятие № 001 на „Б.А.К.“ АД в полза на „Ц.К.Б.“ АД, в качеството и на кредитор, за обезпечаване вземанията срещу „Х.С.С.“ АД, в качеството му на кредитополучател.

Заявява, че не е съгласен с постановения отказ и счита същият за неправилен и незаконосъобразен. Твърди, че на 29.10.2021 г. в електронния регистър на търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенция по вписванията е отбелязано вписване на подновяване на първи по ред особен залог на търговско предприятие по партидата на залогодателя „Б.А.К.“ АД. На 05.11.2021 г. подал молба, с която заявил пред Служба по вписванията – гр. София подновяване на залога на търговско предприятие. Оспорва твърденията в отказа, че молбата не изхожда от лице с доказан правен интерес, тъй като пълномощното не е представено в оригинал. Твърди, че при справка в публичния регистър би могло да се установи идентичност на пълномощните. Счита, че изискването за представяне на договора за особен залог на търговско предприятие касае хипотезата на първоначално вписване, а не на подновяване. Твърди, че са неверни твърденията, че представените удостоверения, издадени от търговския регистър към Агенцията по вписванията, не съдържат данни за вписано в търговския регистър подновяване на особен залог на търговско предприятие под № 001. Посочва, че е спазено изискването за представянето на удостоверението в два екземпляра, макар и с различни номера, но с идентично съдържание. Счита, че противно на изложеното в отказа, нормата на чл. 18, ал. 1 ПВ не изисква представяне на документите, удостоверяващи първоначалното и последващите вписвания, както и за актуално състояние на ЦКБ АД, още повече да се вмени задължение те да бъдат представени в оригинал или като преписи. Оспорва твърденията на съдията по вписванията, че молбата трябва да е писмена с нотариално удостоверяване на подписите. Посочва, че молбата е предоставена в три екземпляра, съдържа искане за

подновяване на особения залог от зложния кредитор, чрез пълномощник, данни за първоначалното вписване, както и описание на имотите. Счита, че молбата и удостоверенията издадени от ТТРЮЛНЦ към АВ за вписване на подновяване на залог на търговско предприятие отговарят на законовите изисквания и подлежат на вписване. Предвид изложеното иска да се отмени определението от 05.11.2021 г. на Агенцията по вписванията, Служба по вписванията – гр. София, да извърши исканото с молбата вписване на подновяване на особен залог на търговското предприятие на „Б.А.К.“ АД.

Софийски градски съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя доводи и събраните по делото доказателства, намира следното:

Частната жалба е подадената в законоустановения едноседмичен срок и от лице, което има право и интерес от обжалване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

С молба от 05.11.2021 г. „Ц.К.Б.“ АД е поискала от Служба по вписванията – гр. София да впише подновяване на особения залог върху търговско предприятие „Б.А.К.“ АД. Заявителят е представил следните документи: удостоверение от ТТРЮЛНЦ към АВ за вписано подновяване на особен залог по партидата на „Б.А.К.“ АД – 2 бр. в оригинал; удостоверение изх. № 20170223122421/23.02.2017 г. на Агенция по вписванията за първоначално вписване на залога в Служба по вписванията гр. София; пълномощно за представителство на ЦКБ АД и вносна бележка за държавна такса.

С обжалваното определение от 05.11.2021 г. е постановен отказ от съдията по вписванията при СРС. Прието е, че молбата не изхожда от лице с доказан правен интерес да иска образуване на съдебно-охранително производство, тъй като представеното копие на пълномощно не е кредитирано като доказателство за наличие на представителна власт у молителя да извършва действия по образуване на охранителното производство от името и за сметка на упълномощителя. Изложени са мотиви, че представените две удостоверения от търговския регистър не са изискуемите 2 екземпляра на един и същ акт, доколкото са издадени под различни номера, и нито едно от тях не съдържа запис за вписано в търговския регистър подновяване на особен залог № 001, чието подновяване се иска в нотариалните книги. Посочено е, че молбата на зложния кредитор не е в необходимата форма според препращащата към чл. 18 ПВ норма – писмена, с нотариално удостоверяване на подписа на зложния кредитор.

На основание чл. 22а от Правилника за вписванията вписването на актове относно залог върху търговско предприятие /чл. 21, ал. 3 ЗОЗ/, се извършва по разпореждане на съдията по вписванията във всеки район, в който е поискано вписване, чрез подреждане в книгата по чл. 33, буква „д“ на удостоверението за вписване на залога в търговския регистър, съответно на удостоверенията за последващи вписвания. Когато удостоверението за вписването в търговския регистър не съдържа описание на зложното имущество, към удостоверението се прилага и вписаният в търговския регистър договор за залог. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба, вписването на залога в търговския регистър се нанася по персоналната партида на залогодателя, а когато в залога са посочени като елементи на търговското предприятие вещни права върху недвижими имоти, вписването се нанася и в помощните партиди на имотите. На основание чл. 22а, ал. 4 ПВ, при подновяване на вписването се прилага съответно чл. 18.

Съгласно чл. 18, ал. 1 ПВ, подновяването на вписването на договорна или на законна ипотека /чл. 172 ЗЗД/ става по молба на кредитора, подадена в два еднакви екземпляра, придружена от договора за ипотека, съответно от молбата за учредяване на законната ипотека, или от записката за вписването на ипотека, ако вписването е било извършено чрез записка. Молбата трябва да съдържа и данните за първоначалното вписване – чл. 18, ал. 2, изр. 1 ПВ.

В приложимата норма на чл. 22а ПВ във вр. с чл. 18, ал. 1 ПВ са предвидени предпоставките, за да може да се извърши подновяване на вече извършено вписване. Независимо от обстоятелството, че вече е извършено вписване в търговския регистър,

страната трябва да изпълни посочените в Правилника за вписванията изисквания, за да може молбата да бъде уважена и да бъде извършено поисканото вписване.

На първо място настоящият съдебен състав счита за неоснователен извода на съдията по вписванията, че молбата не изхожда от лице с доказан интерес. Към заявлението е представено пълномощно в полза на лицето – М.Н.Н., което е подписало молбата за вписване подновяването на особения залог върху търговското предприятие, което пълномощно е с нотариална заверка на подписите и съдържанието на лицата, представляващи „Ц.К.Б.“ АД. Липсата на заверка на пълномощното „вярно с оригинала“ не може да обоснове незачитане на представения документ предвид характера на производството, което е едностранно и се развива без оспорване на представените документи.

На второ място съдът намира за правилен извода на съдията по вписванията, че към молбата не са приложени всички изискуеми документи, съобразно изискванията на чл. 22а, ал. 4 вр. с чл. 18, ал. 1 ПВ. Заявителят „Ц.К.Б.“ АД не е представил договора за особен залог, което е задължително, тъй като удостоверението от ТРРЮЛНЦ към АВ, издадено на 29.10.2021 г. не съдържа описание на недвижимите имоти.

На трето място настоящият въззивен състав счита, че молбата, в която се съдържат данни за първоначалното вписване и искането за неговото подновяване, трябва да бъде писмена с нотариална заверка на подписа. В чл. 18, ал. 3, изр. 1 ПВ, към която разпоредба чл. 22а ПВ препраща, е предвидено, че подновяването се извършва чрез подреждане в съответната ипотечна книга на единия екземпляр от молбата, по реда, установен за първоначалното вписване /чл. 15 и 16/. Съгласно чл. 2, ал. 2 от Закона за особените залози, договорът за особен залог се сключва в писмена форма, а в изрично предвидените в този закон случаи - в писмена форма с нотариална заверка на подписите, като в ал. 3 е уредено, че изискванията за форма по ал. 2 се отнасят и при изменение и допълнение на договора за особен залог. Всяко съгласие на заложния кредитор се дава в писмена форма с нотариална заверка на подписа. В разглеждания случай от страна на молителя не е представена декларация-съгласие за подновяване на особен залог на търговско предприятие с нотариална заверка, нито молбата е в посочената форма. Следователно не е спазен чл. 22а ПВ вр. чл. 18 ЗП вр. чл. 2, ал. 3 ЗОЗ, тъй като молбата не е в предвидената от закона форма.

На четвърто място, съгласно чл. 8, ал. 2 ПВ, удостоверението от търговския регистър следва да бъде представено най-малко в два екземпляра – оригинал и препис или два заверени преписа, тъй като при уважаване на заявлението един от екземплярите на удостоверението се подрежда в съответната актова книга, а другият екземпляр с данни от нанесеното вписване се връща на молителя. Представянето на две удостоверения от 29.10.2021 г. с идентично съдържание, но с различни номера, както е в случая, не покрива изискванията на закона, както е приел и съдията по вписванията, тъй като двата екземпляра трябва да са напълно идентични.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че не са налице всички предпоставки за извършване на поисканото вписване от „Ц.К.Б.“ АД за подновяване на особения залог върху търговско предприятие „Б.А.К.“ АД, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата, подадена с вх. № 29184/24.11.2021 г. на СГС, подадена от „Ц.К.Б.“ АД срещу определение от 05.11.2021 г. на съдия по вписванията при Служба по вписванията към Агенция по вписванията, гр. София, с което е отказано вписване на подновяване на вписан под вх.рег. № 8763 от 23.02.2017 г., акт 7, том 1 в Служба по вписвания – гр. София, залог на търговско предприятие № 001 на „Б.А.К.“ АД в полза на „Ц.К.Б.“ АД, в качеството и на кредитор, за обезпечаване вземанията срещу

„Х.С.С.“ АД, в качеството му на кредитополучател.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението пред Върховния касационен съд при наличието на предпоставките по чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____