

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 355

гр. Варна, 30.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ТО**, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

Членове: Тони Кръстев  
Десислава Г. Жекова

като разгледа докладваното от Тони Кръстев Въззивно гражданско дело № 20243100500121 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК и е образувано по **въззивна жалба вх. № 87427/21.11.2023** г. от П. Д. Л., подадена чрез процесуален представител адв. Й. А. от ВАК, против Решение № 3420/24.10.2023 г., постановено по гр.д. № 9431/2022 г. по описа на Районен съд – Варна, с което е отхвърлен предявения от П. Д. Л. срещу ЗК „Лев инс“ АД иск с правно основание чл. 432, ал.1 КЗ, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 100 лева, частичен иск от сумата в размер на 2286.58 лв. представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди на лек автомобил „Рено Меган“ с рег. № \* \*\*\*\* \*\*, причинени по вина на водача на лек автомобил „Фолксваген Туарег“ с рег. № \* \*\*\*\* \*\*, застрахован при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва, като неоснователен.

Във въззивната жалба се излагат доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон, поради което се моли за отмяна и уважаване на предявения иск. Въззивникът намира, че при установената по делото фактическа обстановка спорно между страните е единствено чия е вината за настъпилото ПТП. Позовава се на приетите по делото заключения на САТЕ и гласни доказателствени средства, от които се установява, че водачът на л.а. „Фолксваген Туарег“ М. К. малко след потегляне и навлизане в кръстовището е натиснала рязко спирачка поради ситуация с детето й в колата и е спряла в кръстовището. Счита, че съдът неправилно е приел, че вина за последвалия удар има единствено водачът на движещия се отзад лек автомобил „Рено Меган“, който е нарушил разпоредбата на чл. 23, ал.1 от ЗДвП, тъй като сам се бил поставил в положение да не може да предотврати удара с движещия се пред него автомобил, който по каквато и да било причина е намалил рязко скоростта си. Поддържа, че в конкретния случай не е налице нарушение на чл. 23, ал.1 от ЗДвП от страна на водача на лек автомобил „Рено Меган“, тъй като се касае за потегляне на два автомобила, които преди потеглянето са се намирали на малко разстояние един от друг и в покой. Поради това, няма как при потегляне на светофар, където автомобилите обичайно трябва да се изтеглят възможно най-бързо от кръстовище, да се поддържа дистанция от предния автомобил от 7 метра, каквато в случая е установената по делото опасна зона за спиране. Още повече, че предният автомобил е спрял рязко веднага

след потегляне. Намира, че от всички доказателства по делото безспорно се е установило, че причина за настъпване на ПТП е рязкото безпричинно спиране на лек автомобил марка „Фолксваген Туарег“, поради което искът се явява основателен. Дори да се приеме съпричиняване и наличие на виновно поведение и на заднодвижещия се автомобил, искът следвало да се уважи при условията на съпричиняване, а не да се отхвърли, тъй като водачът на предния автомобил безспорно е нарушил изискванията на чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК въззиваемата страна ЗК „Лев инс“ АД не е подала отговор на въззивната жалба.

Постъпила е и **частна въззивна жалба вх. № 96851/22.12.2023 г.** от П. Д. Л., подадена чрез процесуален представител адв. Й. А. от ВАК, срещу Определение № 14742/12.12.2023 г., с което е оставено без уважение искането на жалбоподателя за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. В частната жалбата се излага, че възнаграждение за юрисконсулт не следва да се присъжда, тъй като ответното дружество е било представлявано от адвокат, който не е претендирал адвокатско възнаграждение. Евентуално моли, възнаграждението за юрисконсулт да бъде определено в минималния размер от 50,00 лева единствено за изготвяне на отговор на ИМ, каквото действие е извършил юрисконсулта.

Ответникът по частната жалба е подал отговор, в който излага съображения за неоснователност на частната жалба.

Жалбите са подадени в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, от активно легитимирано лице чрез процесуален представител, срещу подлежащи на обжалване съдебни актове, процесуално допустими са и отговарят на останалите съдържателни изисквания на чл. 260 и чл. 261 ГПК, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 267, ал. 1 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за разглеждане **въззивна жалба** вх. № 87427/21.11.2023 г. от П. Д. Л. против Решение № 3420/24.10.2023 г., постановено по гр.д. № 9431/2022 г. по описа на Районен съд – Варна, с което е отхвърлен предявения от П. Д. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. В., ул. Х. П., бл.\*\*, ет.\*, ап.\*\*, срещу ЗК „Лев инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67 А иск с правно основание чл. 432, ал.1 КЗ, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 100 лева, частичен иск от сумата в размер на 2286.58 лв. представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди на лек автомобил „Рено Меган“ с рег. № \* \*\*\*\* \*\*, настъпили вследствие на ПТП реализирано на 23.05.2022 г. в гр. Варна, причинено по вина на водача на лек автомобил „Фолксваген Туарег“ с рег. № \* \*\*\*\* \*\*, застрахован при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност“, със срок на действие 14.04.2022г. - 13.03.2023г., вкл. следните увреждания - предна броня; преден капак; държач предна емблема; ляв фар; десен фар; основа преден регистрационен номер и емблема преден капак, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 19.07.2022г. до окончателното изплащане на сумата, като неоснователен.

**ПРИЕМА** за разглеждане **частна жалба** вх. № 96851/22.12.2023 г. от П. Д. Л., подадена чрез процесуален представител адв. Й. А. от ВАК, срещу Определение № 14742/12.12.2023 г., с което е оставено без уважение искането на жалбоподателя за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.02.2024 г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като на въззивника се връчи и препис от отговора на въззивната жалба.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и им указва възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез **медиация**, като ползват Центъра по медиация към съдебния район на Окръжен съд – Варна. Центърът е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12. За контакт с Координатора на Центъра към ОС – Варна Нора Великова: тел. 052623362. Информация за Центъра по медиация и медиацията като процедура, списъка с медиатори и др., страните могат да получат и на интернет страницата на Окръжен съд – Варна.

**УВЕДОМЯВА** страните, че **медиацията** е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор – трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_