

ПРОТОКОЛ

№ 1206

гр. Варна, 11.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

при участието на секретаря Нина Ив. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20223100101428 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Ищецът **Д. А. Н.**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът **„ФЕНИКС ЗПЗ“ ЕООД**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. О. М., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че производството е отложено в предходно съдебно заседание за изслушване на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ докладва постъпили молба с вх. № 16944/05.07.2023 г. от ищеца Д. Н., с която уведомява съда, че на основание чл. 35 от ГПК оттегля пълномощията на адв. Д. Н. от САК, като заявява, че занапред ще се представлява лично.

АДВ. М.: Не възразявам да бъде заличен процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ, предвид докладваната молба и становището на процесуалния представител на ответното дружество

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото молба с вх. № 16944/05.07.2023 г.

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване адв. Д. Н., като пълномощник на ищеца Д. А. Н., като съдебните книжа да бъдат връчвани лично на ищеца.

СЪДЪТ докладва молба с вх. № 16943/05.07.2023 г. от ищеца Д. Н., с която заявява, че е служебно ангажиран и не може да присъства в днешно съдебно заседание. В случая, че бъде даден ход на делото оспорва депозирания отговор, възпрепятстван е да присъства и да води допуснатите му трима свидетели и излага становище по съществото на спора. Желаете да му бъдат присъдени разноси, а в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и желаете същия да бъде редуциран. Моли да му бъде дадена възможност да представи писмена защита.

Съдът връчва препис от молбата на процесуалния представител на ответника.

АДВ. М.: Да се приеме молбата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото молба с вх. № 16943/05.07.2023 г. от ищеца Д. Н..

СЪДЪТ констатира, че в предходно съдебно заседание е отложил разпита на допуснатите на страните свидетелите, като е указал, че настоящото съдебно заседание ще бъде последно за изслушване на свидетелите.

АДВ. М.: Считам, че следва да бъдат заличени допуснатите на ищеца свидетели, доколкото в депозирания от ищеца молба не се сочат конкретни обективни пречки за неявяването на страната, откъдето пък да бъде направена преценката, че страната е била в невъзможност да ги отстрани. Съгласно дадените указания от съда в предходно съдебно заседание, считам, че следва да бъдат заличени допуснатите на ищеца свидетели, доколкото днешното заседание беше определено като последно за събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ констатира, че трима свидетели при режим на водене са допуснати на ищец с определение от 28.11.2022 г. и с което определение съдът е изготвил доклада по делото. В предходно съдебно заседание разпитът на свидетелите по искане на ищеца беше отложен, като днешното съдебно

заседание, на основание чл. 158 от ГПК, бе обявено като последното за събиране на допуснатите на страната гласни доказателства.

Съдът констатира, че ищецът отново не води допуснатите му свидетели в днешно съдебно заседание, както и не се излагат от страната основателни и обективни причини, които възпрепятстват възможността за явяване на допуснатите на ищеца свидетели. Доколкото съдът вече отложи производството по делото за разпит на допуснатите на ищеца свидетели, намира, че следва да отмени определението си, с което на ищеца са му допуснати трима свидетели при режим на водене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Определение № 4429/28.11.2022 г. само в частта, с която на ищеца са му допуснати трима свидетели при режим на водене.

АДВ. М.: Водя един свидетел. Съгласно дадените ми указания оттеглям искането си за допускане на още двама свидетели. Не държа на останалите двама свидетели.

СЪДЪТ, предвид становището на процесуалния представител на ответното дружество

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Определение № 4429/28.11.2022 г. само в частта, с която на ищеца са му допуснати трима свидетели при режим на водене.

ДОПУСКА до разпит в днешно съдебно заседание един свидетел при режим на водене на ответника за опровергаване на своителното владение на ищеца, респективно за доказване на владението на други лица.

В залата влиза свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, допуснат на ответното дружество, при режим на водене, като сменя самоличността му:

Свидетелят С. В. Д. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото, с разяснени права и задължения по чл.166-167 ГПК, предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. на въпроси на адв. М.: Управителят на „ФЕНИКС-ЗПЗ“ ЕООД е моята съпруга.

Първата ¼ от имота в ЗПЗ придобихме на 18.12.2017 г. чрез закупуване от синдик. Останалите идеални части бяха закупени от ЧСИ Н. Д. през 2021 г.

Имотът се намира в ЗПЗ, зад базата на завода за тоалетни принадлежности „Хайат“. Има малка офис сграда в имота. В началото на 2017 г. отидох за първи път в имота. Имаше дружества, които бяха задължени и части от имота бяха изложени на продажба. Със съпругата ми и с наш партньор отидохме да видим потенциала на имота и дали си заслужава да бъде закупен. Когато отидох имаше три големи портала, на които никога не имало врати и достъпът беше свободен. Имаше камиони в имота, които бяха на дружеството, обслужващо фирма „Хайат“. На юг имотът граничи с Фирма „Хайат“, което дружество се намира в съседство с процесния. Малка част от камионите на съседното дружество нерегламентирано паркираха в имота. Никога не е имало портална врата. Все още се вижда, че на портала никога не е имало монтирани панти и врати. В имота нямаше охрана.

След закупуване на първата $\frac{1}{4}$ идеални части от имота съпругата ми сключи договор с К. К., нашият партньор, за закупуване от негово страна на целия имот, с евентуална печалба. След подписване на договора на 21.12.2017 г., аз известих железари, с които работим на друг наш обект, да направят стационарна метална ограда. Още на 21.12.2017 г. железарите монтираха стационарната неотваряема ограда на имота. Човек може да премине през нея, но не и камион. След като поставихме оградата на 21.12.2017 г., никой не е оспорвал нейното местоположение в имота. Съседът от северната страна на имота само беше свидетел на извършеното действие. Представихме му се, че сме новите собственици на част от имота. Оградата и към настоящия момент е налична. Имотът е ограден, има и видеонаблюдение от СОД фирма.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. на въпроси на съда: През 2016 г. знаех, че има дружествата, които са били собствениците на имота, но бяха в несъстоятелност. Това бяха фирмите „Одисей Строй“, „Одисейстил“, „Одисей 96“ и всички останали дружества свързани с Д. Н.. Към 2016 г. знаех, че едната част от имота е на синдик, а за другите части заех, че са били ипотекирани имоти на дружествата на Д. Н.. Имотът беше на няколко дружества, свързани с Д. Н., които са теглили кредити от „Пощенска банка“. След това дълга на тези $\frac{3}{4}$ от имота е изкупен от немска колекторска фирма. Второто придобиване от „Феникс ЗПЗ“ ЕООД е на тези въпросни $\frac{3}{4}$ идеални части от имота.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освобождава свидетеля.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

Представям и моля да приемете списък с разностите по чл. 80 от ГПК, ведно с доказателства за извършено плащане.

СЪДЪТ, предвид становището на процесуалния представител на ответното дружество

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представения списък от ответника по чл. 80 ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Считам, че предявения иск остана недоказан. Моля да отхвърлите иска като неоснователен.

Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Моля да ни присъдите сторените разноски.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 149, ал. 2 ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

***СЪДЪТ** дава възможност на ищцовата страна да представи писмена защита в петдневен срок, а на ответната страна в седмодневен срок, считано от изготвяне на протокола.*

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 11:02 ч.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____