

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43781

гр. София, 07.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разглежда докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20231110154230 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от ЗАД „\*\*\*“ АД срещу Столична община, като се твърди, че на 14.01.2023г., било настъпило ПТП, като бил увредено МПС „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*. Поддържа, че ПТП-то било настъпило в следствие на попадане на автомобила в несигнализирана и небезопасна дупка на път в гр. \*\*\*\*, на кръстовището на ул. „\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*“. Твърди, че в резултат на произшествието била увредена задната дясна гума на автомобила, марка „\*\*\*\*“ с размер 275/45/19. Навежда доводи, че за увредения лек автомобил към момента на ПТП-то имало валидно сключена застраховка „Каско“, обективизирана в застрахователна полица № \*\*\*. Излага съображения, че във връзка с ПТП-то била образувана застрахователна преписка (именувана „щета“) № \*\*\*, като било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 387,69 лева. Твърди, че ответника отговарял за поддръжка на пътя, където било настъпило ПТП-то. Поддържа, че ответника е бил поканен да възстанови заплатената сума, но последният бил отказал да изплати същата. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства, както и за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване за установяване на обстоятелства свързани с механизма на настъпването на ПТП-то, както и за допускане на изслушването на заключението на САТЕ по формулирани в исковата молба задачи. Иска ответника да бъде осъден да заплати претендираните суми, както и сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на искова молба, с който претенцията се оспорва. Твърди, че в приложената застрахователна полица липсва положен подпис от страна на застрахованото лице, поради което намира, че е налице липса на застрахователно правоотношение. На следващо място възразява срещу твърдението на ищеца, че увреждането на автомобила е в резултат на покрит застрахователен риск. Сочи, че не било ясно какъв е видът на гумите и степента на тяхното износване.

Излага, че не бил посочен часът, когато е настъпило процесното ПТП. Поддържа, че вина за настъпилото ПТП има изцяло водачът на лекият автомобил, тъй като същият следвало да спазва предвидените в чл. 20, ал. 2 от ЗДВП задължения.

Алтернативно моли съда да намали размера на обезщетението, като вземе под внимание съпричиняването на вредите от страна на водача на лекият автомобил. Иска отхвърляне на предявения иск. Претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 66-ти състав е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ, във вр. чл. 49 ЗЗД, във вр. чл. 45 ЗЗД.

В чл. 410 КЗ е уредено едно специално суброгационно право в отклонение от правилата по чл. 74 ЗЗД, тъй като застрахователят при настъпване на застрахователното събитие не изпълнява чуждо правно задължение, а изплащайки застрахователно обезщетение, изпълнява свое договорно задължение, вследствие на което по силата на чл. 410 КЗ встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата или срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“, обезпечил деликтната отговорност на виновния за настъпването на процесното ПТП водач на МПС.

Предпоставките за възникване на регресното право на застрахователя по имуществено застраховане срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на имуществени вреди (делинквента) изисква кумулативното осъществяване на следните предпоставки: 1) наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по имуществена застраховка; 2) за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата - арг. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, т.е. вредите да са причинени от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение; 3) застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ и 4) към момента на настъпване на застрахователното събитие (ПТП) между делинквента и застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ да е съществувало действително правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на регресното му право, а ответникът носи тежестта да докаже, че е заплатил претендираното от ищеца застрахователно обезщетение, съответно обстоятелствата, че водачът на МПС-то е имал противоправно поведение, което обективно е допринесло за настъпването на ПТП-то.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба

писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

По отношение доказателственото искане на ищеца за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване за обстоятелства свързани с настъпването на ПТП-то, съдът намира, че същото е процесуално допустимо, като не попада в обхвата на чл. 164, ал. 1, т. 1-6 ГПК, както и е направено своевременно. Предвид разпределената доказателствена тежест и предмета на правния спор, същото се явява и необходимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Следва да бъде допуснато изслушването на заключението на САТЕ по въпросите поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба. Последното е допустимо, а поставените задачи са относими и необходими за разрешаването на правния спор, като ищецът носи доказателствената тежест за обстоятелствата за чието установяване е поискано експертното заключение.

Настоящият съдебен състав намира, че доказателственото искане на ответника, с което се иска да бъде задължен ищеца да представи заверен екземпляр от застрахователния договор, който да е подписан и от двете страни е допустимо, относимо, но не е необходимо, с оглед обстоятелството, че тежестта на доказване относно наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по имуществена застраховка е в тежест на ищеца.

Доказателственото искане на ответника, с което се иска ищецът да представи доказателства относно вида на увредената автомобилна гума, както и данни относно степента на износване на същата е относимо и следва да бъде уважено.

Доказателственото искане на ответника, с което се иска ищецът да представи доказателства, че от застрахователя не е заплащано друго обезщетение за гуми и че не са покривани материално повече от 2 гуми за застрахователния период по отношение на застрахования, представлява по своята същност изявление, относно отрицателен факт, който не подлежи на доказване, а и в случая така формулирано искането е недопустимо. На доказване подлежат само спорните факти и връзките между тях.

Така мотивиран, Софийският районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **27.03.2024 г. от 10:20 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства на страната на ищеца, при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК, при режим на призоваване, чрез разпит на св. И.Н.Н., адрес:гр. \*\*\*, при депозит в размер на 50,00 лева, вносим в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

**ДА СЕ** призове свидетеля на адрес посочен и известен по делото.

**ДОПУСКА** изслушването на заключението на САТЕ, което да отговори на задачите поставени в исковата молба и отговора на искова молба, при депозит в размер на 400,00 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице С.С. който да бъде уведомен да работи по допуснатата САТЕ, след събиране на гласните доказателствени средства.

**УКАЗВА** на ищеца, в едноседмичен срок, да представи доказателства относно вида на увредената автомобилна гума, както и данни относно степента на износване на същата. Следва да посочи и ДОТ на гумата.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЯ** всички останали доказателствени искания на ответника.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните!

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_