

РЕШЕНИЕ

№ 265

гр. София, 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, NO V ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вера Чочкова

Членове: Тони Гетов
Мирослав Стоянов

при участието на секретаря Цветанка Б. Делова
като разгледа докладваното от Мирослав Стоянов Въззивно частно
наказателно дело № 20211100603975 по описа за 2021 година

Производството е по реда на гл. 21 НПК.

Образувано е по жалба, подадена в срок от П. Е. Г. чрез повереника адв. М.А. срещу Разпореждане от 29.06.2021 г. по НЧХД № 9164/2021 г. на СРС, 99. състав, с което съдът е прекратил наказателното производство. Иска отмяна на обжалвания акт.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. В депозираната от него молба не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие при липса на процесуални пречки, поддържа подадената жалба и моли за отмяна на обжалвания акт по съображения, изложени в жалбата, моли да се приемат приложените към жалбата писмени доказателства, без да прави други доказателствени искания.

Съдът, като се запозна с материалите по делото и след извършената служебна проверка, намира следното:

С обжалвания акт е прието, че 6-месечният преклузивен срок за подаване на тъжба по чл. 81, ал. 3 НПК е изтекъл. Този извод е формиран поради това, че тъжбата е подадена на 24.06.2021 г. (пощенско клеймо от 18.06.2021 г.), а подателят на тъжбата П.Г. е узнал за твърдяното от него престъпление на 14.08.2020 г., когато му е била връчена заповед за възстановяване на длъжност „началник на М. П.“ с оглед твърденията в тъжбата. Районният съд приел, че на тази дата жалбоподателят узнал за всички елементи на евентуално извършено от него престъпление по чл. 172, ал. 2 НПК.

На същата дата му била връчена заповед за възстановяване на длъжността „началник на М. П.“, каквата длъжност не съществувала към момента на издаване на заповедта. Неотносимо към момента на узнаване за твърдяното деяние е стабилизирането на издадена след горната заповед друга заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на П.Г..

Въззивният съд споделя мотивите на районния съд, които намира за законосъобразни. На 14.08.2020 г. на жалбоподателя била връчена заповед за възстановяване № 3696/13.08.2020 г. на длъжност „началник на М. П.“. Заповедта била връчена на П.Г. при отказ, мотивиран от него с това, че горепосочената длъжност вече не съществувала. На 14.08.2020 г. непосредствено след връчването на горната заповед при отказ на жалбоподателя била връчена последваща заповед за прекратяване на трудовото му правоотношение на длъжност „началник на М. П.“, която била отменена с влязло в сила Решение № 1676 от 04.11.2020 г. по адм.д. № 760/2020 г. на Административен съд - Благоевград. Тъжителят П.Г. узнал за твърдяното от него деяние именно на 14.08.2020 г., когато заповед за възстановяване му била връчена при отказ, от която дата започва да тече срокът по чл. 81, ал. 3 НПК. Въпреки че горепосочената заповед е била връчена при отказ, тъжителят е узнал за твърдяното от него престъпление именно при извършеното връчване. Тъжбата е просрочена, тъй като 6-месечният срок по чл. 81, ал. 3 НПК е изтекъл на 15.02.2021 г., имайки предвид, че 14.02.2021 г. е неприсъствен ден (чл. 183, ал. 4 НПК).

Поради гореизложеното е неоснователен доводът на жалбоподателя, че едва след отмяната с влязло в сила решение на последващата уволнителна заповед за горепосочената длъжност започва да тече 6-месечният срок по чл. 81, ал. 3 НПК. Неоснователно се твърди и че прокурорът следвало да спре досъдебното производство и да му укаже, че може да подаде тъжба в срока по чл. 81, ал. 3 НПК. Производството по тъжбата е от частен характер, поради което прокурорът не е длъжен да му указва, че може да подаде тъжба в съответен срок.

С оглед на гореизложеното, обжалваният акт следва да бъде потвърден като правилен.

По изложените съображения, съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане от 29.06.2021 г. по НЧХД № 9164/2021 г. на СРС, 99. състав, с което съдът е прекратил наказателното производство по делото.

Решението е окончателно.

Препис от решението да се изпрати на жалбоподателя П. Е. Г..

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____