

# РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Бургас, 27.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Събина Н. Христова Диамандиева  
Кремена Ил. Лазарова

като разгледа докладваното от Събина Н. Христова Диамандиева Въззивно гражданско дело № 20222000500126 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Г. С. Р. и М. К. Р., чрез техния пълномощник адв.Т., против решение №339/29.09.2021г. по гр.дело №1429/2021г. по описа на Бургаския окръжен съд, с което е оставена без уважение жалбата им против разпределение от 09.07.2021г. по изп.дело №332/2020г. по описа на ЧСИ И. Б..

Иска се отмяна на решението и на потвърденото с него разпределение като неправилни и незаконосъобразни.

Жалбоподателите твърдят, че разпределението не е изготвено от ЧСИ Б. и не е подписано от съдебния изпълнител. Сочат, че то не съдържа изходящ номер и не съответства на Наредбата за служебния архив на частните съдебни изпълнители.

Считат за незаконосъобразно изчислена таксата по т.26 ТТРЗЧСИ, тъй като в разпределението не е посочен размерът на събраната такса за опис и оценка на имота по т.20 на ТТРЗЧСИ.

Счита, че неправилно като привилегировани по чл.136, т.1 са посочени в разпределението таксите, дължими на ЧСИ за разгласяване на проданта и за уведомяване на страните.

Обжалваното решение според жалбоподателите е неправилно, тъй като неправилно е прието, че М.Р. е подписала лично на 09.07.2021г. и поради това не може да оспорва датата, предвид, че жалбата и е своевременно подадена.

Отправя се искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, която да установи създаването на файла и лицето, подписало обжалваното

разпределение, както и дали в деловодната система на съдебния изпълнител обжалваното разпределение съдържа изходящ номер. Искането е допустимо и необходимо за доказване на твърденията на жалбоподателите, че разпределението не е изготвено на посочената дата, а на 11.09.2018г., за да бъде изключен привилегираният взискател Л. Г. Б. и цялата сума да бъде разпределена в полза на „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД.

Иска се и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, която да определи размера на дължимата по т.26 ТТРЗЧСИ държавна такса.

Ответната страна, редовно уведомена, не изпраща становище по жалбата.

Бургаският апелативен съд при проверка на жалбата констатира, че е редовна и допустима и следва да бъде разгледана.

Производството пред Бургаския окръжен съд е образувано по жалба на настоящите жалбоподатели, длъжници по изп.дело №332/2020г. по описа на ЧСИ И. Б., против разпределение от 09.07.2021г. на сума, получена от публична продажба на недвижими имоти с оплаквания, поддържани и в жалбата им пред настоящата инстанция, че разпределението не е подписано от съдебния изпълнител и не съдържа изходящ номер и за неправилно определена такса по т.26 ТТРЗЧСИ и неправилно включване като привилегирани такси на съдебния изпълнител за разгласяване на продажбата и за уведомяване на страните по изпълнителното дело.

С обжалваното решение Бургаският окръжен съд е намерил жалбата за неоснователна и е постановил оставянето и без уважение. За да достигне до този извод, съдът е намерил, че оплакванията за недействителност на протокола за разпределение са неоснователни, тъй като не е оборена формалната му доказателствена сила. За неоснователно е прието и оплакването за неправилно изчислена такса по т.26 ТТРЗЧСИ и оплакването за привилегията на таксите на ЧСИ за разгласа на продажбата и за уведомяване на страните.

Настоящата инстанция намира така постановеното решение за правилно.

Изпълнително дело №332/2020г. по описа на ЧСИ И. Б. е образувано по молба на взискателя А. Н. Р. за реализиране на вземането му против Г. С. Р. и М. К. Р. по изпълнителен лист №1510/18.05.2020г. и по изпълнителен лист №1839/08.06.2020г., издадени по ч.гр.дело № 10465/2019г. по описа на БРС. Вземанията на А. Н. са обезпечени с вписана договорна ипотека с акт №96, том2, рег.№5369/26 .04.2016г.

А. Н. е взискател и по вземане по изп.дело № 1122/2019г. по описа на ЧСИ Б., присъединено по изп.дело №332/2020г. по изпълнителен лист №5295/16.12.2019г., издаден по ч.гр.дело №10466/2019г. по описа на БРС.

Присъединени по делото взискатели са НАП за вземания против длъжниците, съгласно приложени по делото удостоверения и „СЪНИБИЛДИНГС“ ЕООД-кредитор с вписана възбрана.

Оплакванията, изложени в сезиращата жалба и поддържани пред

настоящата инстанция за редовността и действителността на протокола за разпределение са несъстоятелни и следва да бъдат оставени без уважение. По отношение авторството на подписа на съдебния изпълнител върху Протокола следва да се посочи, че разпределението е редовно връчено на страните по изпълнителното дело, включително на процесуалните представители на настоящите жалбоподатели, на датата, за която са уведомени. Не са представени от оспорващата страна доказателства за неистинността му и не е оспорена по надлежен ред неговата формална доказателствена сила, установена с разпоредбата на чл.179 ГПК. Поради това и не е налице основание за уважаване на искането в частната жалба за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Соченото от страната антидатиране на протокола за разпределение с цел изключване на взыскател в полза на банка не съответства на фактите и доказателствата по делото, защото като взыскател не е конституирана нито „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД, нито сочената от жалбоподателите Л. Г. Б.. Разпределението е връчено на датата, посочена като дата на изготвянето му.

Що се отнася до твърденията за нередовност на протокола за разпределение поради липса на изходящ номер, положен върху него, същият е съставен в изпълнение на чл.434 ГПК. Цитираната от жалбоподателите Наредба за служебния архив на частните съдебни изпълнители предвижда поставяне на изходящ номер единствено на книжата, изведени от деловодството на съдебния изпълнител, но не и документите, удостоверяващи извършени от съдебния изпълнител действия, за които е предвиден нарочен дневник съгласно чл.22, ал.1 и ал.2 ЗЧСИ.

Настоящата инстанция споделя и доводите на Бургаския окръжен съд за правилно определена такса по т.26 ТТРЗЧСИ.

В разпределението е посочен размерът на всички приети по изпълнителното дело вземания и следващата се по т.26 ТТРЗЧСИ пропорционална такса, дължима за тях. Посочената в разпределението такса е изчислена съобразно извършеното частично събиране на паричното вземане, като таксата е определена за целия дълг, но е събрана част съответстваща на събраната сума.

Неоснователно е и оплакването относно посочената като привилегирована такса за разгласяване на публичната продан и за уведомяване на страните, тъй като те са заплатени от първоначалния взыскател по изпълнителното дело и поради това са разпределени в негова полза като привилегировано вземане по т.1, чл.136 ЗЗД.

При горните констатации решението и потвърденото с него разпределение са правилни и законосъобразни, а жалбата неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Мотивирано от изложеното, Апелативен съд - Бургас:

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на Г. С. Р. и М. К. Р., чрез техния  
пълномощник адв.Т., против решение№ 339/29.09.2021г. по гр.дело  
№1429/2021г. по описа на Бургаския окръжен съд.

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_