

ПРОТОКОЛ

№ 498

гр. Пловдив, 22.12.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Васил Ст. Гатов

Членове: Стоян Ат. Германов
Красимира Д. Ванчева

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
и прокурора Димитър Ив. Махмудиев

Сложи за разглеждане докладваното от Васил Ст. Гатов Въззивно частно наказателно дело № 20225000600523 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Обвиняемият – жалбоподател С. Д. Г. се явява лично с адв. Д., редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Д.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице основанията за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Разясниха се правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдията-докладчик В. ГАТОВ.

Адв. Д.: Нямам искания за отводи. Ще моля да ни допуснете един свидетел, поради обстоятелството, че на първата инстанция бяхме уведомени на обяд, че следобяд ще се гледа мярката и нямахме време да реагираме. Кратък ще е разпита на свидетеля, за характеристични данни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Нямам нови

доказателствени искания. Предоставям на съда относно искането за разпит на свидетел.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се допусне свидетелят.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Сне се самоличността на свидетеля:

П.И.С. - 44 години, българин, български гражданин, вдовец, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да говори истината.

Работех към Национална служба за охрана 28 години, в момента съм пенсионер, работя в една фирма за ядки, разкарвам ги - шофьор съм.

Познавам лицето С. Г., като изключително интелигентно и възпитано момче. От Х. ни е връзката, където е отраснал и аз съм от там и от бизнеса му, който той се занимава - търговия с електронни цигари. Аз от там го познавам като добър и интелигентен човек. Не съм видял лошо от него, нито лоши черти. Към близките си се отнася много добре, грижи се за баба му, която е вдовица и за майка си, помага им постоянно, постоянно е до тях, не ги е изоставил в трудни времена, винаги се е отзовавал. Добре се грижи за тях. Знам, че живее в кв. К.П. в П., доколкото знам там си живее на адреса си. Не съм запознат да се е сблъсквал С. с правосъдието, но мисля, че не се е сблъсквал.

Адв. Д. : Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Също.

С оглед становищата на страните и тъй като делото е изяснено от фактическа и правна страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧИЛО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите жалбата на моя доверител С. Г., като приемете, че първоинстанционният съд неправилно и немотивирано е взел мярка за неотклонение „задържане под стража“ по настоящето дело и че досъдебното производство и съдебното производство, ако има такова, могат да бъдат приключени и с по-лека мярка за неотклонение по следните съображения. Видно от мотивите на искането на Окръжна прокуратура за вземане на мярката, както и видно от мотивите на първоинстанционния съд, за да приеме същият, че са налице всички предпоставки по делото твърди, че обоснованото предположение относно авторството на Г. за обществено опасното деяние се извежда от показанията на свидетелите М. и М., както и от обясненията на другата обвиняема по делото, както и се сочат, наред с това, протоколите за оглед на местопроизшествие, за претърсване и изземване на лек автомобил, протоколите за оглед на веществени доказателства, протокола за оглед на апартамента на доверителя ми, в който живее в П.. По отношение на това аз считам, че няма абсолютно никакви доказателства за някакво отношение на моя доверител към престъпленията по чл. 354а от НК, тъй като ще видите, че свидетелите М. и М. всъщност правят един оговор, защото същите самопризнават престъплението по чл. 354а от НК. Те твърдят, че търгуват с дрога – марихуана и след като според мен е заловен М. от полицията, същият е прехвърлил отговорността на моя доверител като прави един оговор. Същото е отношението и на обвиняемата по настоящето дело, тъй като ще видите, че същата е зависима от наркотици, занимава се с проституция. По делото има достатъчно доказателства за това, публикувала си е дори тарифата в интернет за сексуални услуги. Занимава се и с разпространение на дрога и в тази насока считам, че никой от тях не може да бъде един надежден свидетел, който да може от една страна да обоснове едно обвинение по отношение на моя доверител и аз се учудвам, че по настоящето дело М. и М. не са привлечени към наказателна отговорност, странно защо. Що се отнася до другите доказателства, те с нищо не сочат моят доверител да е извършил престъпление. На практика там ги е завел М.. Ако четете внимателно показанията на М., ще видите, че този свидетел твърди, че когато са ходили със С. до градината, С. не му е показал да остави там или къде оставя някакъв наркотик, а след това завежда полицаите и намира в градината веднага, което сочи, че най-вероятно той е оставил тези наркотици. Същото е положението и

с М., който признава, че търгува с наркотици и продава амфетамини и марихуана по 20 лв. Затова считам, че те са ненадеждни.

Наред с това съдът се позовава на протоколите за оглед на автомобила и в апартамента. Нищо не е намерено там – никакви вещи, забранени от закона да се държат. Какво доказват за обвинението на моя доверител тези доказателства? ВД са иззети, но не от моя доверител, не в неговата кола и самият оглед не може да го свърже с престъпна дейност, защото огледът е следствено действие, което следва да докаже какъв е предметът на ВД, какво представлява, какъв е характерът му. Той обаче не изяснява, след като не е иззето от него това ВД, авторство на деянието. В тази насока са събрани и други доказателства – справките, приложени към делото, от които се установява, че не е намерена нито една следа, която да идентифицира моя доверител като лице, което да е имало досег с ВД, с наркотичните вещества, които са предмет на обвинение по настоящото дело. В тази насока аз считам, че го няма обоснованото предположение. Макар в първата инстанция държавното обвинение да твърдеше, че има да се събират и други доказателства, но за тях е видно, че ще бъде една справка от Изипей за едни 500 лв., които моят доверител е превел на М., както и разпечатки на телефона на моя доверител, които не довеждат до изводи за съпричастност на престъплението.

За престъплението по чл. 270 НК: Мисля, че следва да се преустанови тази практика и съдът е този, който трябва да направи най-много за преустановяване на практиката полицейските служители да се оплакват, че били насилени или че им се пречело. В тази насока има съдебно решение на ВКС по едно наше дело, това са същите герои Г. и другите свидетели, които уж бяха набити от един човек. По настоящото дело имате ли някакви следи от пречене на моя доверител? Това е една схема на криминалните полицаи, особено на отдел Наркотици, които повдигат обвинение единствено и само, ако не се докаже другото престъпление, да има едно престъпление. Полицаяте са най-лъжливите свидетели и с цел да докажат някакво престъпление, те си позволяват да извършат нещо толкова абсолютно противозаконно. Затова считам, че по това дело няма никакви доказателства. Вие ще видите, че по отношение на моя доверител е назначена СМЕ за освидетелстване за травмите, които е понесъл. И в Ареста при приемането му има изготвен

протокол за това. Т.е. той е бил насилен и той е бил в конкретния случай потърпевш, а не полицейските служители. Може ли на 20 полицейски служители да им бъде попречено от един-единствен човек, който не носи нищо в себе си и да понесат някакви травми? Нещо повече, ако искате да изясните истината по отношение на този човек със ситуацията, когато е арестуван, самите полицаи твърдят, че на входа е стояла другата обвиняема и е гледала цялото събитие. Защо не е разпитана в този аспект тя, за да видим дали наистина той по някакъв начин е пречил на органите на реда. Затова моля да приемете, че няма обосновано предположение. Няма опасност същият да се укрие, има постоянен адрес, никога не се е отклонявал, освен когато ходи при баба си в Х.. Освен това всеки човек пътува, но той си е постоянно на адреса, на който е регистриран, в тази насока няма никакви доказателства, няма доказателства и да се е укривал от органите на полицията, прокуратура и съдебните органи.

По отношение опасността да извърши престъпление – да, действително е осъждан за управление на МПС без свидетелство за правоуправление. Не си спомням какво беше това МПС – автомобил, бил е заловен, карал е, но нито е извършил други нарушения, нито нищо. Законът предвижда, че това е престъпление, но е от леките, не е обществено опасно, че да му се вземе най-тежката мярка за неотклонение. Затова ще Ви моля, уважаеми апелативни съдии, да приемете че не следва да се взема най-тежката мярка за неотклонение, а може и с по-лека мярка да бъде обслужен настоящият процес. С нищо С. Г. няма да попречи на процеса в срока за разследване, както и ще се явява пред тези органи.

В този смисъл моля да се произнесете с Вашия съдебен акт.

Обв. Г. за лична защита : Поддържам казаното от адвокатата ми, нямам какво повече да кажа.

ПРОКУРОРЪТ : Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите въззивната жалба без уважение и да потвърдите определението на П.ския окръжен съд, с което спрямо обвиняемия Г. е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Спрямо защитата по настоящето дело, всички свидетели и обвиняемата Т. лъжат от начало до край. Единствено не лъже приятелката му. Също така пловдивските полицаи са вложили един сериозен ресурс от време и сили, за да задържат напълно невинния обвиняем и човек се

пита, защо им е било всичко това? Логичен е и въпросът, защо ако намерените наркотици в полето са само и единствено на М., защо той да води полицаите там и да им показва къде са скрити, като става въпрос за наркотици по груби сметка на стойност около 4000 лв. по цени на улицата. Другият свидетел М. дава показания, които са сходни с тези на М. относно начина на действие на обвиняемия Г., на организацията, която създава – разпространение на наркотични вещества и най-вече той говори за същия тайник в полето в кв. П.. В иззетия телефон от обвиняемия Г. е открит контакт, наименуван Б. П., където живее свидетелят М. и със записан телефонен номер същият, който е посочил М. за връзка с него при разпита му. Обвиняемата Т. може и да е такава, каквато я описва адв. Д., но обикновено разпространението на наркотици върви и с тяхната употреба. И освен това обв. Г. е задържан на излизане от нейната квартира, т.е. по никакъв начин не може да се отрече връзката на обвиняемия с тези три лица и няма основание да се приеме, че те не дават верни показания и обяснения. Не се касае за оговор, както твърди защитата, тъй като никой от тях не отрича собственото си участие. Правилно е прието от окръжния съд наличието на основателна опасност от извършване на друго престъпление, тъй като настоящите действия обвиняемият е извършил в изпитателния срок на две условни присъди, като не знам защо не са кумулирани, и освен за транспортно престъпление, макар и не с тази квалификация, която заяви защитата обвиняемият Г. е осъждан още за кражба и за противозаконно пречене за орган на власт да изпълнява задълженията си, като едно от обвиненията по настоящето дело също е за такова престъпление.

Макар и да не е отбелязано от първата инстанция, считам че е налице опасност и от укриване, като се вземе предвид яростната съпротива която е оказал при задържането му. Що се касае до това, че в него не са открити забранени от закона предмети и според разпитания днес свидетел бил добро и грижовно момче, ще посоча какво е открито при неговия автомобил – автоматичен нож, телескопична малка, метален бокс и флакон със спрей. Мисля, че повечето добри момчета не ходят с толкова нападателни оръжия в автомобилите си, макар и да не са забранени от закона

Адв. Д. /Реплика/: Уважаеми съдии, да твърдим, че не е оговор нещо и че нямало логика М. да посочи, че наркотиците ако са негови, просто

е нелогично, защото логично е, че когато са го заловили с наркотици и когато са му направили такъв невероятен и недопустим от закона компромис да не бъде повдигнато обвинение, за което се предвижда наказание от 2 до 8 години лишаване от свобода, той е готов на всичко, включително и да си предаде наркотиците. Вероятно му е обещано преди това.

За оръжията едно изречение. Какви нападателни оръжия са, автоматичен нож, кой няма автоматичен нож от младите хора? Жените носят спрей, това нападателно оръжие ли е? Спреят е преди всичко за отбрана, ако някой те нападне да го напръскаш и да се отбраниш. И третото - телескопична палка се продава на руския пазар и всеки може да си я купи, тя не е забранена от закона.

Аз имам телефоните на почти всички мои клиенти, знаете с какво се занимавам - наказателно право. Това значи ли, че аз участвам в тяхната дейност, а той е имал телефоните и на единия, и на другия таксиметров шофьор. Ноторно известно, е че таксиметровите шофьори са най-големите разпространители на наркотици в града.

Според мен няма аргументи обвинението в тази насока.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАДЕ СЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Обв. С. Г.: Моля за по-лека мярка.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, намира и приема за установено следното:

Производството е по реда на чл.64 ал.8 от НПК.

С обжалваното определение състав на Пловдивския окръжен съд е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия С. Д. Г. по ДП №***/22г. по описа на отдел „КП“ при ОД на МВР П..

Срещу определението е постъпила жалба от обвиняемия, чрез защитника му с доводи за неговата необоснованост и незаконосъобразност и искане да бъде отменено и взета по-лека мярка за неотклонение.

В съдебно заседание представителят на Апелативна прокуратура

предлага определението да бъде потвърдено като сочи, че са налице достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението и с поведението си е очертал опасност да извърши престъпление.

Защитата на обвиняемия излага доводи за липса на опасност същият да се укрие и извърши престъпление. Иска съдът да определи по – лека мярка за неотклонение.

Обвиняемият моли за по-лека мярка за неотклонение.

Апелативният съд като съобрази доводите на страните и прецени обосноваността и законосъобразността на обжалваното определение намира, че същото следва да бъде потвърдено, а жалбата срещу него - оставена без уважение.

Правилно първата инстанция е достигнала до извода, че е налице обосновано предположение обвиняемият да е осъществил престъпния състав по чл.354а, ал.1 НК, по който му е повдигнато обвинение. Този извод се налага от анализа на събраните доказателства, в частност показанията на свидетелите М. и М., от обясненията на обвиняемата Т., както и от протоколите за претърсване и изземване и експертната справка, които удовлетворяват в пълна степен и обхващат изцяло хипотезиса на чл.63, ал.1, пр.1 НПК.

Обоснован е и изводът на Окръжния съд, че е налице реална опасност обвиняемият да се укрие и извърши престъпление. Правилно решаващият съд е преценил, че е налице тази опасност, като е съобразил поведението на обвиняемия при задържането му, предходните му осъждания и криминални прояви, очертаващи го като лице със затвърдени престъпни навици и проявяващо упорита престъпна воля при извършване на престъпления.

Обобщено, наличието на обосновано предположение за неговата съпричастност към деянията, за които е обвинен и съществуващата опасност да се укрие или извърши престъпление очертават наличност на предпоставките, визирани в чл.63, ал.1 НК и пред първата инстанция не е оставала друга процесуална възможност освен да задържи обвиняемия, както и правилно е сторила.

Това диктува обоснованост и законосъобразност на обжалваното

определение и налага потвърждаването му.

Възраженията за липса на доказателствена обезпеченост на извода за авторството на деянието не може да бъде споделен. В процесуалния етап, на който се намира предварителното разследване и при характера на настоящото производство, свързан с разглеждане на въпроса за мярката за неотклонение на обвиняемия, е достатъчно по делото да са налични само „данни“, от които да може да бъде изградено обосновано предположение за съпричастността му към деянията, за които е обвинен, като закона не е поставил условие тези данни да са от характера или идентични с доказателствата, обуславящи произнасяне на присъда.

Доводите на защитата за наличие на „оговор“ не могат да променят горния извод и следва да бъдат преценявани при решаване на делото по същество.

Ето защо Апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 1648/14.12.2022г. по ЧНД № 2285/22 г. на Окръжен съд гр. П..

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____