

# РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Пловдив , 15.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ** в публично заседание на четиринадесети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Дзивкова Рашкова

Членове: Виделина С. Куршумова  
Стойчева  
Таня Б. Георгиева

като разгледа докладваното от Таня Б. Георгиева Въззивно гражданско дело № 20205300502099 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ" ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул.Хр.Г.Данов № 37, чрез пълномощника юрк.Р. срещу 2940/13.08.2020 г., постановено по гр. д. № 2758/2019 г., на Пловдивския районен съд, с която жалбоподателят е осъден, при участието на подпомагащата го страна ЗК "УНИКА" АД, ЕИК 040451865, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Тодор Александров", № 18, да заплати на "ДЗИ ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД, ЕИК , със седалище и адрес на управление гр. София, бул. "Витоша", № 89Б, сумата 10784,25 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение за претърпени от настъпило на 15.02.2018 г. застрахователно събитие – токов удар, въз основа на Застрахователна полица № 111217127000361 от 18.10.2017 г. и сумата от 446,35 лв.- мораторна лихва за периода от 24.09.2018 г. до 18.02.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 18.02.2019 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 1765 лв.- разноси по делото.

Въззивникът твърди, че постановеното решение е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Конкретно излага оплаквания, че по делото не е доказано договорно изпълнение на поетите от мрежовия оператор задължения за пренос на електрическа енергия с определено качество, респ. и причинно-следствената връзка между неизпълнението и настъпилите вреди. Моли за отмяна на решението и отхвърляне на исквете. Претендира разноски за две инстанции.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК, въззиваемата страна е подала отговор на въззивната жалба, в който оспорва подадената въззивна жалба и застъпва становище, че постановеното съдебно решение е правилно и законосъобразно. Излага, че от събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства е установено, че повредите по застрахованото имущество са следствие на некачествена доставка на електрическа енергия. По същество отправя искане атакуваното решение да бъде потвърдено. Претендира разноски.

Третото лице-помагач ЗК "УНИКА" АД, конституирано на страната на ответника, в писмено становище счита, че решението е незаконосъобразно и неправилно и следва да бъде отменено.

ПОС по предмета на спора съобрази следното:

Производството пред ПРС е образувано по предявени от „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ” ЕАД, против „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК 115552190, обективно съединение искове с правно основание чл.410, ал.1, т. 1 КЗ и чл. 86 ЗЗД за заплащане сумата от 10784,25 лв., представляваща регресна претенция за изплатено застрахователно обезщетение за претърпени от настъпило на 15.02.2018 г. – застрахователно събитие – токов удар, въз основа на Застрахователна полица № 111217127000361 от 18.10.2017 г. и сумата от 446,35 лв.- мораторна лихва за периода от 24.09.2018 г. до 18.02.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 18.02.2019 г. до окончателното ѝ изплащане.

За да обоснове претенциите си, ищецът посочил в исковата молба, че на 15.02.2018 г. около 19 ч., поради нерегламентирано прекъсване на електрозахранването в централната част на гр.Пазарджик, в обект Казино

„Севън таймс“ са настъпили увреждания на част от намиращото се там оборудване/ машини и съоръжения/, а именно, че рулетка „Алфа Клуб“ 8P със сериен № 0038, собственост на „Клуб Севън Таймс“ ООД, с ЕИК 204509210, не може да бъде стартирана, като след диагностициране е било установено, че вследствие на токов удар, при пика на напрежението, е бил пукнат кристалът на „СРВ-то“ на „мейн-борда“. Повредата не подлежала на ремонт, поради което се подменил „мейн борда“. Наред с това не стартирал и „ВПС“, поради повреда на батерията също вследствие пика в напрежението.

Между ищеца и дружество-собственик имало валидна застраховка „Комфорт за бизнеса“ за обекта, както и за наличните машини, съоръжения и оборудване, обективирана в застрахователната полица № 111217127000361 от 18.10.2017 г., която е била със срок на действие от 19.10.2017 г. до 18.10.2018 г. След като бил уведомен за настъпване на застрахователното събитие с уведомление от 19.02.2018 г., застрахователят образувал преписка по щета, по които се събрали доказателства за наличие на предпоставки за изплащане на застрахователно обезщетение. По повод щетата била съставена рекапитулация от 11.07.2018 г., в която било посочено, че размерът на обезщетението ще бъде определен на база стойността на машината по фактура с вкл. ДДС, като ще бъде отчетена амортизацията, съгласно инвентарната книга на дружеството – собственик. Във връзка с щетата бил съставен ликвидационен акт от 20.09.2018 г. от застрахователя, като бил определен общ размер на обезщетението по щета 10784, 25 лв., заплатена от ищцовото дружество на „Клуб Севън Таймс“ ООД. С изплащане на застрахователното обезщетение ищецът встъпил в правата на застрахования срещу причинителя на вредите. Твърдял е, че причинител на вредата е ответното „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, гр.Пловдив, което установявало, поддържало, спирало и възобновявало преноса и разпределението на електрическата енергия, поради което носи имуществена отговорност за причинени щети в случаи на неправолерно прекъсване на преноса на електрическа енергия. Затова с регресна покана от 03.09.2018 г. ищецът поискал от ответника да му възстанови сумата от 10 799,25 лв., от които 10784,25 лв., представляващо изплатеното застрахователно обезщетение и сумата от 15 лв. ликвидационни разходи, в 15-дневен срок от получаването ѝ, което ответникът не сторил и изпаднал в забава.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът "Електроразпределение Юг" ЕАД, е депозирал отговор, в който е оспорил предявените искове. Не е оспорил, че между ответното дружество и „Клуб Севън Таймс“ ООД е налице облигационна връзка, обективизирана в Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на ЕР ЮГ ЕАД. Оспорил е твърдението, че параметрите на доставената електрическа енергия и предоставените мрежови услуги в обекта на ищеца не са били в рамките на допустимите по БДС стойност, както и че увреждането е във връзка или следствие от качеството на предоставените от мрежовото дружество услуги. Твърдял е, че не е налице неизпълнение на договора, тъй като пренесената електрическа енергия била с показатели за качество на електроснабдяването и показатели на качество и надеждност на услугата на предвидените и одобрени от КЕВР норми, в съответствие с Показатели за качеството на електроснабдяването, неразделна част от общите условия на Дружеството и БДС. Изложил е твърдение, че причината за увреждането била механична или се дължала на производствен дефект и на непригодност на оборудването да функционира при категорията на осигуреност на напрежението, без необходимите защити за това. Счел е, че повредата се дължала на дейности или аварии след точката на присъединяване и по причини, изходящи от оборудването или електрическата инсталация на ищца. Поддържал е, че съоръженията на мрежовото дружество са поддържани при спазване на всички нормативни изисквания относно поддръжката и експлоатацията им, съгласно приложимата нормативна уредба. Възразил е, че дружеството „Клуб Севън Таймс“ ООД не е изпълнило задължението си, като клиент да осигури нормална работа на консумиращите електрическа енергия устройства в случаите, когато консумиращите устройства на клиента изискват защита от пренапрежение – чл. 52, т. 4.

Третото лице-помагач ЗК“УНИКА“ АД в писмено становище също е оспорил наличието на неизпълнение на задължения от страна на ответното дружество, тъй като прекъсването на електрозахранването се наложило с цел отстраняване на авария на кабел, която възникнала по независещи причини, а с последвалите превключвания, ответникът целял да бъде нормализирана схемата на електрозахранване.

Настоящият състав на Пловдивски окръжен съд, като съобрази

предметните предели на въззивното производство, очертани в жалбата и отговора, приема за установено от фактическа и правна страна, следното:

Жалбата, инициирала настоящото въззивно произнасяне, е подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от обжалване, поради което е допустими и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК - въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. В обхвата на така посочените въззивни предели, съставът на ПОС намира, че атакуваното решение е валидно и допустимо.

При проверка на правилността на решението въззивният съд е ограничен до релевираните във въззивната жалба оплаквания.

Разпоредбата на чл. 410, ал. 1, т. 1 КЗ урежда регресните права на застрахователя, възникващи с плащането на застрахователното обезщетение на застрахованото лице и техните предели - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу причинителя на вредата, в това число в случаите за вреди, произтичащи от неизпълнение на договорно задължение.

За основателност на регресния иск следва да са доказани по безспорен начин следните предпоставки: валидно сключен застрахователен договор, причинено застрахователно събитие от трето лице, което отговаря пред застрахования на правилата на деликтната или договорната отговорност и застрахователят да е изплатил дължимото застрахователно обезщетение на застрахования.

Не е предмет на спор между страните валидността на застрахователен договор, сключен със застрахователна полица № 111217127000361 от 18.10.2017 г. срок на действие от 19.10.2017 г. до 18.10.2018 г., по който „Клуб Севън Таймс“ ООД в качеството на застрахован е застраховало при ищцовото дружество - застраховател имуществото, находящо се в игрална зала на адрес: гр. Пазарджик, ул. „Константин В.“ № 2. Покрити рискове по застраховката са отразените клаузи по застраховка „Спокойствие“, в т.ч. – късо съединение и/или токов удар. Не се спорило също така, че вещите, които

се твърди да са увредени, са част от застрахованото имущество.

Установено е по делото, а и по отношение на тези фактически обстоятелства, приети от първоинстанционния съд липсват оплаквания в жалбата, че на 15.02.2018 г. е било преустановено електрозахранването към обекта, в което се е намирало застрахованото имущество, както и че след това са били констатираните описания в исковата молба повреди по част от оборудването. Не се оспрова и обстоятелството, че след образуване на преписка по щетата, застрахователят е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение за настъпилите вреди в размер на исковата сума.

Не е предмет на спор между страните и обстоятелството, че между „Клуб Севън Таймс“ ООД и ответника са налице валидни договорни отношения при общи условия, с оглед обстоятелството, че обектът му е електроснабден и присъединен към електроразпределителната мрежа, собственост на ответника и същият се явява потребител на ел. енергия.

Спорни между страните въпроси са настъпило ли е застрахователно събитие вследствие на неизпълнение на договорните задължения на ответника и налице ли е причинна връзка с настъпилите вреди.

С разпоредбата на чл.89, т.2 ЗЕ е уредено законовото задължение на оператора на електроразпределителната мрежа да осигурява непрекъснатост на електроснабдяването и качество на доставяната електрическа енергия. В съответствие с него е нормата на чл.11, т.2 от ОУ на договорите за пренос на електрическа енергия чрез е.р.м. на ответното дружество, според която то се задължава да служи на интересите на обществото и на отделния клиент, като обезпечава сигурността, непрекъснатостта и качеството на електрическата енергия, ефективното използване на енергията, опазването на околната среда и съхранението на здравето, живота и собствеността на гражданите. Следователно, правилното решаване на делото е свързано с даване отговор на въпроса дали в процесния случай е налице отклонение от качеството на доставената ел. Енергия.

По делото са представени от ответника с отговора на исковата молба „Показатели за качество на електроснабдяването“, приети от ДКЕВР през

м.юни 2004 г. / актуални към процесния период/ неразделна част от ОУ съгласно чл.6, ал.1 от същите/, в Раздел I от които се съдържат показателите за качество на електрическата енергия и те са:

- честотата на напрежението,
- отклоненията от напрежението,
- бързото изменение на напрежението,
- несиметрията на напрежението,
- несинусоидалност на напрежението,
- краткотрайно спадане на напрежението,
- краткотрайни прекъсвания,
- продължителни прекъсвания,

като в таблица първа от одобрените от ДЕКВР правила са определени и стойностите им.

Прието е заключение на СТЕ, като в констативно- съобразителната част на експертизата вещото лице К. съобщава следното: На 15.02.2018 г., в 18ч. и 03 м. в п/ст.110/20 кV. „О.“ е изключен кабел 20 кV“Б.“, електрозахранващ трафопостове в централната част на гр.Пазарджик. Причината: локализиране на авария, появила се в един от трафопостовите. За целта са извършвани манипулации /ръчно включване и изключване/ на извод „Б.“ и секциониране на пръстена на трафопостове, докато се установи мястото на авария. Мястото на аварията е установено в 18 ч. и 30 мин. и е започнала подмяна на повредени съоръжения, като работата е приключила в 20.04 ч., когато е възстановено напълно електрозахранването. Един от трафопостовите, останали без напрежение неколkokратно в периода 18.03 ч.- 20.04 ч. е ТП „Хали“, от който чрез кабел н.н. се електрозахранва „Клуб Севън Таймс“ ООД на ул.К.В. № 2 . По-нататък експертът разяснява, че прекъсванията са съпроводени с пораждање на пренапрежения / комутационни пренапрежения/, които се разпространяват по е.р.м., достигат до потребителите и могат да предизвикат повреди в електронните компоненти на компютри, процесори, рутери за предаване на данни и т.н. Наред с това сочи, че поради краткото времетраене на вълната на пренапреженията / около 20 микросекунди/, защитните прекъсвачи на

потребителите / които са твърде бавни/ не са пречка за проникване на вълната от пренапрежение до консуматорите. По- надолу / т.4 от констативно съобразителната част/ вещото лице излага, че защитата на електрическото оборудване от постъпилите в мрежата пренапрежения се осъществява с катодни отводители. Независимо от бързодействието на катодните отводители, измерващо се в микросекунди, част от вълната на пренапрежението все пак преминава през тях и стига до потребителите.

Експертизата е дала мнение, че полученото се увреждане на процесната рулетка в обекта се дължи на комутационно пренапрежение. Посочва, че комутационните пренапрежения не могат да бъдат предотвратявани или контролирани, а могат да бъдат само ограничавани по амплитуда.

От съдържанието на експертизата може да се направи и извод, че т.н. комутационно пренапрежение има характер на бързо изменение на напрежението и респективно се явява елемент от качеството на доставената електрическа енергия съгласно одобрените от ДКЕВР показатели за качество . Наред с това несъмнен е и изводът, че това пренапрежение е със стойности далеч надхвърлящи допустимите за нормално и безопасно функциониране на уредите, захранвани с електроенергия.

Следователно може да се заключи, че ответникът е нарушил договорните си задължения, разписани в чл.11, т. 2 ОУ и е подал на клиентите си ел. енергия несъответстваща на изискванията за качество приети от ДКЕВР (КЕВР) и изискванията за безопасност съгласно действащото законодателство, от което се настъпили процесните вреди.

Несмнено е установена от заключението на СТЕ причинно-следствената връзка между неизпълнението на договорното задължение на ответника и настъпилите вреди за клиента. Липсват доказателства по делото, от които да се направи извод, че повредата се дължи на причина, за която ответникът не отговаря по смисъла на чл.81 от ЗЗД или чл.306 ТЗ. Тук следва да се посочи, че от събраните гласни доказателства се установява, че към рулетката е имал свързан UPS, като същата макар и по- стара от останалите е била съобразена със съответните технически характеристики за този тип машини, което е видно от представеното и прието като писмено доказателство удостоверение, което не е оспорено от ответника.



Вредите са установени по размер от заключението на СОЕ, чието заключение неоспорено от страните е прието от съда като компетентно и безпристрастно дадено и възлизат на общо на 10784,25 лв. С плащането на застрахователно обезщетение, застрахователят се е суброгира в правата на увреденото лице.

Изложеното обуславя общия извод, че са налице всички предпоставки по чл.410 , ал.1, т.1 от КЗ и предявеният иск е основателен и доказан по размер.

С изтичане на предоставения от застрахователя с поканата от 07.9.2018 г. петнадесетдневен срок за възстановяване на платеното, ответникът е изпаднал и в забава, за което дължи обезщетение по чл.86 ЗЗД , чийто размер първоинстанционният съд е определил по реда на чл.162 ГПК. С решението този акцесорен иск също е уважен като основателен. По отношение на тази част от решението липсват оплаквания във въззивната жалба.

Изложеното сочи, че предявените искове са основателни и подлежат на уважаване изцяло, до който извод е достигнал и първоинстанционният съд, поради което решението , като правилно и законосъобразно, ще се потвърди.

При този изход на делото на въззиваемия ще се присъдят направените деловодни разноси, които се констатираха в размер от 1033,63 лв. платено адвокатско възнаграждение. Същото е съобразено с предвидените в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и с действителната фактическа и правна сложност на делото, поради което възражението на въззивника по чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност е неоснователно.

Мотивиран от изложеното, Пловдивският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Решение № 2940/13.08.2020 г. по гр.д.№ 2758/2019 г. на Районен съд Пловдив.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК 115552190,

гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 да заплати на ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ” ЕАД, ЕИК: 121718407, гр. София, бул. „Витоша“ № 89Б сумата от 1033,63 лв. разноски за въззивната инстанция.

Решението е постановено при участието на Застрахователна компания „УНИКА“ АД, ЕИК 040451865 като трето лице-помагач на ответника „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.280, ал.3, т.1, предл.второ ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_