

ПРОТОКОЛ

№ 179

гр. Пловдив, 10.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: К. Ст. Пенчева

Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева

Сложи за разглеждане докладваното от Вера Ив. Иванова Въззивно
търговско дело № 20245001000107 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За жалбоподателя Агенция „П.И.“ се явява юрк. Б. с пълномощно по
делото от по-рано.

За жалбоподателя „А.“ ЕАД се явява юрк. Д. с пълномощно по делото
от по-рано.

За страната „Г.з.“ ЕАД се явява юрк. К. с пълномощно от днес, което се
представя в момента по делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк.К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото.

Делото е образувано по три въззивни жалби, подадени срещу решение №
122/17.10.2023 г., постановено по т.д. № 12/2022 г. на ОС-Пазарджик, с което
по предявения частичен иск с правно основание чл.410 от КЗ от ищеца „Г.з.“

ЕАД-гр. С. срещу ответника Агенция „П.И.“-гр. С. при участието на третото лице-помагач „А.“ ЕАД - гр. С. е осъдена Агенция „П.И.“-гр.С. да заплати на „Г.з.“ЕАД гр.С. сумата 20 647,36 лв. като част от дължимата на основание чл.410,ал.1 КЗ, след извършено плащане от страна на ищеца на застрахователни обезщетения на лицата, увредени от ПТП, станало на 31.03.2019 г.на АМ „Т.“ с л. а. „Н.А.“,рег. №***** , и съдебно-деловодни разноски в размер на 2 342,68 лв., като е отхвърлен предявеният частичен иск с правно основание чл.410 от КЗ за разликата от 20 647,36 лв. до 26 000 лв. поради извършено съдебно прихващане между вземането на ищеца-предмет на иска и насрещното вземане на ответника срещу ищеца за заплащане на застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди от същото ПТП, до размера на 5 352,64 лв., както и е осъдено „Г.з.“ЕАД-гр.С. да заплати на ответника Агенция „П.И.“-гр. С. съдебно-деловодни разноски в размер на 314,98 лв.

Първата въззивна жалба е подадена с вх. № 9636/1.11.2023 г. от ответника по спора Агенция „П.И.“-гр.С.. С нея решенето на окръжния съд се обжалва изцяло като неправилно с искане то да бъде отменено и да бъде отхвърлен изцяло предявеният иск срещу Агенцията.В жалбата не са заявени доказателствени искания.

От ответника по тази жалба „Г.з.“ЕАД-гр.С. е подаден отговор с вх. № 10 521/27.11.2023 г., с който жалбата се оспорва като неправилна с искане да бъде отхвърлена. С отговора не са заявени доказателствени искания.

От третото лице-помагач на страната на ответника по спора Агенция „П.И.“-гр.С. - „А.“ЕАД-гр.С. не е постъпил писмен отговор на тази жалба.

Втората въззивна жалба е подадена с вх. № 9715/3.11.2023 г. от ищеца по спора „Г.з.“ЕАД-гр.С.. С нея решението на окръжния съд се обжалва в частта, в която не е присъдена на ищеца законна лихва върху уважената част от иска от датата на завеждане на исковата молба до окончателното плащане, както и изцяло като неправилно поради неразбираемост и противоречие в мотивите на съда, с искане апелативният съд да отмени обжалваното решение в обжалваните негови части и да постанови ново решение съгласно обстоятелствената част на въззивната жалба, а именно да присъди законна лихва върху уважения размер на предявения иск, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното плащане, и да отмени

първоинстанционното решение и да постанови ново, с което да уважи предявения частичен иск в размер на 20 647,36 лв. (след направеното прихващане) от сумата в общ размер от 410 000 лв. В жалбата не са заявени доказателствени искания.

От ответника по тази жалба Агенция „П.И.“-гр. С. не е подаден отговор.

От третото лице-помагач на страната на ответника по спора Агенция „П.И.“-гр.С. - „А.“ЕАД-гр.С. не е постъпил писмен отговор на тази жалба.

Третата въззивна жалба е подадена с вх. № 10 180/17.11.2023 г. от третото лице-помагач на страната на ответника по спора Агенция „П.И.“-гр.С. - „А.“ ЕАД-гр.С.. С нея решението се обжалва изцяло като неправилно с искане то да бъде изцяло отменено, евентуално, ако то бъде прието от апелативния съд за правилно, да бъде намален размерът на присъденото обезщетение. В жалбата не са заявени доказателствени искания.

От ответника по тази жалба „Г.з.“ЕАД-гр.С. е подаден писмен отговор с вх. № 927/26.01.2024 г., с който жалбата се оспорва като неоснователна и в който не са заявени доказателствени искания.

От ответника по тази жалба Агенция „П.И.“-гр. С. не е подаден отговор.

С определение № 118/20.03.2024 г. апелативният съд частично прекрати производството по настоящото дело поради оттегляне на жалбата в частта относно подадената от „Г.з.“ЕАД-гр.С. въззивна жалба с вх. № 9715/3.11.2023 г. - само в частта ѝ, с която се иска отмяна на решение № 122/17.10.2023 г., постановено по т.д. № 12/2022 г. на ОС-Пазарджик, в частта на решението, с която не е присъдена законна лихва върху уважената част от иска от датата на завеждане на исковата молба до окончателното плащане, с искане апелативният съд да присъди законна лихва върху уважения размер на предявения иск, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното плащане, поради заявено съгласно чл. 264,ал.1 от ГПК от жалбоподателя „Г.з.“ЕАД-гр.С. с молба с вх. № 2025/7.03.2024 г. частично оттегляне на жалбата.

Това определение понастоящем е влязло в сила, тъй като то е съобщено на страните, съответно, на Агенция „П.И.“ на 21.03.2024 г., на „Г.з.“ ЕАД на 26.03.2024 г. и на „А.“ ЕАД на 28.03.2024 г. и срокът за подаване на частни

жалби е изтекъл.

С определение № 133/26.03.2024 г. производството по делото е прекратено поради недопустим и в останалата му част относно подадената от „Г.з.“ ЕАД-гр.С. въззивна жалба с вх. № 9715/3.11.2023 г. - в частта ѝ, с която се иска отмяна на решение № 122/17.10.2023 г., постановено по т.д. № 12/2022 г. на ОС-Пазарджик, изцяло и да бъде постановено ново решение, с което апелативният съд да уважи предявения частичен иск в размер 20 647,36 лв. (след направеното прихващане) от сумата в общ размер от 410 000 лв.

Това определение се установява, че понастоящем не е влязло в сила, доколкото то е съобщено на Агенция „П.И.“ на 27.03.2024 г. и на „Г.з.“ ЕАД на 01.04.2024 г., за които две страни срока за обжалване е изтекъл, но няма данни да е било съобщено на страната „А.“ ЕАД, съответно да е изтекъл срокът за обжалване.

Юрк. Д.: Дружеството е получило определение № 133/26.03.2024 г. на 08.04.2024 г., но аз нямам пълномощия да заявя по чл. 264, ал. 2 ГПК, че няма да упражня правото ни за обжалване.

Съдът констатира при тези обстоятелства, че доколкото определение № 133/26.03.2024 г. понастоящем не е влязло в сила, доколкото няма данни кога е съобщено на страната „А.“ ЕАД, която има право да обжалва, съответно не е ясно дали е изтекъл и кога ще изтече срокът за това обжалване от тази страна, то не е изяснен в момента предметът на въззивното производство, а именно дали съдът ще разглежда само подадените две въззивни жалби - от Агенция „П.И.“ и „А.“ ЕАД - или ще разглежда освен тях и частично жалбата на „Г.з.“ ЕАД относно нейната част, посочена в определението на апелативния съд № 133/26.03.2024 г.

Следва при тези обстоятелства делото да се отложи за стабилизиране на определение № 133/26.03.2024 г. поради липса на обжалване, евентуално, поради приключване на производство по неговото обжалване пред ВКС. Едва след това производството може да бъде продължено, след изясняването на въпроса колко и чии жалби следва да разгледа апелативният съд в настоящото производство по делото. Затова делото следва да се отложи за следваща дата, като в следващото съдебно заседание ще бъде изяснен въпросът за предмета на въззивното производство.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **15.05.2024 г. от 13.45 часа**, за която дата всички страни уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____