

ПРОТОКОЛ

№ 138

гр. Пловдив, 29.03.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова и прокурора Димитър Ангелов Ангелов (АП - Пловдив)
Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ем. Антонова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20215000600241 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПОДСЪДИМИЯТ АЛ. АЛ. М., се явява лично и с адвокат Н.Р. и адвокат Д.М., редовно упълномощени от по-рано.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ – „Ю. Д. П.“ не изпраща представител. За него се явява адвокат Б.К., редовно упълномощен в качеството на повереник.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА СТ. П. Б., АНДР. Б. Д. – налице.

По делото е постъпило заключението на комплексната съдебно-техническа и лесотехническа експертиза.

АДВ. Р.: Нямаме екземпляр от заключението.

АДВ.М.: И аз също нямам екземпляр от заключението.

По делото са представени една комплексна съдебно-лесотехническа и съдебно-икономическа експертиза и отделно - една съдебно-икономическа част от експертизата (допълнение).

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.Д.: Допълнението, имам предвид съдебно-икономическата част е допълнение като цяло, тъй като съм установил дребни технически неточности, тоест окончателната част е допълнението в икономическата част. От икономическата част не разглеждате другата, моля само тази, която пише „допълнение“. В другата е пълна, но съм установил неточности в някои изчисления.

Госпожо съдия и двамата сме запознати с частта на другия. Ако

позволите, да ги подпишем пред вас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Съгласен съм с колегата. Моля да ни дадете възможност да подпишем експертизата.

АДВ. Р.: Затова моля да ми дадете някакъв завършен вид на експертизата.

По делото във връзка с предходно определение на съда от търговския регистър са направени извлечения на Решение № 182 от 11.12.2019 г. по търговско дело № 74 от 2019 г. на Окръжен съд – П., като е било разпечатано и определение № 234/08.04.2019г. по т.дело № 75/2019г. на Окръжен съд – П. за обединяване на дела.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Да се гледа делото.

Няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което съдът
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените документи.

АДВ К.: Да се приемат представените документи.

АДВ. Р.: Да се приемат представените документи.

АДВ. М.: Да се приемат представените документи.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Да се приемат представените документи.

Съдът намира, че представеното копие от решение № 182/11.12.2019г. по търговско дело № 74/2019г. на ОС – П., определение № 234/08.04.2019г. по т.дело № 75/2019г. на същия съд следва да бъдат приети в съвкупния доказателствен материал, ведно с разпечатка от „АПИС“ на фирмено досие на „А.“ ЕООД – гр.П., предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание съдебни актове и разпечатка от „АПИС“ на фирмено досие на „А.“ ЕООД.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не следва да бъде изслушвана в днескашното съдебно заседание експертизата, тъй като не е изготвена комплексна експертиза така, както е назначена от съда – комплексна лесотехническа и икономическа експертиза. На практика имаме две отделни експертизи, независимо че според твърдението на вещите лица едното е изготвило заключението по едната експертиза, а другото – по другата, на практика нямаме изготвена комплексна експертиза, а две отделни експертизи, поради което считам, че не следва да бъде приемано в днешното съдебно

заседание заключението по визираните две експертизи, а следва да бъде изготвена комплексна експертиза, съгласно разпореждането на съда.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, в назначената по делото комплексна съдебно лесотехническа и съдебно икономическа експертиза е посочено, че е изготвена от двете вещи лица – инж. С.Б. и А.Д., макар да не носи подписа на двете вещи лица. Действително е налице проблем, както твърди прокуратурата, но аз считам, че ако се преподпишат представените заключения от двете вещи лица, този порок би бил saniран.

АДВ. Р.: Аз предоставям на съда.

АДВ. М.: Почитаеми съдии, да, резонно е предложението на колегата за преподписване на заключението, тъй като те действително вещите лица може да не са работили комплексно заключение, но в края на краищата в сферата на техните познания и области са изготвили компетентни експертизи, които могат да бъдат разглеждани и комплексно, така че предложението е разумно за преподписване.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Съгласен съм с адвокатите ми. Не възразявам вещите лица да преподпишат общото заключение.

Съдът след съвещание намира, че преди да вземе отношение по въпросите, свързани с евентуалното изслушване на заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание, следва да се предостави исканата от експертите възможност да подпишат експертизата в нейната цялост, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещите лица - инж. СТ. П. Б. и АНДР. Б. Д. да подпишат екземплярите на представената от тях комплексна съдебна лесотехническа и съдебно-икономическа експертиза ведно с допълнението към нея, внесено в деловодството на съда.

След подписване на заключението по искане на адв. Р. на защитата се връчи копие от същото.

Съдът намира, че следва да прикани страните да вземат становище по евентуалното изслушване на заключението в днешното съдебно заседание във връзка с обстоятелството, че окончателният си вариант експертизата придобива именно днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се пристъпи към изслушване заключението на вещите лица Б. и Д.. Нямаме възражение относно срока за представянето му по чл. 149 ал.3 НПК.

АДВ. К.: Също моля да се пристъпи към изслушване заключението на вещите лица Б. и Д.. Нямаме възражение относно срока за представянето му по чл. 149 ал.3 НПК.

АДВ. М.: Не възразявам да бъдат изслушани вещите лица, независимо от неспазения срок.

АДВ. Р.: Получих екземпляр от експертизата и допълнението към нея в

окончателния ѝ вид. Сега установихме, че всъщност сме запознати с експертизата. Нямахме спецификацията само, но тя не ни трябва. Не възразявам да бъдат изслушани вещите лица Б. и Д., както и относно срока за представяне на заключението по чл. 149 ал.3 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Не възразявам по неспазване седмодневния срок за представяне на заключението. Да се пристъпи към изслушване на вещите лица по комплексната експертиза.

С оглед становището на страните, съдът намира, че в днешното съдебно заседание следва да се пристъпи към докладване и изслушване на комплексната експертиза. В тази връзка следва да бъде даден ход на съдебното следствие, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Сне се самоличността на вещите лица:

СТ. П. Б. - на ** години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните.

АНДР. Б. Д. - на *** години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните.

Вещите лица, предупредени за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Обещавам да дам вярно експертно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Също обещавам да дам вярно експертно заключение.

На основание чл. 282, ал. 1 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТЕ заключението на комплексната експертиза на вещите лица СТ. П. Б. и АНДР. Б. Д. включително и съдебно-икономическата част (допълнение) от експертизата.

ПРОЧЕТЕ се същото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТ. П. Б. (със снета по делото самоличност): Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АНДР. Б. Д. (със снета по делото самоличност): Поддържам заключението. След изготвяне на първоначалното заключение, тъй като забелязах просто дребни неточности при изчислението на сумата, примерно при този втория, алтернативния вариант, там, където първоначалната цена е определена от Южното централно стопанство, разделил съм я на две, след което съм прибавил 8 до 10 лв допълнителен труд, а е трябвало да извадя и това беше, което ме накара да променя моите изчисления. Те не водят до много големи разлики, но пак, за по-голяма точност, това беше основно и след като забелязах тези мои технически грешки, съм ги коригирал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Запознат съм с така извършените корекции и съм съгласен с тях, за което съм подписал цялостния й вариант с допълнението. Направи ми и на мен впечатление, че е плюс, а не е минус.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица по комплексната експертиза.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещите лица по комплексната експертиза.

АДВ. Р.: Ние ще имаме доста въпроси. Въпросите ни ще бъдат към инженер Б.. Към господин Д. за момента нямаме въпроси. Господин Б., въпросът ми е дървесината, когато е отсечена, може ли да остане повече от един месец на временен горски склад?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Може, да.

АДВ. Р.: Има ли наредба, нормативно уредена база, която забранява това нещо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Няма наредба. То е описано в експертизата, че просто ако остане повече от месец, наредбата изисква обелване

АДВ. Р.: Обелване на кое кажете, защото съдът няма как да знае.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Обелване на кората на дървесината.

АДВ. Р.: Може ли да обясните на съда защо се налага да се обели кората на дървесината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Защото под кората се развиват насекоми, които нападат после отслабнали дървета и т.н.

АДВ. Р.: Това се отнася само за отсечени или и за стоящи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Ако е изсъхнало на корен, може и на стоящо да се развие, ако са с отслабнали функции, също може да се развие, тоест насекомите нападат насаждения с отслабнали функции.

АДВ. Р.: Едно отсечено дърво с отслабнала функция ли е според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: То е отсечено, то е труп, то не е живо вече.

АДВ. Р.: То не е живо, но в него протичат ли различни биологични процеси - може ли да обясните на съда какви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, в него протичат различни биологични процеси. Насекомите се развиват най-често под кората и това е целта на обелването по принцип, затова е в Наредбата за защита на горите.

АДВ. Р.: Това чл. 43 ли е от тази Наредба, ако може да кажете. Аз ще я намеря наредбата.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: В коя наредба е указано дали могат да останат добитите дървени материали и колко време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, това е чл. 43 от Наредба № 9. Аз съм я цитирал в експертизата – Наредба № 9/2019г.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Тя просто е актуализирана. Към онзи момент е

действала Наредба № 12.

АДВ. Р.: Наредба № 9 или Наредба № 12/16.12.2011г. е действала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: По експертизата е Наредба № 9 от 05.12.2019 г., а Наредба № 12 – това е старата наредба. Актуалната наредба е Наредба № 9 от 05.12.2019г. за защита на горски територии от болести, вредители и други повреди, а предишната е обнародвана през 2012 год. На въпроса на съда има ли разлика в режима по двете наредби – Наредба № 9 и Наредба № 12 – отговарям, че относно обелването на иглолистни материали няма разлика в режима. И в двете наредби е по чл. 43, ал. 2, т. 9 и няма разлика даже в точките и запетайките.

АДВ. Р.: Продължавам с въпросите. Кажете ми от Вашия опит и наблюдение, в Република България това обелване осъществява ли се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не, не се осъществява.

АДВ. Р.: Може ли да кажете какви са проблемите, за да не се осъществява – икономически ли са, организационни ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Навсякъде е различно.

АДВ. Р.: За да се извърши това обелване, трябва ли да се направи процедура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: За да се извърши това обелване, трябва някой да го обели, а дали ще го обелват служители на горското или външен изпълнител, всичко си зависи от ръководителя на горското.

АДВ. Р.: Добре, ако е при първата хипотеза, ако горското стопанство започне само да извършва обелването, трябва ли да има някаква специфична, специална техника? Има ли технология, не знам дори с какви инструменти се извършва – това ми е въпросът. Трябва ли да разполага с нещо, за да може да извърши обелването самото горско стопанство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Може и ръчно, може и с машина. На времето са ги белели с едни ръчни инструменти. Има ги в училищата и в стопанствата, но вече може би са за музеите.

АДВ. Р.: Значи отиваме към втората хипотеза - външна фирма. Това разход на горското стопанство ли е? Той каза „или горското или фирма“ и сега вече продължавам въпроса, ако горското няма необходимата машина (така и не разбрах каква е тази машина), някаква машина за обелване или ръчни инструменти – това разход за горското стопанство ли е? Трябва ли да се направи процедура и да се класира участник, който да извърши обелването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.Б.: Аз точно това се замислих сега, че този въпрос не е от моята компетентност, отиваме в едни други сфери. Тук отидохме настрана какво трябва да направи ръководството на горското стопанство, разход ще направи ли. Аз казвам, че, ако трябва да се обели, е нужна машина или ръчни инструменти. Кой и как ще го извърши е преценка на

ръководството. Аз съм по специалност инженер – лесовъд.

АДВ. Р.: Вие работил ли сте в горско стопанство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не.

АДВ. Р.: Може ли да ни кажете къде сте работил, на какви места сте работил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Управлявам *** гори в качеството на експерт – лесовъд, главен, от седем години, като съм бил и д. на тези гори.

АДВ. Р.: Добре, като сте бил д., а и в момента, налагало ли ви се е да ползвате такава услуга – обелване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не се е налагало да ползвам такава услуга, по причина, че не съм имал ситуации, които да налагат да се пристъпи към обелване. Имали сме си изпълнение на договорите и нямаме проблем с тези неща.

АДВ. Р.: Ако дървесината остане необелена на временния горски склад, може ли да разкажете какво се случва с нея първите 6 месеца, 1 година, 2 години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Ще започне развитие на гъби, вредители, които първоначално ще оцветят дървесината, но по спецификацията от 2014г. в Ю. Д.П. се допуска неограничено оцветяване и затова в експертизата е записано, че до една година след периода април - май, когато са добивани, дървесината няма да си промени качествата, тъй като посиняването или пожълтяване или зависи какъв вредител ще нападне дървесината, не променя физическите качества, а само визуалните. Вече на втората година ще започнат и гнилостни процеси и спада, както е описано в експертизата.

АДВ. Р.: Това пожълтяване, за което казахте, не ми стана ясно. То е само външно или и вътрешно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Цялата дървесина посинява или пожълтява и навътре в дълбочина. Дървесината я смятаме под кората навътре - дали ще е беловина или сърцевина, тя ще посинее или там ще смени цвета си със сигурност.

АДВ. Р.: Тогава как се променя качеството на дървесината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не се променя качеството. Променя се само видът - вместо бяла дървесина, става синя.

АДВ. Р.: Това означава, че ако искам да си купя бял хладилник, не искам да си купя син. Въпросът ми е абсолютно резонен. Какво се променя и как се променя и как се отразява това на класовете на асортиментите – това искам да ми обясните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не се отразява по спецификация. Не се променя качеството на дървесината.

АДВ. Р.: Добре, фирмата, която иска да получи бяла дървесина, защо

трябва да получи синя дървесина?

ПРОКУРОРЪТ: Тук измествате плоскостта на въпроса – защо трябвало фирмата да получи синя дървесина. Възразявам на този въпрос.

АДВ. М.: Това отразява ли се на цената това оцветяване – нека да питаме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Според спецификацията не се отразява на цената, ако работим по документите, които са важали. След 2015г. смениха спецификацията и това се отразяваше. Миналата година пак я смениха и пак спря да се отразява. Но говорим към онзи момент, че не се е отразявала на цената на дървесината, тъй като се допуска оцветяване без ограничение, което така е написано и така го приемаме. Даже го търся тук, за да го цитирам, написано е в заключението.

АДВ. Р.: Добре, „Белия бор“, всъщност Вие нали ни дадохте някакви спецификации. Може ли да ни кажете спецификацията на белия бор каква е – да бъде със син цвят или да бъде с бял?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Няма ограничение.

АДВ. Р.: Може ли да ни кажете в коя наредба пише какъв трябва да бъде цветът на белия бор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Това не го пише в наредба, пише го в спецификация на Южноцентралното предприятие. Те са го измислили и приели по някакъв си техен метод.

АДВ. Р.: Вие в тези години, в които работите, имали ли сте случаи фирми да връщат материал заради различен цвят и да развалят договори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не съм имал.

АДВ. Р.: Как се променя, ако продължи да стои на временен горски склад тази дървесина, трупи, как се променят нейните характеристики, качества, след цвета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: След цвета започват да се нападат от гъбни вредители, които вече нарушават здравината на дървесината. В случая след първата година започва, тъй като гъбните вредители се развиват в топло време при необходима влажност и когато септември – октомври започне пак зимата във В.-ско, октомври, хайде, тя вече е посиняла дървесината, но зимата няма да се развиват повече. И на пролет, тоест една година по-късно от предната година, т. е. след месец април, както се казва, снегът ще се стопи и дървесината ще е същата. Това е хипотетично, защото на всяко място е различно – не се знае колко е била висока тревата, колко е била запушена дървесината. И започва топлото време и започва развитие веднага на другите мицели, които почват вече да развалят здравината и увреждат качеството. Качеството се уврежда. Дървесината се използва заради здравина, тя не се използва заради друго.

АДВ. Р.: Заради цвета не се ли използва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не.

АДВ. Р.: А в мебелите как е, в мебелното производство? Не говорим за траверси за железници. Те лесовъдите това го знаят, аз няма към кой друг да отправя този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не мога да Ви кажа в мебелите.

АДВ. Р.: Аз не говоря за траверси, които да положим в земята там, където слагаме релси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Вижте, тя дървесината не се използва само за мебели и за траверси. Тя се използва и за строителство, използва се за много неща.

АДВ. Р.: Да, строителната дървесина е едно. То лесовъдите това го знаят. Говорим за един хубав първи клас, една хубава, скъпа дървесина, която се използва за мебели.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Тя първи клас се използва и за строителство. Покривите се правят с първи клас дървесина.

АДВ. Р.: Добре, който може да си го позволи строител. Говорим за хубавата дървесина, допустимо ли е да си променя цвета и да се правят мебели със син цвят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Според спецификацията е допустимо. Според мебелното производство – не знам.

АДВ. Р.: Слушам по-нататък. Казахте вече, че се получават мицелите, продължете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Получават се мицелите и започва вече да гние дали по-малко, дали – повече. И започва вече да се променя. Няма как една година по-късно да не се промени. Дори по спецификация не може да я прехвърлим, след като има гнилоты в „Технологична“, която е за преработка – за хартия или за плоскости, отива в „объл занаятчийски материал“ или в „дърва за огрев“.

АДВ. Р.: Може ли да ни кажете т.нар. „Технологична целулоза“ с какъв процент е по-ниска цената ѝ, с колко е по-ниска за един кубик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Така са си решили в стопанството.

АДВ. Р.: Мисълта ми е, има ли разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, има разлика.

АДВ. Р.: В какъв период според Вас, в смисъл след какъв период след отрязване на един „труп“ той вече става целулозен – след половин година, една година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: До едната година, ако е хубав и здрав, ще остане същият. Вече на втората ще се промени.

АДВ. Р.: В началото на втората или втората като изтече – това е много важно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Важно е, но в задачите ни беше зададено след две години, а не след година и половина.

АДВ. Р.: Имаме такъв въпрос – имаме половин година, 1 година, 1 година и половина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Няма 1 година и половина, има две и не може да се каже точно в кой момент ще е добър „трупът“, не мога да кажа, защото дървесината не е пред мен.

АДВ. Р.: Вие сте се запознал със справката за влажността. На едно място пишеше, че е 40%, на друго място прочетох, че е 70%., говоря за 2014г. – това е метеобюлетинът, който е по делото. Може ли да ни кажете това как се е отразило?

Въпросът ми е свързан с метеобюлетина, с който вещото лице се е запознал за влажността за периода 2014г., може ли да ни кажете тази влажност от 70% как се е отразила? Първо виждам на страница 6-та пише най-отдолу в последния абзац *„относителна влажност на въздуха много над 45%“* и на следващата страница 7-ма е описано *„45%“* и по средата на страница 7-ма пише *„относителна влажност на въздуха е „над 70%“*. Интересуват ме тези параметри.

ПРОКУРОРЪТ: Ама това са за различни периоди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: На стр. 6-та и 7-ма от заключението са посочени стойности за относителна влажност на въздуха, мога да обясня как ги получавам тези проценти - усреднявам ги.

За средната влажност взимам тези от метеорологичната справка бяха само за 30 дни /или за 31/, събирам ги всички, разделям ги на броя на дните и получавам средната за месеца.

Посочил съм долу на стр. 6 *„В първите два месеца от 09.04.2014г. до 30-ти май 2014г.“* Горے в таблицата на същата страница имаме два отделни показателя на влажност на въздуха - за април и за май.

Изводът, че средна денонощна относителна влажност на въздуха е много над 45% - ами 79% и 72% е много над 45 %, а защо идва това 45%, трябва да се прочете отпред. В литературата за патогените се казва, че за благоприятни условия за развитие на гъбните патогени температурата трябва да е над определени градуси или под определена влажност, тоест на много голяма влажност те не могат също да се развиват, както не могат и на сухо. Само че трябва да се прочете внимателно целия текст, а не само изводите.

Правя уточнение за този показател на стр. 6 в таблицата – от 9-ти до 30-ти април 2014г., който е отчетен относно *„средна денонощна относителна влажност на въздуха“* на 79% - събираме всички и делим на броя на дните, така е получена тази стойност и по същия начин за всички останали периоди, които са в таблицата.

Намерих го това в заключението, ако искате, да го изчета: „За да се

намали възможността за заразяване на дървесината и по-нататъшно развитие на гнилоствни процеси, тя трябва да бъде с влажност под 15% или над 45%, температурата в склада да е под 16 градуса по Целзий и да се ограничи присъствието на кислород това го пише долу на стр. 4 и първия абзац на стр.5-та по номерацията на заключението. Това го пише и в литературата и затова съм взел стойности 45%, тоест, когато стойността е над 45%, вероятността да се развива е малка, даже почти невъзможна, но хайде, в гората сме, а не някъде, където е бетонирано и т.н. И температурата да е под 16 градуса. Тоест, затова зимните месеци, ранни пролети, късни есени, като падне температурата, гъба няма. Тя я има, но не се развива. И затова една година, след като може да се оцветява дървесината, по спецификация се води, че няма да се развали качеството ѝ.

АДВ. Р.: Това означава ли на стр. 6-та, че правите извод, че при тези параметри при под 16% и много над 45%, че при тези параметри, не се поврежда дървесината, това ли искате да ми кажете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, тук в таблицата са посочени стойности 79%, 72% и т.н., при тези параметри, които са много над 45% качеството няма да се промени.

АДВ. Р.: А какво значи „много над 45%“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: „Много над 45%“ означава, че 79% и всички следващи, посочени за отделните периоди от време по тези таблици, приложени по метеорологичната справка, съм получил като средноаритметична стойност. В тази окрупнена справка на стр. 6 стойностите са получени по този начин.

АДВ Р.: Сега минаваме на стр.7-ма. Първото изречение най-отгоре. Вие сте казал, че след един или два месеца качеството на дървесината не би се променило. Защо считате, че не би се променило, като преди това цитирахте наредбата за обелването? Тоест, взаимно си противоречат тези два извода, обяснете ни. По наредба отговори, че до 1 месец дървесината не може повече от един месец да стои.

ПРОКУРОРЪТ: Той го обясни преди малко. Напротив, каза, че може повече от един месец да стои.

АДВ. Р.: Може по своя преценка, но не и по нормативна база. Въпросът ми е защо той прави тези лични свои изводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: По наредба това, че те казват „да се обели“, това не означава, че те казват, че ще се развали дървесината, те казват „да се обели“. Тяхната цел е друга. На тази наредба целта е да не се развиват насекомите, а вие ме питате за гнилоствни процеси, за разваляне на качеството.

АДВ.Р.: Тези насекоми развалят ли качеството на дървесината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не, не я развалят. Те са под кората, а капаците,

като се махнат после от трупите, вътрешното си остава. Те са проблем за гората, след това за насажденията. Затова имахме проядни петна и разни други неща преди няколко години. Говоря за живата гора. Целта да няма трупи с кора, е да не се развиват насекоми, защото те живеят под кората, там снасят яйца и оттам литват и нападат, отиват и снасят яйцата в стоящите дървета, но тук отиваме в друга посока. Тук става въпрос за защита на гората и живите дървета, тя наредбата е точно така озаглавена. Записано е че трябва да се белят и това е. Сега, кой го изпълнява и кой – не, това е друга работа. Не се бели, аз не съм и чул някъде да се бели. Сега дали нарушава наредбата, не знам. Но не мога да се сетя кога последно съм чул във времето за обелени греди да ги ползват за нещо, примерно за минни подпори. Имало е някога белене, но не знам кога.

АДВ. Р.: Малко по-надолу, пак на стр.7-ма в третия абзац вие казвате, че има хипотетична възможност да се появят плесени и гъби-вредители.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Вече 7 години по-късно няма как да кажа дали са се появили или не.

АДВ. Р.: Ние не говорим за 7 години, ние говорим за периода, в който дървесината е отсечена, за 2014г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Вие ме питате 2021 г. изгнила ли беше дървесината или не беше.

АДВ. Р.: Кога съм Ви задава такъв въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Когато сте искали експертизата. 6 години по-късно може ли да се каже с точност.

АДВ. Р.: Вие разбрали ли сте каква задача ви е възложена всъщност? Въпросът ми е защо отговаряте в 3-ти абзац че има хипотетична възможност да се появят, а преди малко казахте, че те се появяват. Тоест, кое е вярното – хипотетичната възможност, която пишете или че вече се появяват, защото преди малко ми отговорихте на друг въпрос, че се появяват. Плесени, гъби-вредители, те са повреда вече, те щом се появяват, вече са повреда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.Б.: Този трети абзац на стр.7-ма от заключението касае следващият период - от 01.06.2014г. до 30.09.2014г., говорим за летен период. Трябва да се чете внимателно, защото наистина тук е доста сложна като цяло материята. И понеже е лятно време, температурата се качва. Влажността дори и да е по-висока, при висока температура гъбите се развиват. Фактът, че е летен период, има хипотетична възможност. Значи, седем години по-късно аз не мога да кажа дали е била развалена, но по всички документи и по книгите тя трябва да започне да се разваля и могат да се появят повреди от плесени.

АДВ. Р.: Това ни е въпросът.

ПРОКУРОРЪТ: Той е отговорил на въпроса с едно изречение по-долу, където е записано, че патогените не засягат здравината на дървесината и физическите ѝ свойства не се променят.

Вещото лице Б.: Засягат външния вид – да, но не се променят физическите й свойства.

АДВ. Р.: А кога се променят физическите свойства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Когато започне да се напада от дърворазрушаващи гъби. Това според случая трябва да се случи на втората година.

АДВ. Р.: В началото или в края на втората година? Аз не мога да разбера „втората година“ дали означава веднага след първата или чак като изтече една втора година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.Б.: През цялото време на втората година. Като започне втората година от 9-ти април. Във В. на 9-ти април има сняг, т.е. не може да се каже, че е почнало развитие. Говорим април, май месец, ще започне да се стопля, юни и така цяло лято. Как ще се вози дървесина април? Май или юни месец, когато поизсъхне пътят, тогава ще влезнат да возят дървесина и вече качеството няма да е същото. Горедолу една година покъсно, лятно време - за 2015г. говоря в летния период, когато може да се вози и фирмите могат да влезнат да извозват дървесина. Тогава няма друг вариант, освен да се намали качеството. До една година може да си позволят, тъй като спецификацията го позволява, някой ще го купи в синьо, но не в лошо качество. Но една година покъсно вече през летния период, появява се бяло, мраморно, кафяво не може с точност да се каже кое ще се появи. На единия склад може да е едното, на другия склад на половин километър може да е друго.

И вече надолу в експертизата започваме да описваме преокачествяването – спадат от редовна дървесина, отиват в „объл занаят“, което е категория дърва, но понеже стават още за бичене, тоест да излизат някакви дъски – дали ще е за кофраж, дали за нещо друго, го има това - „объл занаят“.

АДВ. Р.: Добре, вие казвате, че ще се появи гъбата – дърворазрушителната, през втората година, която вече ще повреди дървесината, а никъде не казвате за патогените, за насекомите – те в този период не се ли появяват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не съм влезнал в сферата на насекомите, защото не е част от експертизата.

АДВ. Р.: Напротив.

ПРОКУРОРЪТ: Съществуват ли тези насекоми по принцип още, когато дървото не е отрязано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В много случаи съществуват, да. Те си снасят яйцата под кората. При отслабнали дървета, при отслабнали цели насаждения заради това, че лятото може да е било по-сухо и защитните свойства на дърветата намаляват по много причини и не случайно в наредбата е написано или до 1 месец, или там мисля, че беше април-май, защото най-често летежът става април-май, тоест да се излюпят вътре ларвите, те се изхранват и след

това излитат и тя трябва да си намери другаде пак да създаде потомство и така се заразява гората. Отива, влиза - дали ще е в паднала дървесина или в стояща, но отслабнала и започва да се развива. Те правят едни ходове под кората и няма да влезнат чак навътре, не влияят на качеството на дървесината тези насекоми. Под кората правят ходове и сега, ако само дървесината се използва в кръгъл вид, тоест да се обели или нещо, ще има ходове по нея, ако сте ходили по гората и сте виждали. Ако се бичи на дъски, във вътрешността няма да влезнат корояди със сигурност. Не е обърнато внимание на насекомите, защото то няма въпрос предварителен за насекомите.

АДВ. Р.: Госпожо съдия, ако позволите, подсъдимият М. има няколко въпроса.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М. (въпрос към вещото лице Б.): Колегата казва, че инсектите или насекомите (инсекти е латинското наименование, което се използва от специалисти в областта на горското стопанство) по никакъв начин не влияят на качеството на дървесината. Другото е защо, пак отиваме към чл. 43, ал.2, т.9 от Наредбата за защита на горските територии от насекоми, вредители, фитопатогени и абиотични фактори - Наредба № 12 към момента, който е бил. Въпросът ми е защо след 1-ви април в иглолистните насаждения се забранява оставянето на добитата дървесина повече от един месец или ако се остави, тя трябва да е обелена. Колегите, които са изготвили тази наредба и Министерски съвет, който я е приел, то е на базата на някакви документи. Да ми отговори конкретно вещото лице Б. защо е тази забрана за оставяне на дървесина от иглолистни дървесни видове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.Б.: Първо, забрана за оставяне няма. По наредбата, казват, ако остане в период от 1-ви април до 30-ти септември, като се добива, да се обелят, ако трябва да останат повече от месец.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Вие не ми разбрахте въпроса. Аз ви казах, или трябва да се обели, или да се изнесе – защо е това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Защото в Наредбата, ако трябва, може да се запише, че има забрана, а то няма. Ако останат, трябва да се обели, за да не се развиват насекоми, за това е. Тези разпоредби са въведени, за да не се развиват насекоми. Те се развиват в трупната дървесина, излитат и отиват към живата. Не случайното се казва „Наредба за защита на горските територии от болести, вредители и други повреди“, тоест защита на гората.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: На каква база вие казвате, че насекомите не влияят на качеството? Откъде черпите тази информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Е, откъде – нали с това се занимавам.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Аз се занимавам 26 години.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Според моите виждания е така. Ако трябва по-задълбочено с цитиране, трябва да влезна пак в литературата и т.н.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Усещам, че колегата не може да ми отговори на въпросите, които искам да задам.

АДВ. М.: Може ли и аз един въпрос да задам, почитаеми апелативни съдии към вещото лице Б.: Казахте, че в крайните си изводи за това как са се развили тези процеси на увреждане на дървесината не разполагате с обективни данни, защото е минал много дълъг период от време. Когато изготвяхте заключението си, обърнахте ли внимание на гласните доказателства, тоест на свидетелските показания и Ви цитирам веднага разпит на свидетеля Г. – **, в които свидетелски показания този човек, като човек, който се занимава с това, за което вие изготвяте експертизата, е дал сведения за вида на тази дървесина, тоест той има конкретни наблюдения какво е състоянието на тази дървесина, как в процес са се развивали някакви събития с нея и т.н. Когато изготвяхте вашето заключение взехте ли предвид тези свидетелски показания конкретно – на ** Г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не, не съм ги взел.

АДВ. М.: Сведения относно състоянието на дървесината е дал и свидетелят В.В. – технически ръководител на обекта. Дали взехте под внимание евентуално тези свидетелски показания или въобще някои свидетелски показания?

ПРОКУРОРЪТ: Аз се извинявам, но няма такава задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Свидетелски показания не съм взимал. Направил съм я моята част от експертизата на база на знание и на литературни източници. След като са сложили на склад една дървесина, те са я описали дали е първо, второ качество и т.н. Тоест ползвал съм писмените доказателства, които има по делото, на база документите по делото и много литературни справки, защото без специализирана литература не може да стане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АНДР. Б. Д.: Нямам какво да добавя. Поддържам заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Също нямам други въпроси към вещите лица.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към вещите лица.

АДВ. М.: Аз нямам други въпроси към вещите лица. Евентуално ще имаме искания.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси към вещите лица.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Също нямам други въпроси към вещите лица.

Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на депозираната комплексна съдебно-лесотехническа и съдебно-икономическа експертиза, като на всяко едно от вещите лица следва да се изплати възнаграждение от бюджета на съда с разходен касов ордер, съобразно представените справки-декларации по делото, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО на депозираната по делото комплексна съдебно-лесотехническа и съдебно-икономическа експертиза.

ИЗДАВА се разходен касов ордер от бюджета на съда на вещото лице СТ. П. Б. за сумата 768 лв, а на вещото лице АНДР. Б. Д. – разходен касов ордер от бюджета на съда за сумата 480 лв. съобразно представените от вещите лица справки-декларации по делото.

Съдът прикани страните да вземат отношение за прилагането в материалите по делото на постъпилата метеорологичната справка с писмо № ОД-03-1005-1/03.12.2021 г. и 7 бр. таблици на Н. за метеорологичните условия (средна денонощна температура на въздуха, средна денонощна относителна влажност на въздуха и количества валежи за периода 09.04.2014г. – 21.10.2014 г. в района на гр. В., обл. П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме постъпилата метеорологична справка от Н. - С..

АДВ.К.: Да се приеме постъпилата метеорологична справка от Н. - С..

АДВ. Р.: Да се приеме постъпилата метеорологична справка от Н. - С..

АДВ. М.: Да се приеме постъпилата метеорологична справка от Н. - С..

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Да се приеме постъпилата метеорологична справка от Н. - С..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА постъпилата с писмо № ОД-03-1005-1/03.12.2021г. метеорологична информация от Н. - С.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания.

АДВ. К.: Също нямам други искания.

АДВ. Р.: Уважаеми апелативни съдии, по повод изслушаната току-що експертиза, аз оспорвам същата частично досежно лесотехническата ѝ част. По отношение на съдебно-икономическата част нямам никакви възражения. Тъй като правя частично оспорване на лесотехническата част, считам че възникнаха едни много сериозни съмнения относно нейната правилност, относно знанията, относно стажа, липсата по-скоро на стаж на експерта и считам, че се налага да бъде поискана от моя страна повторна експертиза.

Считам, че тя се яви не само необоснована, непълна. В мен възникнаха едни сериозни съмнения за правилността и за компетентността на вещото лице и в тази посока се налага на основание чл. 153 от НПК да поискам повторна експертиза, която да бъде лесотехническа. По отношение на икономическата част считам, че същата не би се променила, но в частта, в която инж. Б. е дал заключението си, съдът се увери, че тя противоречи изключително на нормативната призната база в страната. Тоест, вещото лице има свое лично виждане, което реши да убеди съдебния състав и всички, присъстващи в тази зала, че неговите 7 години в една общинска фирма, тоест той никога не е работил в областта на горските стопанства, което означава, че той няма абсолютно никаква представа от работата на едно стопанство. Не

казвам, че няма диплома, не казвам, че не е учил и не е запознат, но на него му липсва практика. Тоест, експертизата се явява абсолютно неправилна в тази й част и считам, че следва да бъде допусната повторна експертиза, която да даде отговор на така поставените въпроси, най-вече свързани с вредителите и с повреждането на дървесината. Доколкото виждате, вещото лице сам реши да определя параметрите на задачата си, като сам прецени, че на него не му е била възложена задача за вредителите. Тоест, той разграничи вредителите като гъби, като патогени, тоест като насекоми, а всъщност това са едни общи вредители, за които той трябва да изнесе информация пред съдебния състав и да обясни кога се появява един корояд, кога се появява една гъба. Тоест, това е един съвкупен, биологичен, много дълъг процес, който обаче вещото лице не успя да ни представи. Ето защо аз моля повторната експертиза да бъде изготвена от друго вещо лице.

В случай, че съдът се затруднява със списъка, който има – на вещи лица, аз бях представила една молба, но много късно, когато имах възможността да потърся вещо лице, тоест да намеря в тази област вещо лице и затова мога да посоча името на вещото лице Г.С.Г., за който съм представила молба, но тя беше представена от нас много по-късно, след като бяха назначени тези вещи лица. Ето защо в тази насока ще помоля съдът или да определи нов експерт, или да се спре на така посочения от мен с изрична молба и да допусне нова съдебно-лесотехническа експертиза, това е. Господин Г. е **, посочила съм адрес в гр. К. и доколкото съм запозната, е бил д. или г.л. на г. с. Той има този управленски опит така да се каже, технологичен, той знае в едно стопанство как протичат процесите, които са много сложни и не са ясни за нас.

АДВ. М.: Почитаеми апелативни съдии, аз поддържам искането на адвокат Р. за назначаване на повторна експертиза с оглед правилността на изготвеното заключение само в лесотехническата част. По отношение на счетоводната част, евентуално експертът, ако има промяна в лесотехническата, може да внесе допълнителни корекции в неговата част, но на настоящия етап ние нямаме повод и причина да се съмняваме в счетоводните изводи на почитаемия експерт.

Аз ще направя и едно алтернативно искане, извън това, което колежката направи. В днешното съдебно заседание по време на разпита на експерта Б., чието заключение е особено дискуссионно, стана ясно, че същият не се е запознал и с всички материали по наказателното производство, за да може да стигне до своите конкретни, крайни изводи. Разбрахме, че въобще не е взел под внимание разпита на ** Г., който конкретно е имал личните си и непосредствени професионални впечатления от състоянието на тази дървесина. И понеже, в края на краищата, почитаеми апелативни съдии, говорим за конкретен предмет на безстопанственост, много хубаво и вие много правилно в тази посока правите експертни усилия за установяване какво е реалното похабяване на тази дървесина, а не принципи и конкретни положения в лесовъдството и проблеми, с които се сблъскват в процеса на работа. Ако може да стигнем до най-верните конкретни изводи за

състоянието на тази дървесина. А това е изводимо от прочит на всички доказателства по делото, вкл. от гласните. Извинявайте, но днес експертът гледаше като в небрано лозе защо го пита защитата ползвал ли е гласните доказателства по делото, нали оттам може да си набави сведения за състоянието на тази дървесина. Разбирам, че съдебният състав среща особени затруднения с намиране на тия специалисти. Колежката, между другото, е направила усилия, изровила е такъв специалист, който има и практически опит.

Ако не уважите искането за повторна експертиза, молбата на защитата е да се помъчим тази експертиза да влезне в някакви реални параметри, така да се каже, на конкретни изводи на базата на прочит на всички доказателства по делото. Затова си правя това искане в условията на алтернативност. Мисля, че абсолютно резонно вие изследвате много подробно предмета на безstopанствеността – нещо, което въобще не се е случило пред П. окръжен съд, а това е решително по делото, за да се направят необходимите изводи за причинения в края на краищата стопански риск от страна на подсъдимия. Ето защо, аз ще моля да уважите искането.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Поддържам казаното от защитниците ми.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането за назначаване на повторна експертиза е неоснователно. Не биха могли да възникнат каквито и да е било съмнения относно специалността или компетентността на вещото лице. Обстоятелството дали същият е бил пряко ангажиран в работа в държавно горско стопанство или не, считам, че в конкретния случай е ирелевантно към изготвеното заключение от вещото лице. Вещото лице Б. междувременно също така каза, че работи в областта точно на ***те гори, също се занимава с подобни проблеми. Това, че не се е занимавал със сеч и дърводобив от дадено стопанство – това по никакъв начин не се отразява на неговата компетентност. Считам също така, че вещото лице отговори пространно, ясно и точно на зададените му въпроси от страна на защитата. Считам, че изготвеното заключение също така е компетентно и е отговорило на всички, зададени му въпроси. Обстоятелството, че защитата не е удовлетворена от заключенията, които са дали вещите лица, е съвсем друг проблем, но според мен не е основание за назначаване на повторна експертиза, защото не възникват съмнения в нейната правилност.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам становището на представителя на държавното обвинение. Считам, че приетото в днешното съдебно заседание заключение, вкл. и в неговата лесотехническа част е компетентно и обективно изготвено. Не може да има съмнения относно компетентността на вещото лице Б., тъй като същото има изискуемата специалност за изготвяне на това заключение, респективно, същото работи в сферата на горите. Не е просто д. или служител в една общинска фирма, а именно човек, който се занимава с тази специфична работа в общинската фирма „*** гори“. Стажът му не е 7 години, както се прави заключение, тъй

като вещото лице заяви, че преди това е било и д. на същото предприятие, така че е много над 7 години.

В случая не виждам какви съмнения могат да възникнат по отношение правилността на заключението. Донякъде съм склонен да се съглася с предложението на колегата М., тъй като вещото лице е нямало такава задача и би могло да се направи една преценка дали неговото заключение би се променило на база на обективните данни, съдържащи се в показанията на свидетелите. Да назначаваме друго вещо лице означава, че и по отношение на другото заключение биха възникнали съмнения за правилността и би създавало предпоставки за последваща, разширена експертиза и т.н. Ето защо ви моля за вашето произнасяне в този смисъл.

Адв. Р.: Искам само да кажа, че ние държим да бъде друго вещо лице, защото изключително неправилно беше твърдението, че короядите, тоест вредителите, които са насекоми, не влияят по никакъв начин на качеството на дървесината - това е в абсолютен разрез с тази наука. Ето защо аз считам, че се породиха не само основателни, абсолютно обективни за всички в тази зала съмнения в неговата правилност. Тоест, ако той имаше някакво по-различно мнение като времеви диапазон е едно, но той беше категоричен, че той е убеден, че те не влияят, освен на кората, а ние твърдим точно обратното. Това е наука, с която подзащитният ми е запознат, работил е 20 и няколко години в тази сфера и считаме, че вещото лице няма абсолютната компетентност, опит, стаж и практика. Ето защо моля да бъде сменен с друго вещо лице.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Съгласен съм със защитниците ми.

Съдът след проведеното тайно съвещание намира, че не са налице основанията за назначаване на повторна или допълнителна съдебно-лесотехническа експертиза. Доводите, наведени от страните, следва да намерят отговор в акта на съда по същество, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на повторна или допълнителна съдебно-лесотехническа експертиза за нуждите на настоящото производство.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРОЧЕТОХА се същите.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К.: Също нямам други искания.

АДВ. М.: Почитаеми апелативни съдии, нямаме други доказателствени искания с оглед протоколното определение. Имам искане и молба към почитаемия съдебен състав да дадете възможност на защитата за подготовка за приключване на наказателното производство поради неговата фактическа и правна сложност. В днешното съдебно заседание експертът отговори на въпроси на защитата, като ние не сме съгласни с тези отговори. Реално е

необходимо време, за да може да ги извадим от съдебния протокол, за да може да ги атакуваме и да правим нашите доводи за неправилност на самото заключение, поради което ще Ви помоля да ни дадете възможност за подготовка и осигуряване възможност да се снабдим с препис от съдебния протокол по имейл, като моят е *****, тъй като не съм регистриран в ЕПЕП, аз имах проблеми с моята регистрация, технически.

АДВ. Р.: Аз правя последно искане за допускане на тройна лесотехническа експертиза, която да даде отговор на това как се поврежда дървесината, кое първо започва – гъбите, насекомите; комплексно ли работят, тоест цялостна тройна експертиза, която да бъде изготвена от специалисти в областта, които да дадат подробен отговор на това колко време една отрязана дървесина трябва да стои и е редно да стои на временен горски склад; кои вредители се появяват, какви вреди причиняват на самата дървесина и включително и на околната среда, тоест каква площ от насажденията, от живите, така да го наречем дървета, могат да бъдат заразени, какви биха били вредите, ако тя продължи да стои в период от половин до две години на временен горски склад, тоест каква площ бихме заразили с тези вредители, които са много видове (аз не мога да ги назова), съответно вещите лица със съответната компетентност могат да отговорят на този въпрос.

Считам, че тази вреда е изключително голяма - върху околната среда и този въпрос следва да се изследва, тъй като моята защитна теза е само и единствено тази, че А.М. не е действал при пряк умисъл. Същият е имал за задача да запази околната среда, освен повереното му имущество, което поверено имущество е следвало да запази като качества и параметри със съответните характеристики по спецификация. Ето защо ще Ви моля да допуснете тройна експертиза, тъй като тези въпроси останаха абсолютно недоказани.

Моля също така препис от протокола да ми бъде изпратен на имейл -

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Съгласен съм с адвокатите ми.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането е неоснователно. Мотиви и съображения изложих и в предходното си становище, досежно назначаване на повторна експертиза. Мисля, че вещото лице в съдебно заседание даде конкретни отговори на поставените му въпроси и считам, че не е необходимо назначаването на тройна такава експертиза, досежно изясняване на въпросите по отношение на вредителите, конкретните вредители, които са. В днешното съдебно заседание при разпита на въпросното вещо лице беше даден отговор на въпросите, поставени от защитата, отделен е въпросът доколко те удовлетворяват или не защитата. Считам, че това искане е неоснователно. Що са касае до другото направено искане от защитата досежно даване възможност за подготовка за евентуалните съдебни прения, предоставям на съда.

АДВ. К.: Също считам искането за неоснователно. Нямам какво да

добавя към предходното становище във връзка с искането за повторна или разширена експертиза. По отношение искането на колегата М. също предоставям на съда.

Съдът след съвещание намира, че няма основание да ревизира вече четеното определение във връзка със сходно искане, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Р. за назначаване на тройна лесотехническа експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам нови искания.

АДВ. К.: Също нямам нови искания.

АДВ. Р.: Нямам други искания.

ПОДСЪДИМИЯТ А.М.: Съгласен съм с адвокатите ми.

Съдът намира, че следва да се уважи направеното от адвокат М. искане за предоставяне възможност за подготовка на защитата във връзка с евентуалното провеждане на пренията по делото, което налага делото да бъде отложено за друга дата.

АДВ. М.: Моля съдът да вземе предвид при насрочване на делото, че на 3-ти май не мога да се явя, тъй като имам дело за *** в Окръжен съд - Б..

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **10.05.2022 г. от 10:00 часа**, за която дата и час подсъдимият А.М., защитниците – адв. Н.Р. и адв. Д.М., повереникът – адв. К. са уведомени;

ДА СЕ ПРИЗОВЕ гражданският ищец „Ю. Д. П.“ – гр. С. и Апелативна прокуратура – П..

ДА СЕ ИЗПРАТИ след изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание препис от същия по имейл на адв.М. и адв. Р..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 12:38 часа.

Председател: _____

Секретар: _____