

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. Русе, 20.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Павлова

при участието на секретаря Недялка Неделчева
като разгледа докладваното от Силвия Павлова Търговско дело №
20224500900143 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по чл.517, ал.4 ГПК.

Ищецът ЗКПУ „ВОЛОВО“ с.Волово, област Русе, ЕИК827149631, представлявано от председателя С. С., чрез пълномощник адвокат Е. З., е предявил против „МК ФЕРА ВИТА-1“ ЕООД с.Тръстеник, ЕИК204051300, иск за прекратяването му с правно основание чл.517, ал.4 ГПК. Ищецът твърди, че е вискател по изпълнително дело №853/2021г. на ЧСИ В. Н., срещу длъжника „МК ФЕРА ВИТА“ ЕООД, ЕИК117600239, което му било прехвърлено, след като първоначално било образувано при ДСИ при РРС изпълнително дело №50/2020г. Изпълнителното дело било образувано въз основа на изпълнителен лист, издаден по т.д.№231/2017г. по описа на ОС Русе за сумите: 50280лв. главница, със законна лихва от 01.08.2017г.; 4401 лв.-лихва за забава; 4489.32лв. разноси по делото пред първата инстанция и 2500лв. разноси пред въззивната инстанция. По изпълнителното дело поискали насочване на изпълнението към дружествените дялове на длъжника в ответното дружество, в което длъжника е 100% собственик на капитала. Запор на дяловете бил наложен със запорно съобщение изх. №12434/23.11.2021г. до АВ и вписан по партидата му на 26.11.2020г. Длъжникът е уведомен за насочване на изпълнението върху дружествените

му дялове на 29.12.2020г. С постановление за овластяване от 18.10.2021г. на основание чл.517, ал.4 ГПК, ЧСИ В. Н. овластил ищеца да предяви иск за прекратяване на ответното дружество. Към момента на издаване на постановлението за овластяване задълженията на длъжника към ищеца не са погасени и са: 94819.72лв., от които: 50280лв. главница, със законна лихва върху тази сума-21494.70лв.; 4401 лв.-лихва за забава; 4489.32лв. разноси по делото пред първата инстанция и 2500лв. разноси пред втора инстанция; 1200лв. за образуване и водене на изпълнително дело; 985.30лв.-авансови такси, заплатени по ТТРЗЧСИ.

Иска съдът да постанови решение, с което да прекрати „МК ФЕРА ВИТА-1“ЕООД с.Тръстеник, ЕИК204051300, представлявано от М. К. П.. Претендира разноските по делото.

Ответникът с отговор на исковата молба, подаден чрез пълномощник адвокат Н. Т., заявява становище за неоснователност на иска, поради невъзможност да се постигне целения резултат-удовлетворяване на вземането на ищеца. Сочи, че притежаваните от длъжника дружествени дялове в ответника са с отрицателна стойност, тъй като пасивите на дружеството превишават активите. При евентуално прекратяване на ответника, ликвидационния дял на ЕСК ще е отрицателна стойност и от него ищеца-взискател не може да се удовлетвори. Взискателят-ищец по иска с правно основание чл.517, ал.3 ГПК е кредитор на съдружника, но ако съдружника няма вземане с положителна стойност към дружеството за равностойността на дружествения си дял, взискателя не може да търси удовлетворение на собственото си вземане към съдружника в производството по ликвидация на дружеството, тъй като няма да има качество на кредитор с вземане към дружеството, подлежащо на удовлетворяване в производството по ликвидация. Според съдебната практика, отсъствието на вземане на съдружника /ЕСК/ към дружеството за стойността на припадащия му се дружествен дял или както в случая ликвидационен дял ще е с отрицателна стойност, е самостоятелно основание за отхвърляне на иска по чл.517, ал.3 ГПК.

С допълнителна искова молба ищецът е пояснил първоначалната и е взел становище по оспорванията на ответника, като ги счита за неоснователни.

С допълнителен отговор на допълнителната искова молба ответникът поддържа възраженията и твърденията си и ги повтаря.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

По делото е безспорно установено, че „МК ФЕРА ВИТА“ЕООД, ЕИК117600239 е длъжник на ищеца и срещу него е образувано изпълнително дело №2020452040051 на СИС при РРС, впоследствие прехвърлено на ЧСИ В. Н., където е образувано под №20219140400853. Изпълнителното дело е образувано на основание издаден на ищеца изпълнителен лист по т.д. №231/2017г. на РОС. Общия размер на вземането му към 18.10.2021г. е 94819.72лв., вкл. такси по чл.26 от ТТРЗЧСИ, според постановлението за овластяване на вискателя, издадено от ЧСИ от 18.10.2021г., а за погасяване на задълженията не са постъпвали суми. Вискателят е поискал да бъде насочено изпълнение към дружествените дялове на „МК ФЕРА ВИТА“ЕООД в ответното дружество. Със запорно съобщение е наложен запор върху дружествения дял на „МК ФЕРА ВИТА“ЕООД от капитала на ответника „МК ФЕРА ВИТА 1“ЕООД. Запорът е вписан в ТР по партидата на ответника на 26.11.2020г. С постановление от 18.10.2021г. ищецът е овластен от частния съдебен изпълнител да поиска прекратяване на ответното дружество. При извършена служебна справка в Търговския регистър по партидата на ответното дружество съдът констатира, че едноличен собственик на капитала му е „МК ФЕРА ВИТА“ЕООД, ЕИК117600239, капитала му е 300лв., по искане на ЧСИ е вписан запор върху дружествените дялове, като в поле 406-Описание е посочено, част от капитала, на която съответства запорирания дружествен дял или частта от него при ООД: 300лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 517, ал. 4 ГПК, когато изпълнението е насочено върху всички дялове в дружеството, искът за прекратяването му може да бъде предявен след вписването на запора и без да се спазват изискванията на чл. 96, ал. 1 ТЗ, без връчване на изявление за прекратяване на дружеството или на участието на длъжниците в дружеството. Съдът отхвърля иска, ако се установи, че вземането на вискателя е удовлетворено преди приключване на първото заседание по делото. За уважаването на

конститутивния иск по чл. 517, ал. 4 ГПК (с който се упражнява потестативното право на кредитор да прекрати еднолично дружество с ограничена отговорност, за да удовлетвори вземането си срещу едноличния собственик на капитала от ликвидационния дял), следва да са налице следните предпоставки: да е налице висящо изпълнително дело за вземане на ищеца срещу едноличния собственик на капитала на ответното дружество; принудителното изпълнение да е насочено срещу всички дялове от капитала на дружеството, собственост на длъжника по изпълнението; взыскателят да е овластен от съдебния изпълнител да предяви иск за прекратяване на дружеството; вземането да не е удовлетворено в предвидения в закона срок – до приключване на първото заседание по делото. В случая всички тези предпоставки са налице. От справка в Търговския регистър по партидата на ответното дружество „МК ФЕРА ВИТА 1“ЕООД, ЕИК204051300 и приложеното по делото постановление за овластяване на взыскател от 18.10.2021г., издадено от на ЧСИ рег.№914, район на действие РОС, по изпълнително дело № 853/2021г. по описа на ЧСИ В. Н., се установява, че едноличен собственик на капитала на ответното дружество е „МК ФЕРА ВИТА“ЕООД, който е длъжник в цитираното изпълнително производство с взыскател ищеца, в полза на когото е наложен заповест, вписан в Търговския регистър на 26.11.2020г., върху всички дялове на ответното дружество, притежание на длъжника. С постановление от 18.10.2021г. на частния съдебен изпълнител, ищецът в качеството на взыскател е овластен да предяви иск за прекратяване на ответното дружество. Не са представени от ответника доказателства за удовлетворяване вземането на взыскателя до приключване на първото заседание по делото, нито до даване ход на устните състезания. Ищецът е заявил, че след спиране на делото по общо съгласие на страните, ответникът му е заплатил сумата 5000лв. Погасяването на цялото вземане е факт, който следва да бъде установен от ответника в настоящото производство, в която насока е налице и константна практика на ВКС, напр. решение от 06.06.2012 г. по т. д. № 573/2011 г. на ВКС, решение № 114/2009 г. на ВКС, I т. о. и др. Прието е, че искът се отхвърля единствено ако се установи, че дружеството е платило на взыскателя равностойността на дружествения дял на длъжника, или че вземането е било удовлетворено по друг начин. Всички други доводи и възражения са ирелевантни. Изричният протокол за овластяване има самостоятелно доказателствено значение за

останалите обстоятелства, на които се основава иска: наложен заповест върху дела на съдружника - длъжник, респ. върху всички дружествени дялове, изявление за прекратяване участието на длъжника - съдружник, връчено на дружеството-ответник / изискуемо само в хипотезата на чл. 517, ал. 3 ГПК /, и осуетено удовлетворяване на вземането от страна на дружеството - трето задължено лице - така в реш. № 347 по т. д. № 631/2004 г. на II т. о. и реш. № 614 по т. д. № 115/2006 г. на II т. о. на ВКС / макар по прилагането на чл. 398б ГПК отм., съдържащ идентична правна уредба /. Както бе посочено, налице са всички горепосочени предпоставки, ето защо предявеният иск като основателен и доказан следва да бъде уважен. Възраженията на ответника са неотносими към спора, тъй като те касаят прекратяване на дружество с ограничена отговорност в хипотезата на чл.517, ал.3 ГПК и поради това са неоснователни.

С оглед изхода на спора, в тежест на ответника са направените от ищеца разноски по делото-80лв. държавна такса и 1000лв. възнаграждение за адвокат, общо 1080лв.

След влизане на решението в сила, същото следва да бъде изпратено служебно на Агенция по вписвания, Търговски регистър за вписването на прекратяването на ответното дружество и откриване производство по ликвидация.

По така изложените съображения, на основание чл.517, ал.4 ГПК, Окръжният съд

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА „МК ФЕРА ВИТА 1”ЕООД, ЕИК 204051300 , със седалище и адрес на управление с. Тръстеник , община Иваново, област Русе, ул. Шести септември №177, представлявано от М. К. П..

ОСЪЖДА „МК ФЕРА ВИТА 1”ЕООД , ЕИК 204051300, със седалище и адрес на управление с. Тръстеник , община Иваново, област Русе, ул. Шести септември №177, представлявано от М. К. П.

да заплати на **ЗКПУ „ВОЛОВО“**, ЕИК827149631, със седалище и адрес на управление с.Волово, община Борово, област Русе, Стопански двор, представлявано от С. М. С., сумата 1080лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред АПЕЛАТИВЕН СЪД-ВЕЛИКО ТЪРНОВО.

СЛЕД влизане на решението в сила, същото да се изпрати на ТРРЮЛНЦ за служебно вписване на прекратяването и извършване на ликвидация.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____