

# РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. Белоградчик, 21.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕЛОГРАДЧИК, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети септември през две  
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Божидарка Д. Йосифова

при участието на секретаря Маргарита Ал. Николова  
като разгледа докладваното от Божидарка Д. Йосифова Гражданско дело №  
20231310100184 по описа за 2023 година

**Предявен е иск с правно основание чл. 439 ГПК, във вр. с чл. 124,  
ал. 1 ГПК – че вземането по изпълнителни дела не съществува, поради  
настъпила погасителна давност.**

В Исковата молба ищцата твърди, че по молба на ответното дружество е образувано изпълнително дело № 596/ 2016 г. по описа на ЧСИ Георги Борисов с рег. № 722 в Камарата на ЧСИ, по което длъжник е ищцата. Твърди се, че изпълнително дело № 596/ 2016 г. е било прекратено от съдебния изпълнител по молба на ищцата – длъжник, поради настъпила перемция. Ищцата сочи, че след прекратяване на делото, всички действия извършени по делото отпадат с обратна сила предвид настъпилата перемцията. Твърди се, че вземанията спрямо нея – ищцата са погасени по давност, въпреки, че е било образувано второ изпълнително дело – изп. дело № 0219/ 2022 г. по описа на ЧСИ Георги Борисов. Излагат се доводи, че изпълнителният лист е издаден въз основа на Заповед за незабавно изпълнение от 24.01.2014 г. на РС – Козлодуй, като погасителната давност е настъпила към месец януари 2022 г. Соци се, че давността се прекъсва с всяко действие по изпълнението, а не с

всяко организационно действие. Твърди се, че по изп. дело № 596/ 2016 г. няма извършени валидни изпълнителни действия, които да са прекъснали погасителната давност. Въпреки, че е образувано ново изпълнително дело № 0219/ 2022 г., извършените по него изпълнителни действия не прекъсват давността.

Предвид гореизложеното, ищцата претендира съдът да постанови решение, по силата на което да приеме за установено по отношение на ответника, че не дължи задължението по изпълнително дело № 596/ 2016 г. и по изпълнително дело № 0219/ 2022 г. – и двете по описа на ЧСИ Георги Борисов с рег. № 722 в Камарата на ЧСИ, с район на действие Окръжен съд – Враца. Претендират се разноси за адвокатско възнаграждение.

В подкрепа на иска са представени писмени доказателства.

Ищцата или неин процесуален представител не се явяват в съдебно заседание.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД. Оспорват предявения иск. Сочат, че на 31.01.2018 г. между „ОББ“ АД /първоначалния взискател по изп. дело № 596/ 2016 г./ и ответника „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, е сключен Договор за цесия, по силата на който вземането спрямо ищцата е прехвърлено на ответника „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД. На 07.06.2018 г. са депозирали Молба до ЧСИ Георги Борисов и са конституирани като взискател по изпълнително дело № 596/ 2016 г. на 15.11.2018 г. с Разпореждане на ЧСИ Георги Борисов. Твърдят, че по изпълнителното дело са предприемани редица изпълнителни действия, които са прекъсвали давността. Сочат, че на 09.03.2022 г. е образувано ново изпълнително дело – № 219/ 2022 г., по което са предприемани принудителни действия – запори върху банкови сметки и трудово възнаграждение на ищцата, и поисканите действия са прекъсвали давността. При тези съображения, се моли съда да отхвърли предявения иск.

За нуждите на делото, са изискани и приложени копия от изпълнително дело № 596/ 2016 г. и изпълнително дело № 0219/ 2022 г. – и двете по описа на ЧСИ Георги Борисов с рег. № 722 в Камарата на ЧСИ, с район на действие Окръжен съд – Враца.

Съдът, като взе предвид изложеното в Исковата молба и отговора, както и с оглед на събраните по делото писмени доказателства, намира следното от

фактическа и правна страна :

Предвид правната квалификация на предявения иск, съдът разпредели с доклада доказателствената тежест между страните както следва : Ищцата, с оглед твърденията си, дължеше доказване в процеса на следните обстоятелства : че вземането ѝ по изп. дело № 596/ 2016 г. /прекратено поради перемция/ и по изп. дело № 0219/ 2022 г. – и двете по описа на ЧСИ Георги Борисов рег. номер в КЧСИ 722, е погасено по давност. От своя страна, ответника, с оглед възраженията с отговора, следваше да докажат, че по изп. дело № 596/ 2016 г. и по изп. дело № 0219/ 2022 г. – и двете по описа на ЧСИ Георги Борисов рег. номер 722 в КЧСИ, са извършени изпълнителни действия, които са прекъснали погасителната давност.

От приложените по делото изпълнителни дела изп. дело № 596/ 2016 г. /прекратено поради перемция/ и по изп. дело № 0219/ 2022 г. – и двете по описа на ЧСИ Георги Борисов рег. номер в КЧСИ 722, с район на действие ОС – Враца, се установява следното :

Първоначално, е било образувано изп. дело № № 596/ 2016 г. Същото е образувано на 15.04.2016 г. по Молба на вискателя „ОББ“ АД – гр. София, въз основа на Изпълнителен лист от 21.01.2014 г. издаден на основание Заповед за незабавно изпълнение № 52 от 24.01.2014 г. по ч.гр.д. № 69/ 2014 г. по описа на Районен съд – Козлодуй.

Впоследствие, на 07.06.2018 г. по изп. дело № 596/ 2016 г. е депозирана Молба от ответника по делото – „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, да бъдат конституирани в качеството им на вискател по изп. дело № 596/ 2016 г., поради сключен Договор за цесия от 31.01.2018 г., между първоначалния вискател „ОББ“ АД и „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, по силата на който вземането спрямо ответницата е прехвърлено на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД. От този момент вискател по изпълнителното дело е ответника по настоящото такова „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД.

На 18.01.2022 г. е постъпила Молба от длъжника по изпълнителното дело Л. П. К., с която същата е направила искане изп. дело № 596/ 2016 г. да бъде прекратено на осн. чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, поради настъпила перемция – тъй като в продължение на 2 години, не са поискани никакви изпълнителни действия от страна на вискателя. С Постановление от 20.01.2022 г. на ЧСИ Георги Борисов, изпълнително дело № 596/ 2016 г. е прекратено поради

перемция.

Впоследствие, въз основа на същия Изпълнителен лист, по Молба на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, е образувано изпълнително дело № 219/ 2022 г. по описа на същия ЧСИ Георги Борисов.

Съгласно разпоредбата на чл. 100 ЗЗД, с изтичане на петгодишна давност се погасяват всички вземания, за които законът не предвижда друг срок. Разпоредбата на чл. 116 б. „в“ ГПК повелява, че давността се прекъсва с предприемане на действия за принудително изпълнение.

Поради това, в случая, определящо за изхода на делото значение има обстоятелството, предприети ли са валидни действия по принудително изпълнение по изпълнителните дела, които действия да са прекъснали давността за погасяване на вземането на ищцата.

В т. 10 на Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. на ВКС по т. д. № 2/2013 г., ОСГТК, е залегнало становището, че съгласно чл. 116, б. "в" ЗЗД, давността се прекъсва с предприемането на действия за принудително изпълнение на вземането. Изпълнителният процес обаче не може да съществува сам по себе си. Той съществува само доколкото чрез него се осъществяват един или повече конкретни изпълнителни способности. В изпълнителното производство за събиране на парични вземания може да бъдат приложени различни изпълнителни способности, като бъдат осребрени множество вещи, както и да бъдат събрани множество вземания на длъжника от трети задължени лица. Прекъсва давността предприемането на кое да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ (независимо от това дали прилагането му е поискано от взыскателя и или е предприето по инициатива на частния съдебен изпълнител по възлагане от взыскателя съгласно чл. 18, ал. 1 ЗЧСИ): насочването на изпълнението чрез налагане на заповест или възбрана, присъединяването на кредитора, възлагането на вземане за събиране или вместо плащане, извършването на опис и оценка на вещ, назначаването на пазач, насрочването и извършването на продан и т. н. до постъпването на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица. Не са изпълнителни действия и не прекъсват давността образуването на изпълнително дело, изпращането и връчването на покана за доброволно изпълнение, проучването на имущественото състояние на длъжника, извършването на справки, набавянето на документи, книжа и др.,

назначаването на експертиза за определяне на непогасения остатък от дълга, извършването на разпределение, плащането въз основа на влязлото в сила разпределение и др. Прието е също така, че прекратяването на изпълнителното производство става по право при настъпила перемция, като новата давност е започнала да тече от предприемането на последното по време валидно изпълнително действие.

Поради това, в случая, предмет на преценка е : кога е извършено последното изпълнително действие, което е от категорията на тези действия, годни да прекъснат давността и от който момент започва да тече нова давност.

Ръководейки се от трайно установената съдебна практика по този въпрос, съдът приема, че в случая и по двете изпълнителни дела са извършени надлежни и валидни изпълнителни действия, довели до прекъсване на давността за погасяване на вземането на ищцата, от който момент е започнала да тече нова погасителна давност, която към настоящия момент не е изтекла.

Както бе посочено по – горе валидни изпълнителни действия са тези, които са свързани с действията по изпълнение. Достатъчно е те да са поискани от кредитора, дори и да не са извършени съдебния изпълнител. Дори и в тези случаи, те са годни да прекъснат погасителната давност.

Така, съдът приема, че последното валидно изпълнително действие, извършено по изп. дело № 596/ 2016 г., довело до прекъсване на давността е Молба от кредитора „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД до ЧСИ вх. № 3458 от 18.03.2020 г. /л. 248 от изп.д. № 596/ 2016 г./, с която е поискано да бъде наложен запор върху банковите сметки на длъжника в Банка ДСК ЕАД. В резултат на молбата за налагане на запор, от страна ЧСИ Г. Борисов е предприето действие и е изпратено Запорно съобщение от 04.08.2020 г. Но дори и да не бяха предприети изпълнителни действия по наложения запор, само с факта на поискването му от страна на вискателя на 18.03.2020 г., давността е прекъсната и е започнала да тече нова 5 годишна погасителна давност, която не е изтекла нито към момента на депозиране на Исковата молба, нито към момента на постановяване на настоящия съдебен акт.

Съдът не споделя и възражението на ищцата, че всички действия, извършени след настъпилата перемция на изп. дело № 596/ 2016 г., се

заличават с обратна сила. Константната практика на съдилищата е в обратен смисъл. Така в Решение № 37 от 24.02.2021 г. по гр. д. № 1747/2020 г. на IV г. о. на ВКС, е възприето становището, че перемцията е без правно значение за давността. С последното изпълнително действие по изп. дело № 596/ 2016 г., давността за дължимостта на вземането е прекъсната и е започнала да тече нова давност, независимо от това, че делото е перемирано.

Нещо повече – с Молба от ответника „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, депозирана на 09.03.2022 г. е поискано образуване на ново изпълнително дело. По така цитираната Молба е образувано изп. дело № 219/ 2022 г. С Молбата до ЧСИ освен искане за образуване на изп. дело, в т. 5 от Молбата, вискателят е поискал да бъде наложен запор върху банковите сметки на длъжника. Това действие също е от тези, годни да прекъснат погасителната давност.

Поради това, съдът намира, че погасителната давност е прекъсната многократно с предприетите от вискателя действия по изпълнителните дела. С всяко валидно изпълнително действие, предприето от вискателя започва да тече нова петгодишна давност, която към настоящия момент не е изтекла в полза на ищцата – длъжник по изпълнителните дела. Съгласно възприетата от съдилищата практика, дори не е необходимо предприемането на действие от съдебния изпълнител в рамките на изпълнителния способ да е задължително успешно, за да се счита давността прекъсната. Това следва и от самата разпоредба на чл. 116 буква "в" от ЗЗД, в която законодателят използва думата "предприемане" на изпълнителните действия, а не "извършване". В ТР № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС пък се приема, че искането да бъде приложен определен изпълнителен способ прекъсва давността, защото съдебният изпълнител е длъжен да го приложи, поради което и задължителната съдебна практика не поставя като изискване съответното изпълнително действие да е дало определен резултат, свързан със събиране на вземането или пък удовлетворяване на кредитора. От значение само то да е поискано от вискателя, който по този начин демонстрира своята активност в изпълнителния процес.

Поради това, съдът приема, че от страна на вискателя по изпълнително дело № 596/ 2016 г. и по изп.дело № 219/ 2022 г., са предприети изпълнителни действия, довели до прекъсване на давността. От своя страна,

перемирането на изп.дело № 596/ 2016 г. не заличава извършеното валидно изпълнително действие по него – на 18.03.2020 г., което е довело до прекъсване на погасителната давност. От този момент е започнала да тече нова давност, която към настоящия момент не е изтекла. Давността е била прекъсната и с Молбата на вискателя – ответник от 09.03.2022 г., от който момент също тече нова давност. Поради това, института на погасителната давност не е настъпил в полза на ищцата.

Съдът приема, че ищцата не можа да проведе пълно и главно доказване на предявения иск и да докаже недължимостта на съществуващото срещу нея вземане. При тези мотиви, съдът приема, че предявения иск е неоснователен и недоказан, поради което съдът го отхвърля.

**По разноските :**

Предвид изхода на делото – съдът отхвърли предявения иск, то ищцата е страната в процеса, която следва да понесе в своя тежест направените по делото разноси. Такива обаче не са направени от ответника, а разноси за адвокатско възнаграждение не са претендирани. Поради това, съдът не присъжда разноси в полза на ответника, въпреки изхода на делото.

Предвид гореизложеното, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от **Л. П. К.**, с ЕГН **\*\*\*\*\***, със съдебен адрес : гр. С., ул. „.....“ № .., ет. .., ап..– . – чрез Адвокатско дружество „Петров и Т.“ – адв. Д. Т. от АК – Благоевград, против „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, ЕИК 131001375, със седалище и адрес на управление : гр. София, ж.к. „Малинова долина“, ул. „Рачо Петков – Казанджията“ № 4 – 6, иск с правно основание чл. 439 ГПК, във вр. с чл. 124, ал. 1 ГПК – че вземането й по изп. дело № 596/ 2016 г. и изп. дело № 219/ 2022 г. – и двете на ЧСИ Георги Борисов, не съществува.

Решението подлежи на обжалване пред ОС – Видин, в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Белоградчик: \_\_\_\_\_