

ПРОТОКОЛ

№ 21300

гр. София, 15.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА**

при участието на секретаря **КОЯ Н. КРЪСТЕВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА**
Гражданско дело № 20221110143660 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:51 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ МЕГАТРАНС АУТО ЕООД - редовно призован,
представява се **АДВ. Г.**, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗД БУЛ ИНС АД - редовно призован, не изпраща
представител. Постъпила е молба, с която се моли да се даде ход на делото.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Е. Г. – редовно уведомен по телефона, се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ЯВИЛИЯТ СЕ СВИДЕТЕЛ

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

И. Е. Г. – роден на ***** г., неосъждан, без дела и родство със страните. Със снета самоличност по Л.К.№***** издаден на ***** г., МВР – София, с адрес – *****

Предупреден за наказателната отговорност по чл.190 НК.

Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: През 2020 г. някъде в този сезон участвах в ПТП в Студентски град, бях в колата, бях спрял на булеварда и мина някаква кола и се чу „дан, дан и дан“ - чу се звук и се оказа, че другият водач е карал корниз, излязъл и вързан за колата и минавайки покрай паркираните коли с корнизата ги е задирал, за съжаление с корнизата удари само моята кола. Корнизът е дълъг 3 метра. По моята кола уврежданията бяха отляво в областта на калника и вратите. Съставихме двустранен протокол. Другият водач си каза, че е виновен. ПТП се случи на прав участък. Нямаше сняг, нямаше мъгла. Там е широк булеварда, с две ленти, това е от Арката в посока Студентска поликлиника. Не съм имал други щети по колата. Аз бях спрял в дясната страна на лентата.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Свидетелят Г.: Моля да ми се изплати възнаграждението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на свидетеля И. Е. Г. по внесения депозит, за което се издаде 1 бр. РКО за сумата 50 лв., който беше връчен лично на свидетеля.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания. На основание чл. 214 ГПК, моля за изменение на размера на иска, като моля същият да бъде в размер 638,64 лв. Представям писмена молба за това. Претендираме законна лихва върху тази сума. Оттеглям искането искът да се разглежда като частичен. Сумата от 638,64 лв. е пълният и окончателен размер на иска. Моля да приемете, че не се дължи доплащане на д.т. доколкото първоначално внесената такава покрива настоящият размер.

СЪДЪТ НАМИРА искането за увеличение размера на предявения иск за

допустимо, направено в срока по чл. 214, ал.1 ГПК и с оглед твърденията на ищеца, че цялото вземане е в по-голям размер и настоящият иск е предявен като частичен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на иска чрез увеличаване на неговата цена до размера на 638,64 лв., като същият не е частичен, а предявен за цялото вземане.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид процесуалното поведение на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите предявения иск. По делото са ангажирани доказателства за увреждания нанесени на два пъти последователно върху протежението на страничната лява част на автомобила. Заключение по въпросите на ответника за изчисление по калкулация, по късно представена от ответника, неподписана от никого, в която той е изключил част от увредените детайли, които са описани при огледа на автомобила, моля да не кредитирате, тъй като самото вещо лице посочи, че уврежданията в лявата част са нанесени, както беше посочено, които застрахования при „Бул Инс“ заявява също, че уврежданията в лявата част на л.а. Хонда са нанесени последователно на два пъти и в тази връзка са увредени повече от един детайл, което не кореспондира с твърдението на застрахователя, че е увреден само един детайл от автомобила, поради тази причина следва да се определи по последните точки от експертното заключение. Моля да приемете в тази връзка твърденията на ищеца за доказани. Претендираме разноски, представям списък и договор за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____