

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2879

гр. Пловдив, 13.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Величка П. Белева

Членове: Надежда Н. Дзивкова Рашкова  
Виделина Ст. Куршумова  
Стойчева

като разгледа докладваното от Виделина Ст. Куршумова Стойчева Въззивно гражданско дело № 20225300503011 по описа за 2022 година

Производството е по реда на [чл. 435 и сл. от ГПК](#).

Образувано е по жалба с вх.№ 12881/27.10.2022г. при регистратурата на Районен съд Асеновград, подадена от взискателя Н. Г. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес гр.А., ул.“Г.” № 10, чрез пълномощника по делото адвокат Л. М. - А., против Постановление за прихващане от 12.10.2022 г. по изпълнително дело № 377/2022 г. по описа на Държавен съдебен изпълнител при Районен съд Асеновград.

В жалбата се релевират оплаквания за незаконосъобразност и неоснователност на обжалваното постановление. Поддържа се довод, че прихващането е извършено в нарушение на чл.103 ЗЗД и чл.105 ЗЗД, както и че липсва отправено изявление за прихващане. Моли се за отмяна на атакуваното постановление за прихващане.

Ответникът по жалбата - длъжникът Т. Р. Т., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр.А., ул.“Б.Д.” № 1, чрез пълномощникът си адвокат М. А., оспорва жалбата като неоснователна. Взема становище по оплакванията в жалбата и моли същата да се остави без уважение, както и да се потвърди обжалваното постановление за прихващане.

В писмените си мотиви по обжалваните действия съдебният изпълнител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав на Пловдивския окръжен съд намира жалбата за процесуално недопустима.

Защитата срещу процесуалната незаконосъобразност на изпълнителния процес се осъществява чрез жалба против действията на съдебния изпълнител в хода на принудителното изпълнение. В производството по обжалване се реализира потестативното право на обжалващия да получи отмяна на определен несъдебен акт. В нормата на чл. 435 от ГПК лимитативно и изчерпателно са изброени действията на съдебният изпълнител, които могат да бъдат атакувани по пътя на обжалването от

страните по изпълнението и от трети лица. Разпоредбата е императивна и не може да се тълкува разширително. Законодателят изчерпателно е посочил качествата на лицата в изпълнителното производство или засегнати от него, на които се признава процесуалното право на жалба срещу изрично изброени действия на съдебния изпълнител и не е предвидена правна възможност за обжалване и на други действия, с които страна по делото или трето лице счита, че са нарушени правата му, тъй като в ГПК няма обща разпоредба даваща възможност за обжалване на всички действия на съдебния изпълнител, които те считат, че са незаконосъобразни. Съществуването на правото на жалба е абсолютна процесуална предпоставка за упражняването на същото, надлежното подаване на жалбата и разглеждането ѝ от съда. При липсата ѝ същата е недопустима, поради което следва да се остави без разглеждане от съда.

В случая жалбоподателят е вискател по приложеното изп.д № 377/2022 г. на ДСИ при АРС, който според разпоредбата на чл.435, ал.1 ГПК може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да образува изпълнително дело или да извърши исканото изпълнително действие; отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485; спирането, прекратяването и приключването на принудителното изпълнение.

С обжалваното действие, извършено с постановлението от 12.10.2022 г., отказ по смисъла на чл.435, ал.1 от ГПК не е бил постановен от съдебния изпълнител.

Извършено е прихващане на две насрещни вземания до размера на по-малкото – на вземането на Н. Г. К. по изп.д № 377/2022 г. на ДСИ при АРС и вземането на Т. Р. Т. по изп.д № 391/2022 г. на ДСИ при АРС, което действие не е сред изчерпателно изброените в разпоредбата на чл.435, ал.1 от ГПК. Следва да се има предвид, че при заявление за прихващане по изп. дело съдебният изпълнител няма функцията да издаде акт с конститутивно действие, а може само да констатира наличие на компенсационни изявления. Ако счете, че е налице конекситет и пораждат погасителен ефект, той следва да прекрати производството по делото на осн. чл. 433, ал. 1, т. 1 ГПК. / Определение № 280 от 6.04.2017 г. на ВКС по гр. д. № 4444/2016 г., III г. о., ГК, Определение № 606 от 20.07.2015 г. на ВКС по т. д. № 1725/2014 г., I т. о., ТК /. В този смисъл протоколът на съдебния изпълнител е акт с констативно съдържание, защото компенсацията не става по силата на неговото издаване, както и не попада в категорията на обжалваемите действия на съдебния изпълнител, съгласно приетото в Определение № 625 от 4.05.2010 г. на ПАС по ч. гр. д. № 492/2010 г., 2-ри гр. с-в, приложимо и към действащата редакция на чл.435, ал.1 ГПК.

В аспекта на изложеното се налага извод, че обжалваното действие на съдебния изпълнител не представлява подлежащо на обжалване изпълнително действие. Жалбата, с която настоящият съдебен състав е сезиран, е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – да бъде прекратено.

Водим от горното, Пловдивският окръжен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба с вх.№ 12881/27.10.2022г. при регистратурата на Районен съд Асеновград, подадена от вискателя Н. Г. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес гр.А., ул.“Г.” № 10, чрез пълномощника по делото адвокат Л. М. - А., против Постановление за прихващане от 12.10.2022 г. по изпълнително дело №

377/2022 г. по описа на Държавен съдебен изпълнител при Районен съд Асеновград.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д.№ 3011/2022г. по описа на Пловдивския окръжен съд, VI граждански състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд - Пловдив в едноседмичен срок от връчването му.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_