

РЕШЕНИЕ

№ 7537

гр. София, 24.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА**

при участието на секретаря **КАМЕЛИЯ АНЧ. КОСТАДИНОВА**
като разгледа докладваното от **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело
№ 20231110142361 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.124 и сл.ГПК.

Образувано е по искова молба вх.№ вх.№ 215663/28.07.20223 г. на „” АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Христофор Колумб № 43, представлявано от ., против „“ АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Черни връх № 51Д, представлявано от ., с предявен иск с правно основание **по чл.411 от КЗ** и чл. 86 от ЗЗД за сумата от 904.41 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, която главница представлява неизплатена стойност на възникнало регресно право на застрахователя по застраховка „Каско на МПС” срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност” на увреждащия автомобил, за платено от ищеца застрахователно обезщетение за щета № 050088564 от 04.10.2022 г. по МПС марка ”Мерцедес А200 4 Матик”, рег.№ ., причинени при ПТП, състояло се на 01.10.2022 г. в гр. София, на кръстовището на бул. Цар Освободител и ул. Петнадесети ноември.

В исковата молба се твърди, че на 01.10.2022 г. в гр. София, на кръстовището на бул. Цар Освободител и ул. Петнадесети ноември настъпило ПТП между МПС марка „Тойота Корола“ с ДК № С7892НТ и МПС марка ”Мерцедес А200 4 Матик”, рег.№ . . За произшествието бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП от 01.10.2022 г., съгласно който водачът на МПС марка „Тойота Корола“ с ДК № С7892НТ се движи с несъобразена скорост и реализира ПТП със завиващото вляво МПС марка ”Мерцедес А200 4 Матик”, рег.№ . . Сочи, че водачът на първото МПС е нарушил чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, като не се е съобразил с интензивността на движението, за да е в състояние да спре пред всяко видимо препятствие, нито пък да намали скоростта или да спре при възникване на опасност за движението.

Твърди, че между ищцовото дружество и собственика на МПС марка ”Мерцедес А200 4 Матик”, рег.№ . имало сключена застраховка „Каско на МПС“ № ./30.05.2022 г. като за

настъпилото събитие при дружеството била заведена щета с № 050088564 от 04.10.2022 г. Нанесените имуществени вреди в резултат на ПТП били описани в протокол за оглед и оценка на щети на МПС от 04.10.2022 г. Сочи, че по заведената щета било определено обезщетение в размер на 1808.82 лв., като сумата била изплатена в полза на сервиза, извършил ремонта на увредения автомобил с преводно нареждане на 13.12.2022 г. Сочи, че към датата на настъпване на ПТП виновният водач бил застрахован при ответното дружество по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, валидна към датата на настъпване на ПТП-то. Сочи, че е предявено искане от ответното дружество, като регресната покана била получена на 03.02.2023 г., но до датата на подаване на исковата молба, вземането не било погасено. Моли съда да уважи исковата претенция и да му присъди разноски.

Ответникът в отговора си на исковата молба, постъпил в срока по чл.131, ал.1 ГПК, оспорва иска по основание и размер. Твърди, че ответното дружество е образувало щета по искането на ищеца с № 0000-5107-23-5-00616, като претенцията била отказана като неоснователна и недоказана пред ответното дружество, за което ищецът бил уведомен писмено. Излага съображения за отказа да се плати щетата, като твърди, че водачът на лекия автомобил, застрахован при ответника, няма вина за настъпилото ПТП. Твърди, че не били изяснени обстоятелствата, причините и механизма, довели до настъпване на процесното произшествие, като оспорва изцяло твърдения механизъм на ПТП, изложен в исковата молба. Счита, че двустранният констативен протокол, представен по делото, не бил съставен в съответствие с нормативните изисквания на ЗДвП и Наредба № ІЗ-41 за документите и реда за съставянето им при ПТП и реда за информиране между МВР, КФН и Информационния център към Гаранционния фонд. Твърди, че водачът на увредения автомобил, застрахован при ищцовото дружество, не се е съобразил с разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП, съгласно който при завиване наляво за навлизане в друг път, водачът на завиващото нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства. Счита, че искът е в завишен размер и не отговаря на действително претърпените вреди. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски.

Софийски районен съд, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните съгласно чл.12 и чл.235, ал.2 ГПК, намира за установено следното:

По делото са представени писмени документи, приложени по делото на лист от 4 до лист 22 от делото. От последните и от изслушаната и приета като компетентно изготвена и неоспорена съдебна автотехническа експертиза установява, процесното ПТП е настъпило на 01.10.2022 г. около 13.50 часа, като лек автомобил „Мерцедес А200 4 Матик“ с рег. № ., движейки се по бул. Цар Освободител с посока от ул. Г.С.Раковски към СУ „Св. Климент Охридски“ и на кръстовището с ул. Петнадесети ноември водачът предприел маневра за ляв завой, едновременно с това по бул.Цар Освободител се движел лек автомобил „Тойота Корола“ с рег. № С7892НТ с посока от СУ „Св.Климент Охридски“ към ул. Георги С.Раковски и на кръстовището между бул. Цар Освободител и ул. Петнадесети ноември е настъпил удар между двата автомобила. Вредите по лек автомобил „Мерцедес А200 4 Матик“ с рег. № . са в причинно-следствена връзка с механизма на настъпване на процесното събитие, като необходимата стойност за възстановяване на увредения лек автомобил възлиза на 1808.82 лв. по пазарни цени, съгласно представените разходни документи по делото, като увреденият автомобил е в експлоатация от една година и четири месеца. По цени на алтернативни доставчици стойността на необходимите ремонтни дейности възлиза на 1612.32 лв., а по средни пазарни цени – 1693.57 лв. Според вещото лице, водачът на увредения лек автомобил „Мерцедес А200 4 Матик“ с рег. № . е имал възможност да

предотврати настъпването на произшествието, ако е бил пропуснал насрещно движение се лек автомобил „Тойота Корола“ с рег. № С7892НТ.

По делото са разпитани свидетелите А. Р. С. и Р. С. Б.-К.. Свидетелят С. помни процесното ПТП, което се е случило през 2022 година. Било около обяд при сухо време. Свидетелят управлявал лек автомобил „Тойота Корола“, а другият водач управлявал „Мерцедес“ А клас. Произшествието настъпило пред сградата на Народното Събрание. Свидетелят се движел от Софийски Университет към Руски Паметник, като при ляв завой насрещно движещ се автомобил го засякъл, което довело до сблъсък в заден десен калник. Свидетелят се движел с около 30 км/час, а другият автомобил се движел с около 15 км/час. Преди да извърши маневра на ляво, другият автомобил не спрял, а свидетелят се движел по път с предимство. Пътното платно било с една лента за всеки един движещ се, една лента в посоката, в която се движел свидетелят, и една лента в посоката на другия водач. В момента, в който се открило полезрение, свидетелят видял другия автомобил, тоест колата пред него, когато го подминал, движейки се на право. На разстояние от около 5-7 метра се намирал свидетеля пред другия автомобил, преди да навлезе пред неговия автомобил. Съставили двустранен протокол. Свидетелят обяснява, че е записал в протокола, че е виновен за настъпване на произшествието, защото другият водач проявил агресия. Органите на КАТ посетили мястото на произшествието и искали да съставят акт на другия водач, поради което тя проявила още повече агресия, включително и към органите на реда. За да избегнат повече конфликти, свидетелят се подписал на протокола за виновен. Обяснява увредените части на автомобилите на двамата участници в ПТП.

Св. К. помни ПТП-то, което настъпило на 01.10.2022 г. Управлявала лек автомобил „Мерцедес А200“, а в автомобила като пътници били трите ѝ дъщери на три, на пет, на двадесет и три годишна възраст. Движела се в посока от БНБ към Софийски университет по ул. Цар Освободител. Свидетелката искала да завие по улица „15 ноември“ преди сградата на Парламента. Движела се в платното към Софийския университет и намалила скоростта, за да направи ляв завой, изчакала да преминат колите в срещуположните две ленти, тъй като знаела, че при маневра за ляв завой няма предимство. В по-близката колона се движел автомобил, като водачът спрял. Свидетелката възприела, че този водач я пропуска да премине. В следващата лента до него видимо нямало автомобили и свидетелката започнала бавно да извършва маневра ляв завой. Почти завършила маневрата, когато врхлетял от другата празна лента другият участник в ПТП-то и ударил нейния автомобил в задната дясна част на автомобила ѝ. Този водач не спрял, а профучал и ускорил скоростта, като поради това, че не можела да запише номера на автомобила, свидетелката тръгнала след него и го настигнала малко преди „Кристал“, първата уличка преди градинката. Била развълнувана. Двата водачи излезли от колите си и с и разменили реплики. Тогава свидетелката се обадила на телефон 112, след което поискала обяснение от другия водач. Той обяснил, че се чувства виновен и не е искал да се случи това. Помолил я да изведе децата от колата, за да им се извини, защото били разстроени. След пристигането на място, служителите на КАТ предложили, поради единодушие по случая, да оформят двустранен протокол. Другият водач се вписал като виновен. Свидетелката обяснява, че другият водач се е движел с по-висока от позволената скорост, а тя е подала светлинен сигнал мигач преди извършване на маневрата завой на ляво. Органите на КАТ обяснили, че при завой на ляво, завиващият е виновен, защото прави ляв завой, но също така заявили, че разбират много добре това, че на свидетелката като водач е била подсигурана възможност от другия водач от насрещната лента място за преминаване, а другият участник в ПТП-то, който е ударил нейния автомобил, не била налице към момента на

извършване на тази маневра. Вината била споделена, според служителите на КАТ, тъй като другият водач е шофирал с по-висока от разрешената скорост.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.411 от КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Предпоставките за уважаване регресната претенция на застрахователя са: 1) сключен договор за имуществена застраховка; 2) отговорност на прекия причинител по чл.45 ЗЗД при следния фактически състав: деяние, вреда, противоправност, причинна връзка и вина; 3) застрахователят по имуществената застраховка да е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение по този договор; 4) валидно застрахователно правоотношение между прекия причинител и ответното дружество по застраховка „Гражданска отговорност“.

По делото се оспорва исковата претенция, поради това, че водачът, застрахован при ответното дружество не е имал виновно поведение за настъпване на вредата, чието отстраняване ищцовото дружество е обезщетило, респективно ответникът не дължи възстановяване на сумата. Съдът счита, че възраженията на ответника са неоснователни. От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че водачът, застрахован при ответното дружество, е подписал и то след пристигането на служителите на КАТ на мястото на произшествието, двустранен констативен протокол, като е декларирал собственото си виновно поведение за настъпване на ПТП-то. Свидетелят заявява при разпита си, че се е съгласил да поеме вината за настъпване на произшествието поради наличието на агресивно поведение на другия водач, но освен неговите твърдения, които в посочения контекст са субективни и не се подкрепят от други доказателства, липсват данни в тази посока и съдът приема същите като защитна теза на свидетеля. Ответното дружество не е оспорило доказателствената тежест на двустранния констативен протокол, а свидетелят С. признава в съдебно заседание, че лично е подписал протокола и е признал виновно поведение за произшествието. Съдът отдава по-голяма тежест на писмения неоспорен документ, който се явява извънсъдебно признание на съответното лице за посочените в документа обстоятелства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че наведените възражения от ответната страна са неоснователни. По делото се установява наличие на възникнало произшествие с участието на посочените леки автомобили, като водачът, застрахован при ответното дружество е станал причина за настъпване на произшествието, както и настъпилите вреди за автомобила на другия водач, застрахован при ищеца. Ищцовото дружество е обезщетило застрахования при него водач, като по този начин встъпва в правата на увреденото лице срещу застрахователя на виновния водач.

Предвид изложеното, съдът счита, че следва да се осъди ответното дружество да заплати на ищеца претендираната сума, предвид това, че същата е по-малка от заплатеното от ищеца обезщетение в полза на сервиза, извършил ремонта на увредения лек автомобил, предвид това, че същият към датата на настъпване на щетата е бил в експлоатация по-малко от година и половина. Следва да се присъди и законната лихва, считано от датата на исковата молба до окончателното плащане.

При този изход от спора само ищецът има право на разноски, които е направил в исковото производство в общ размер на 440 лв. за държавна такса, депозит за вещо лице, депозит за

призоваване на свидетел и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено от съда на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК. При този изход от спора на ответника не му се следват разноски.

По изложените мотиви, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Симеоновско шосе № 67А, представлявано от . да заплати на „АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Христофор Колумб № 43, представлявано от ., сумата от 904.41 лв. (деветстотин и четири лева и четиридесет и една стотинки), ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба – 28.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, която главница представлява неизплатена стойност на възникнало регресно право на застрахователя по застраховка „Каско на МПС“ срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на увреждащия автомобил, за платено от ищеца застрахователно обезщетение за щета № 050088564 от 04.10.2022 г. по МПС марка ”Мерцедес А200 4 Матик”, рег.№ ., причинени при ПТП, състояло се на 01.10.2022 г. в гр. София, на кръстовището на бул. Цар Освободител и ул. Петнадесети ноември, както и сумата от 440.00 лв. (четиристотин и четиридесет лева) за разноски по делото, на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____