

РЕШЕНИЕ

№ 473

гр. Русе, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на тридесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Явор Д. Влахов

при участието на секретаря Албена Асп. Соколова
като разгледа докладваното от Явор Д. Влахов Административно
наказателно дело № 20214520201495 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от адвокат М.Р., от АК Русе, в качеството ѝ на пълномощник на „С.К.Лилиан-Експерс Ел-Ро“ООД от Р.Румъния, против Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4159588 на Главна Дирекция Национална полиция, с който за нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП и на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП на дружеството било наложено наказание “Глоба” в размер на 50.00лв.

Административнонаказващият орган, редовно призовани, не изпращат представител.

Русенската Районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

За наказаното дружество, редовно призовани, не се явява законен или упълномощен процесуален представител.

Съдът след преценка на събраните доказателства, приема за установено **от фактическа страна следното:**

ГДНП-София издала Електронен фиш Серия К № 4159588 за налагане на глоба в размер на 50лв. на „С.К. Лилиан-Експерс Ел-Ро“ООД от Р.Румъния, за нарушение по чл.21, ал.2, вр. с ал.1 от ЗДвП установено с

преносима стационарна система за контрол на скоростта CORDON M2 №MD1197 за това, че на 07.11.2020г., в 11.10ч. по Път I-5 /Русе-В.Търново/ в гр.Русе до бензиностанция „Приста Транс“, при движение в посока гр.Русе, автобус “Мерцедес Бенц” с рег.№ В 225 ТАС, собственост на „С.К.Лилян-Експерс Ел-Ро“ООД, бил управляван със скорост 94км/ч., при ограничена с пътен знак В26 скорост до 80км/ч.

Тази фактическа обстановка Съдът приема за установена от събраните в хода на настоящото производство доказателства.

Жалбата е подадена в предвидения за това процесуален срок, от легитимното за това действие лице и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима, а разгледана по същество се явява основателна.

Съдът констатира, че при издаване на обжалваният Електронен фиш Серия К № 4159588, не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да е предпоставка за отмяна на електронния фиш само на това основание.

Издаването на електронния фиш е последваща дейност, която се извършва от териториалните структури на МВР въз основа на показанията на одобрените технически средства, които могат да бъдат както мобилни, така и стационарни. Единственото изискване при издаване на фиша е същият да съдържа точно тези данни, които са посочени в правната норма, а именно - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Всички тези задължителни реквизити се съдържат в обжалвания фиш, поради което при издаването му не са допуснати процесуални нарушения.

От представените от АНО и приобщени от Съда писмени доказателства става ясно, че са спазени и условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, въведени с *Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и*

системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Използваната преносима стационарна система за контрол на скоростта CORDON M2 № MD1197, била одобрена по реда на Закона за измерванията и притежавала удостоверение за одобрен тип средство за измерване.

От приобщеният Протокол от 21.02.2020г. за последваща периодична проверка на процесното техническо средство за измерване, се установява по безспорен начин годността на техническото средство, чрез което е измерено превишението на скоростта, както и възможността на това средство автоматично да фиксира допуснати нарушения за скорост при предварително зададени параметри.

Бил изготвен и протокол за използването на процесното мобилно автоматизирано техническо средство, съобразно приложение към Наредбата, който съдържа всички изискуеми от закона реквизити, в това число стойността и начина на ограничаване скоростта на движение в процесния пътен участък и разстоянието на която било поставено автоматизираното техническо средство .

От представените и приобщени по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че на 07.11.2020 г., в 11.10 ч. по Път I-5 /Русе-В.Търново/ в гр. Русе до бензиностанция „Приста Транс“, при движение в посока гр. Русе, автобус “Мерцедес Бенц” с рег. № В 225 TAS, собственост на „С.К.Лилиан-Експерс Ел-Ро“ООД, бил управляван със скорост 94км/ч. В този пътен участък, с пътен знак В26, било въведено ограничение на скоростта за движение до 80 км/час, т.е. превишаването на скоростта било с 14 км/ч.

Мястото, на което е установено нарушението, като задължителен реквизит на издадения електронен фиш, е посочено коректно както с идентификацията на пътя така и с общоизвестен крайпътен обект, индивидуализиращи точно определено място на извършване на нарушението. От приложените веществени доказателствени средства - снимки и разпечатки от паметта на техническото средство, също се установява точното място, на което е извършено нарушението, както и посоката на движение – в посока към гр.Русе.

Видно от фотоснимката и разпечатката от системата, действителната измерена скорост на движение на автобус “Мерцедес Бенц” с рег. № В 225 TAS била 97км/ч., но в издадения фиш била посочена по-ниската скорост, след като законосъобразно била приспадната допустима грешка, която при

измерване на скорост в обхвата до 100 км/ч. е в границите на 3км/ч.

Установено било и не се оспорва от страните, че процесният автобус бил собственост на юридическо лице – „С.К.Лилиан-Експерс Ел-Ро“ ООД Р.Румъния.

Съобразно чл.188, ал.2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на **неговия законен представител** или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Т.е. все на физически лица.

С обжалваният електронен фиш обаче, АНО е приел, че административно-наказателната отговорност за допуснатото нарушение следва да се понесе от **юридическото лице** „С.К.Лилиан-Експерс Ел-Ро“ ООД Р.Румъния. В същото време, при налагане на наказанието, се позовавал на разпоредбата на чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП, съобразно която, **водач**, който превиши разрешената максимална скорост в границите от 11 до 20 km/h се наказва с глоба 50 лв.

Според нормата на чл.83, ал.1 от ЗАНН, в предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи, на **юридически лица и еднолични търговци** може да се налага **имуществена санкция** за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Т.е., за да е налице предпоставка за наказване на юридическо лице за нарушението по чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП, на първо място, това трябва да е предвидено в нормата на закона и на второ, да е предвидена имуществена санкция, а не глоба, която е административно наказание, налагано само на физически лица. В настоящият случай нито е предвидено в цитираната разпоредба, че е възможно да бъде наказано юридическо лице за нарушаване правилата за движение по пътищата, в хипотезата на управление на МПС с превишена скорост, нито е предвидено за такова нарушение да се налага имуществена санкция.

При това положение, „С.К.Лилиан-Експерс Ел-Ро“ ООД Р.Румъния, макар и в качеството на юридическо лице – собственик на превозното средство, не е субект на нарушението по чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП. Такъв, според цитираната по горе разпоредба на чл.188, ал.2 от ЗДвП, може да бъде само законният представител на ЮЛ или лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

Поради това, неправилно била ангажирана административнонаказателната отговорност за това нарушение на ЮЛ „С.К.Лилиан-Експерс Ел-Ро“ ООД Р.Румъния, в качеството му на собственик на автобус “Мерцедес Бенц” с рег.№ В 225 ТАС.

Съдът неколkokратно е имал възможността, при сходни случай, да посочи, че действително в ситуацията, при която нарушенията по чл.21, ал.1 и ал.2 от ЗДвП се осъществяват с превозно средство, регистрирано в друга държава, се пораждат значителни затруднения за компетентните административни органи да ангажират отговорността на конкретният нарушител /в какъвто смисъл са и изложените в становището на АНО аргументи/, но това не следва да бъде преодолявано за сметка на законосъобразността. Именно с оглед този тип ситуации, от 2015г. в ЗДвП е предвидена процедура /чл.189а/, която трябва стриктно да бъде спазена и която, като краен резултат дава възможност да бъде ангажирана законосъобразно отговорността на отговорното за нарушението лице. Очевидно, с оглед регламентираните в нормата на чл.189а от ЗДвП срокове и тези предвидени в производството по чл.189, ал.4 от ЗДвП, тази процедура може да бъде реализирана само в общото административнонаказателно производство, а не в специалното такова, с издаване на електронен фиш. В конкретният случай, по делото не бяха представени доказателства да са предприети действията разписани в нормата на чл.189а от ЗДвП.

По изложените по-горе съображения, с оглед наличието на нарушение на материалния закон, касаещо определянето автора на нарушението, Съдът намира, че обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен.

Съдът намира за необходимо да обърне внимание на АНО също така, че в представените към административната преписка материали се съдържат еднозначни данни както за правният статут на ЮЛ „С.К.Лилиан-Експерс Ел-Ро“ ООД Р.Румъния, така и за неговия едноличен собственик и представляващ.

Мотивиран така и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4159588 на Главна Дирекция Национална полиция, с който за нарушение по чл.21, ал.2,

вр. ал.1 от ЗДвП и на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП на „С.К.Лилян-Експерс Ел-Ро“ ООД Р.Румъния било наложено наказание “Глоба” в размер на 50.00 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд гр.Русе.

Съдия при Районен съд – Русе: _____