

РЕШЕНИЕ

№ 256

гр. ***** 11.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VI СЪСТАВ в публично заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА**
АТАНАСОВА

при участието на секретаря **ИВАНКА СТ. ВЪЛЧЕВА**
като разгледа докладваното от **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА АТАНАСОВА**
Гражданско дело № 20214310100989 по описа за 2021 година

Иск за делба с правно основание чл.34, ал.1 от ЗС.

Настоящият съдебен състав е сезиран с искова молба от ХР. СТ. Г. и от Д. ГР. Г., двамата от гр.София, чрез пълномощника им адв.Г. от АК-гр.София срещу В. Ц. В. от гр.***** в която твърдят, че те ищите са съпрузи и съсобственици в режим на СИО на общо ½ идеална част от недвижим имот - самостоятелен обект в сграда с кад. ид.№43952.504.128.1.2 по КККР на гр.***** одобрени със заповед РД-18-10/17.04.2007 год. на ИД на АГКК, с адрес : гр.***** Община-гр.*****Област-гр.***** ж.к.“*****”, ***** , намиращ се в многофамилна жилищна сграда с кад.ид.№43952.504.128.1, който самостоятелен обект е с предназначение - жилище, апартамент, брой нива на обекта : 1, при граници на съседни самостоятелни обекти в сградата : на същия етаж - няма, под обекта - няма, над обекта : с.о.с. с кад.ид.№43952.504.128.1.4.

Поясняват, че собствеността върху този имот придобили от предишния собственик ***** на основание влязло в сила постановление за възлагане №10 от 18.02.2020 год. на Зам. директор на ТД на НАП-гр.***** , с което за купувач по проведена продан по реда на ДОПК е обявен първият съделител ХР. СТ. Г., който към този момент, а и към сегашният е бил в граждански брак с втория съделител Д.Г., която придобива заедно с него общо 1/2 идеална част от правото на собственост върху вещта по силата на чл.21 от СК. Собственик на останалата 1/2 идеална част от имота е съделителят В. Ц. В., по силата на нотариален акт №76, том 0, дело 2541 от 28.12.1995 год., издаден от РС-гр.Ловеч. Понастоящем имотът се обитава от съделителя В.В. и семейството му.

Молят съда, да допусне горепосочения имот до делба между първите двама съделители (при определяне на общ дял, с оглед наличието на СИО между тях) и третия (ответник), при делбени квоти за всяка една от двете страни, а именно по 1/2 идеална част, след което да постанови съдебно решение, с което да ликвидира съсобствеността между съделителите на подробно описания в исковата молба недвижим имот.

Молят съда, на основание чл.344, ал. 2 от ГПК, с решението по допускане на делбата до извършването ѝ, ползващият се от горепосочения имот съсобственик да им заплаща съответстващата на частта им от съсобствеността сума срещу ползването, както и да им присъди направените по делото разноски.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК е представен отговор от ответника, чрез пълномощника му адв.*****, в който последната от името на доверителя си счита, че исковата молба е нередовна и моли съда да я остави без движение. Основание за това е, че липсват доказателства, че описаният в исковата молба имот самостоятелен обект в сграда с идентификатор 43952.504.128.1.2 по КKKP на гр.***** наоѓајќи се в гр.*****, е сопственост само на В. Ц. В.. Нотариалниот акт, на којто ишците се позоваваат №76, том 0, дело 2541 от 28.12.1995 год., издаден от РС-гр.Ловеч не е приложен с исковата молба. Ако ишците са имали предвид нот.акт №76, том VII, дело 2541 от 28.12.1995 год. на РС-гр.***** то сопственици по него са В. Ц. В. и ***** В којто смисъл изтъква, че не е јасно зашто исковата претенција за делба на имота е предявена само срещу В. Ц. В., тјќи како от приложеното Постановление за възлагање на Зам.директор на ТД на НАП В.Търново №10/18.02.2020 год. е видно, че 1/2 идеална част от описания имот е отнета в полза на државата от *****.

В случај, че судът приеме, че исковата молба е редовна, то намира иска за делба за допустим, но частично основателен. Намира за безпорно по делото, че е налице сопственост меѓу страните по отношение на подробно описания в исковата молба имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 43952.504.128.1.2 по КKKP на гр.***** наоѓајќи се в гр.*****. Спорно е обстоятелството зашто ответник по иска за делба е само В. Ц. В.. В тази връзка с отговора прилага како доказателство копие от нот.акт №76, том VII, дело 2541 от 28.12.1995 год. на РС-гр.***** в којто како сопственици са записани лицата В. Ц. В. и ***** Моли съда да остави без движение исковата молба и да задължи ишците да определят кръга на ответниците, којто да учествува в делбеното производство. Изразува желанието на доверителя си за възлагање в реален дял на процесниот имот, за којто той да заплати делът на останалите съделители от сопственоста. Моли судът да допусне делба на имота при конституиране на всички съделители в делбениот процес и да им даде възможност след отстранявање на нередовностите по исковата молба да изразят становище относно делбените квоти на всеки един от съделителите.

По отношение привременната мярка по чл.344, ал.2 от ГПК намира, че тя цели да внесе справедливост до завършвање на делбеното производство. Същата е заявена с исковата молба, којто не води до промяна на характера на тази претенција. Позовава се на съдебната практика, правейќи възможната аналогия с текста на чл.31, ал.2 от СК, којто приема, че ако заявили такава претенција е ишеца по иск за делба, както е в процесниот случај, то исковата молба има ролята на покана. Ишците не са направили конкретно искане в тази насока.

В съдебно заседание ишците, редовно призовани, не се јавуваат лично. Представуваат се от пълномощника си адв.Г., којто от името на доверителите си поддржа изцяло исковата молба и изразува становище, че още изначално с подавање на исковата молба правилно са посочили страните, којто имаат дял в сопственоста на процесниот имот. Моли съда да постанови решение, с којто да допусне до делба посочения в исковата молба недвижим имот меѓу съделителите при посочените в исковата молба квоти. Моли съдот да реши да определи вознаграждение, којто ползвачиот имот сопственик да започне да заплаќа на ишците, неползвачи имота до приклучвање на делбеното производство

Ответникът, редовно призован, не се јавува лично. Представува се от адв.*****, којто от името на доверителя си не оспорува обстоятелството, че именито доверителя ѝ ползува имота. Относно претенцијата за заплаќање на обезштетење за ползување на имота, то счита, че би следвало същата да е посочена в конкретен размер и е предмет на разгледање във втората фаза на делбеното производство.

Първоинстанционниот суд како прецени представените по делото писмени доказателства и доводите на процесуалните представители на страните, поотделно и в тяхната совокупност, взаимна връзка и обусловеност, по вътрешно убеждение съгласно чл.12 от ГПК, и съобразно нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установени следните факти :

По делбата на недвижимоиот имот.

Ишците по делото ХР. СТ. Г. и Д.Г. Синапова са склучили граѓански брак 08.09.2007 год., ведно от представеното како доказателство по делото удостоверение за склучен граѓански брак от 08.09.2007 год. на Община-гр.Троян, како след брака съпругата приела фамилиното име Г..

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 23.11.2007 год. по изп.дело №380/2006 год. ДСИ при РС-гр.Ловеч е възложил върху ***** от гр.Ловеч следния недвижим имот : Една втора идеална част от ***** , находящ се в гр.***** жилищен комплекс ***** , целият със застроена площ от 120,49 кв.м., състоящ се от : две спални, дневна, трапезария, кухненски бокс, тоалетна, коридор и тераси, при граници : от две страни – ***** , стълбище; отгоре ***** и отдолу избени помещения, заедно с ид.част от прилежащи : Таванско помещение №7 с площ 20,33 кв.м., при граници : таван на вх.***** Избено помещение №12 с площ 12,77 кв.м. при граници : избено помещение на ***** , двор, коридор и избено помещение на ***** , ведно с 4.40222% идеални части от общите части на сградата и право на строеж, заедно с всички подобрения и приращения в имота на обща стойност 22 512 лева.

Като доказателство по делото е представен препис от Постановление №10/18.02.2020 год. на Директора на ТД на НАП-гр.***** , с което е възложил върху ХР. СТ. Г., ЕГН-***** от гр.София ½ идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 43952.504.128.1.2 по КККР на гр.***** одобрена със Заповед РД-18-10/17.04.2007 год. на Изпълнителния директор на АГКК с адрес на имота : №1, разположена в поземлен имот с идентификатор 43952.504.128 с предназначение на самостоятелния обект : жилище, апартамент, брой нива на обекта : 1, посочена в документа площ : няма, данни ниво : 1, съседни самостоятелни обекти в сградата : на същия етаж : няма, под обекта : няма, над обекта :43952.504.128.1.4, съгласно скица №15-83064/24.02.2017 год., издадена от СГКК-гр.***** а съгласно решение №314 от 25.11.2015 год. по гр.дело №225/2014 год. по описа на ОС-гр.***** влязло в сила на 17.09.2016 год. и Постановление за възлагане на недвижим имот, издадено на 23.11.2007 год. от ***** по изп.дело №380/2006 год. по описа на Съдебно-изпълнителна служба ***** влязло в сила на 22.01.2008 год., вписано в Служба по вписванията Ловеч с дв.вх.рег.№2316 от 02.04.2008 год., том 4 акт 194 представлява ½ идеална част от апартамент ***** , целият със застроена площ от 120,49 кв.м., състоящ се от две спални, дневна, трапезария, кухненски бокс, тоалетна, коридор и тераси при граници : от две страни – ***** , стълбище, отгоре – ***** и отдолу избени помещения, заедно с ½ идеална част от прилежащи : таванско помещение №7 с площ 20,33 кв.м. при граници : таван на вх.***** избено помещение №12 с площ от 12,77 кв.м., при граници : избено помещение на ***** , двор, коридор и избено помещение на ***** , заедно с 4.40222% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж, заедно с всички подобрения и приращения в имота за сумата от 11 888 лева. Посочено е, че на основание чл.246, ал.8, изр.1 от ДОПК собствеността преминава върху купувача от датата на постановлението.

Видно от нот.акт за собственост върху жилище строено на държавно място от ***** е, че В. Ц. В. и ***** са придобили собствеността на следния недвижим имот : ***** жилищен комплекс „*****“ в сградата на етажна собственост на ***** на първи етаж от 120,49 кв.м., състоящ се от : две спални, дневна, трапезария, кухненски бокс, баня, тоалетна, коридор, тераси, при съседни : от две страни двор, ап. от ***** на ***** и стълбище, отгоре – ***** , отдолу – мази, заедно с Таванско помещение №*****т 20,33 кв.м., при съседни : таван от вх.***** Мазанско помещение №2 от 12,77 кв.м., при съседни : маза на ***** , двор, коридор и маза на ***** и принадлежащите му 4.40222% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху държавно място, съставляващо парцел I, кв.322 по плана на гр.***** при съседни : от всички страни - улици.

Издадена е схема №15-242298/10.03.2020 год. на СГКК-гр.Ловеч на Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 43952.504.128.1.2 в гр.***** Община-гр.***** Област-гр.Ловеч по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-10/17.04.2007 год. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение със заповед : няма издадена заповед за изменение в КККР, адрес на имота : гр.***** ж.к.***** , ***** като самостоятелният обект се намира на етаж 1 в сграда с идентификатор 43952.504.128.1, брой надземни етажи 4, брой подземни етажи 0, предназначение : Жилищна сграда – многофамилна. Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 43952.504.128, предназначение на самостоятелния обект : Жилище, апартамент. Брой нива на обекта : 1. Посочена в документа площ : няма данни, при съседни самостоятелни обекти в сградата, ниво 1 : на същия етаж : няма, под обекта : няма, над обекта : 43952.504.128.1.4. Стар идентификатор : няма. Като собственици с схемата са посочени лицата ***** притежаващ ½ идеална част от правото на собственост Постановление на съдия-изпълнителя по чл.386, ал.1 от ГПК или на съда по несъстоятелността по чл.717, ал.2 о ТЗ №194, том V, рег.2316 от 02.04.2008 год. от СВ-гр.Ловеч и В. Ц. В. притежаващ ½ идеална част от правото на собственост по нот.акт №76, том 0, дело 2541 от 28.12.1995 год.,

При наличието на тези писмени доказателства, неоспорени от пълномощниците на страните, съдът приема, че по безпорен начин се установи наличието на съществуваща към момента съсобственост между страните по делото по отношение на процесният недвижим имот, която съсобственост не могат доброволно да поделят, поради което и оттук произтича правният интерес на ишците от сезиране на съда с настоящата искова претенция. Съобразявайки текста на чл.34, ал.1 от ЗС, предвиждащ, че всеки съсобственик може да иска делба на общата вещ, освен ако законът разпорежда друго, настоящият съдебен състав намира, че исквата претенция е допустима, като предявена от заинтересовани лица. По същество тя се явява изцяло основателна и доказана с оглед на доказателствата по делото, от които се установява безпорно от къде произтича съсобствеността на всеки един от съделителите – на ишците чрез придобития от съпруга ХР. СТ. Г. в режим на съпружеска имуществена общност 1/2 идеална част от имота по силата на Постановление №10/18.02.2020 год. на Директора на ТД на НАП-гр.*****, а на ответника въз основа на нот.акт №76, том VII, дело 2541/1995 год. на РС-гр.***** като при така съществуващата съсобственост между страните и съобразявайки факта, че процесният имот е придобит от съделителя ХР. СТ. Г. при условията на съпружеска имуществена общност, то дяловете на съпрузите са равни, поради което и всеки един от ишците притежава по 1/4 идеална част от съсобствеността, а ответника В. Ц. В. 1/2 идеална част.

Следователно след като е надлежно установена активната и пасивна легитимация на страните в деления процес, обекта на делбата и начина на придобиването му от съделителите, наличието на съсобственост върху този имот, която към момента на постановяване на настоящото решение не могат да поделят доброволно помежду си, както и каква е частта на всеки съделител, съдът приема, че са налице законовите изисквания на чл.341-чл.344 от ГПК, поради което искът с който е сезиран се явява основателен и доказан и следва да бъде уважен, като делбата на процесният недвижим имот следва да се допусне при следните квоти : по 1/4 идеална част за всеки един от ишците и 1/2 идеална част за ответника.

По претенцията за привременни мерки :

Разпоредбата на чл.344, ал.2 от ГПК цели да охрана правата на съделителите, като осигури възможност всеки от тях да ползва реално имотите или да получи съответното обезщетение за това ползване. Предпоставка за уважаване на искането за постановяване на привременни мерки е съделителите да не ползват имота съобразно правата си, тоест един или няколко от тях да ползват общата вещ в размер по-голям от дела им в нея, респективно друг или други – изобщо не ползват или ползват в размер по-малък от дяла им в нея. Доказателствената тежест за установяване на тези факти се носи от съделителите, направили искането – в случая от ишците. В съдебно заседание пълномощникът на ответника заяви, че доверителят й ползва имота, но ишците не представиха доказателства, че ответникът ползва целият имот, респективно ползва същият в размер по-голям от дела им в него, както и че реално ги е възпрепятствал и те да ползват същия, съобразно дела им в него, поради което и тези съображения мотивират съда да остави без уважение искането на ишците с правно основание чл.344, ал.2 от ГПК, като изцяло неоснователно.

По претенцията за разноски.

Ишците сезират съда и с претенция за присъждане на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, която е преждевременно предявена. По тяхното искане съдът ще се произнесе във втората фаза на делбеното производство, тъй като съгласно чл.355 от ГПК страните заплащат разноските съобразно стойността на дяловете им. В първата фаза на делбата съдът следва да определи между кои страни, при какви квоти и за кои имоти следва да се допусне делбата, а стойността на дяловете е предмет на разглеждане във втората фаза на делбеното производство

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА да се извърши **СЪДЕБНА ДЕЛБА**, на основание чл.34 от ЗС, между съделителите ХР. СТ. Г., ЕГН-*****, Д. ГР. Г., ЕГН-*****, двамата с адрес : гр.*****4 и В. Ц. В., ЕГН-*****, с адрес : гр.***** ж.к.“*****“, ***** на следния недвижим имот : Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 43952.504.128.1.2 по КККР на гр.***** одобрена със Заповед РД-18-10/17.04.2007 год. на Изпълнителния директор на АГКК с адрес на имота : гр.***** Община-гр.***** Област-гр.***** ж.к.“*****“, ***** намиращ се в многофамилна жилищна сграда с кад.ид.№43952.504.128.1, който самостоятелен обект е с предназначение - жилище, апартамент, брой нива на обекта : 1, при граници на съседни самостоятелни обекти в сградата : на същия етаж - няма, под обекта - няма, над обекта : с.о.с. с кад.ид.№43952.504.128.1.4, при следните квоти :

- за ХР. СТ. Г. $\frac{1}{4}$ /една четвърт/ идеална част;

- за Д. ГР. Г. $\frac{1}{4}$ /една четвърт/ идеална част и

- за В. Ц. В. $\frac{1}{2}$ /една трета/ идеална част.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ХР. СТ. Г., ЕГН-***** и Д. ГР. Г., ЕГН-*****, двамата с адрес : гр.*****4, предявено по реда на чл.344, ал.2 от ГПК, против В. Ц. В., ЕГН-*****, с адрес : гр.***** ж.к.“*****“, ***** с решението по допускане на делбата до извършването ѝ, ползващият се от допуснатият до делба недвижим имот съсобственик да им заплаща съответстващата на частта им от съсобствеността сума срещу ползването, като **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред ОС-гр.Ловеч в двуседмичен срок от връчването му на страните.

В частта относно привременните мерки настоящото решение подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните пред ОС-гр.Ловеч.

Съдия при Районен съд – Ловеч: _____