

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6582

гр. София, 12.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА

като разглежда докладваното от ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20221110138927 по описа за 2022 година

съобрази следното:

Делото е образувано по искова молба на „***ЕООД /с предишно наименование „****“ ООД/ срещу Л. С. И..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Предявените искове са допустими и следва да бъдат разгледани в настоящото производство. Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Следва да се приложи ч.гр.д. № 8260/2021 г. по описа на СРС, 118 състав, образувано по заявление по реда на чл. 410 ГПК.

Исканията на ищеца и ответника за допускане на съдебно-счетоводна експертиза са основателни.

Предвид направеното от страна на ответника искане за откриване на производство по чл. 193 ГПК следва да бъде указано на ищеца в срок до съдебно заседание да посочи ще се ползва ли от оспорените документи, а именно: Договор за финансов лизинг №*** г., погасителен план към договора, пълномощно за застраховане, декларация по ЗМИП, Общи условия към Договор за финансов лизинг №*** г., декларация за съгласие за обработване на лични данни, стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителски кредити, тарифа към Общите условия и приемо-предавателен протокол.

По искането на ответника за допускане на съдебно-почеркова експертиза, за изискване на документи от ОД на МВР по постоянен адрес на ответника по реда на чл. 186 ГПК, както и по искането с правно основание чл. 183 ГПК за представяне на оспорените документи в оригинал, съдът ще се произнесе след постъпване на становище от ищеца по искането за откриване на производство по чл. 193 ГПК.

Съдът като провери редовността и допустимостта на предявените искове и като съобрази направените от страните искания и възражения, на основание чл. 140 ГПК във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **09.04.2024г. от 10,30 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА представените от ищеца с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ ч.гр.д. № 8260/2021 г. по описа на СРС, 118 състав.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, формулирани в т. II от доказателствените искания в исковата молба, като вещото лице посочи приложените при изчисленията лихвени проценти и по въпроса, поставен с отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Л.. Д., специалност: „Финанси“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-счетоводната експертиза в размер на 300 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

Вещото лице да се уведоми за поставените задачи и да се призове за съдебното заседание, след представяне на доказателство за внесен депозит.

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 193, ал. 2 ГПК в срок до съдебното заседание с писмена молба с препис за ответника да заяви дали желае да се ползва от оспорените документи, а именно: Договор за финансов лизинг №**** г., погасителен план към договора, пълномощно за застраховане, декларация по ЗМИП, Общи условия към Договор за финансов лизинг №**** г., декларация за съгласие за обработване на лични данни, стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителски кредити, тарифа към Общите условия и приемо-предавателен протокол, в настоящото съдебно производство.

ОТЛАГА произнасянето по искането за назначаване на съдебно-почеркова експертиза, за изискване на документи от ОД на МВР по постоянен адрес на ответника по реда на чл. 186 ГПК, както и по искането с правно основание чл. 183 ГПК за представяне на оспорените документи в оригинал, за първото съдебно заседание.

СЪСТАВЯ И СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО** както следва:

Производството е образувано по искова молба от „****“ ЕООД /с предишно наименование „****“ ООД/, ЕИК ***, представлявано от П.И.а, с адрес гр****срещу Л. С. И., ЕГН *****, с адрес гр. ****, с която са предявени по реда на чл. 422 ГПК установителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 342 ТЗ, чл. 92 ЗЗД и чл. 82 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парични задължения в размер на сумите, както следва: сумата от **2483,22 лв.**, представляваща падежирали в периода от 25.04.2020 г. до 25.08.2020 г. и непогасени в пълен размер лизингови вноски за главница по договор за финансов лизинг №*** г. със задължително придобиване на собствеността върху лизинговия актив, ведно със законна лихва от 11.02.2021 г. до изплащане на вземането, възнаградителна лихва в размер на **204,33 лв.** за периода от 25.05.2020 г. до 25.08.2020 г., неустойка за забава по чл. 15.1 от Общите условия към договора за лизинг в размер на **112,76 лв.** за периода от 25.04.2020 г. до 25.08.2020 г., заплатен данък за 2020 г. по чл. 52 и сл. ЗМДТ на основание чл. 8.6 от Общите условия към договора за лизинг в размер на **895,14 лв.**, както и сума в размер на **339,23 лв.** - заплатена от ищеца застрахователна премия на основание чл. 8.6 от Общите условия към договора за лизинг, за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 8260/2021 г. по описа на СРС, 118 състав.

Ищецът „**** ЕООД /с предишно наименование „**** ООД/ твърди, че между него, в качеството на лизингодател, и ответника Л. С. И., в качеството на лизингополучател, е сключен договор за финансов лизинг със задължително придобиване на собствеността върху лизинговия актив №**** г., като в изпълнение на същия е придобил собствеността върху л. а. „****“, рег. № ***, рама *** и е предоставил ползването на вещта на лизингополучателя, за което е съставен приемо-предавателен протокол от 29.08.2018 г. Посочва, че предвид това за ответника е възникнало задължение за заплащане на месечните лизингови вноски, както и за използване движимата вещ лично и по предназначение с грижата на добрия стопанин. Сочи, че договорът за лизинг е сключен за срок от 24 месеца, т. е. до 25.08.2020 г., съгласно погасителен план, представляващ неразделна част от него, като е уговорен фиксиран лихвен процент в размер на 39,12 %, както и размер на месечните погасителни вноски от по 667,85 лв. всяка. Твърди, че лизингополучателят преустановил плащанията по договора, като последното извършено плащане от страна на ответника било на 20.07.2020 г., с което била погасена частично погасителна вноска № 20 от погасителния план с падеж 25.04.2020 г. в размер на 98,97 лв. възнаградителна лихва и 552,73 лв. частично погасена главница, при непогасен остатък от главницата в размер на 16,15 лв. Допълва, че лизинговото имущество е иззето от обществен паркинг на 22.06.2022 г., където било изоставено в силно увредено състояние. Сочи, че неплатена е останала част от погасителна вноска № 20 в размер на 16,15 лв. за главница, както и вноски от № 21 до № 24 включително, с падеж на последната вноска на 25.08.2020 г., или сума в общ размер от 2687,55 лв., от която главница в размер на 2483,22 лв. и възнаградителна лихва в размер на 204,33 лв. Твърди, че страните са уговорили неустоечна клауза в случай на допусната забава в плащането в чл. 15.1 от приложимите Общи условия към процесния договор, с оглед което претендира и сумата в размер на 112,76 лв., представляваща неустойка за забава, начислена за периода от 25.04.2020 г. до 25.08.2020 г. Посочва, че е сторил разходи за заплащане на застрахователни премии за периода на ползване на автомобила в размер на 339,23 лв., както и за заплащане на данъци на основание чл. 52 – чл. 61 ЗМДТ за 2020 г. в размер от 895,14 лв., които ответникът следва да му възстанови на основание чл. 8.6 във вр. с чл. 8.7.4 от приложимите към договора за финансов лизинг Общи условия. Моли за уважаване на исквете. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът, чрез назначения му особен представител – адв. Т., е подал отговор на исквата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Оспорва наличието на валидно възникнала облигационна връзка между страните по делото. Твърди, че лизингодателят не е изпълнил задължението си да предаде на лизингополучателя лизинговия актив. Счита, че процесният договор за финансов лизинг е нищожен в частта относно уговорената възнаградителна лихва поради противоречие с добрите нрави. Поддържа, че доколкото договорът за финансов лизинг има характер на договор с потребител, то последният се урежда от разпоредбите на ЗПК. Посочва, че вписаният в договора размер на ГПР не отговаря на действителната му стойност, надвишаваща допустимия от закона максимален размер, с оглед което договорът се явява недействителен по смисъла на ЗПК и на връщане подлежи единствено чистата стойност на кредита. Сочи, че клаузите от процесния договор, с които се уговаря задължение на ответника за заплащане на разходите за застрахователни премии и данъчни задължения, имат неравноправен характер и като такива са нищожни. Твърди, че не се установява действителното заплащане в претендирания размер на сумите за застрахователни премии и данъчни задължения. Моли за отхвърляне на исквете.

В доказателствена тежест на ищеца по исквете с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 342 ТЗ, чл. 92 ЗЗД и чл. 82 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД е да докаже при условията на пълно и главно доказване възникването на валидно облигационно правоотношение между страните, породено от договор за финансов лизинг от 29.08.2018 г. с твърдяното в исквата молба съдържание, по силата на който ищецът, като лизингодател се е задължил да

придобие процесния лек автомобил от трето лице при условия, определени от ответника, като лизингополучател и да му го предостави за ползване срещу възнаграждение; изпълнение на задълженията си по договора, в т. ч. предаване на лизинговата вещ на лизингополучателя; сторените от лизингодателя разноси във връзка с ползването на лизинговата вещ и техния размер, конкретно заплащането на дължимия данък за автомобила за 2020 г. и неговия размер, както и на застрахователните премии и техния размер; наличието на договорна клауза за неустойка при забава в плащането на лизинговите вноски и размера на неустоечните вземания, както и че оспорените от ответника клаузи от процесния договор са договорени индивидуално.

В тежест **на ответника** е да докаже възраженията си, а при установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да установи погасяване на претендираните вземания, като за последното не се представят доказателства.

УКАЗВА на страните, че на основание чл.7, ал.3 ГПК, съдът служебно следи за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител, като им осигурява възможност да изразят становище по тези въпроси.

УКАЗВА на страните най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени на основание чл. 41, ал. 2 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а **и заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото съдебно заседание като им се връчи и препис на настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____