

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 181

гр. Пловдив , 18.08.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на осемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател:	Красимир К. Коларов
Членове:	Георги В. Чамбов
	Емил Люб. Митев

като разглежда докладваното от Емил Люб. Митев Въззивно частно търговско
дело № 20215001000588 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 613,ал.3 от ТЗ във вр. с чл. 274 от
ГПК .

Образувано е по частната жалба на Н. а. п. –гр.С. против
Определение № 260404 от 06.07.2021 г, постановено от
Пазарджишкият окръжен съд по търг. дело № 74/2015 г.

По силата на обжалваното определение съдът е оставил без
уважение възражението на Н.-Централно управление –С. против
частична сметка за разпределение на суми,изготвена от синдика и
обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на търговеца „С. Е.“ЕООД – в
несъстоятелност.

Според изложеното в частната жалба неподновяването на
вписването на договора за особен залог върху цялото търговско
предприятие на длъжника води до липсата на елемент от фактическия
състав на разпоредбата на чл.717 д,ал.2 от ТЗ.

Претендира се за отмяната на обжалваното определение и
делото да се върне обратно на първия съд за изготвяне на нова сметка

за разпределение като сумата от 63 828 лева да бъде разпределена съобразно правилата на чл.722 от ТЗ. Конкретно се претендира сумата да бъде разпределена за удовлетворяване публичните вземания на Н. с поредност на удовлетворяване – чл.722,ал.1 т.6 от ТЗ.

По делото е установено, че с Определение от 19.04.2016 г съдът по несъстоятелността е одобрил изготвения от синдика на „С. Е.“ЕООД / в несъстоятелност/ списък на приетите вземания на кредиторите на несъстоятелността. Списъка на приетите вземания е обявен в ТР на дата 23.09.2015 г.

От така обявения Списък се констатира, че са приети вземанията на кредиторите К. Г., Р. М. и ЕТ „ А. Г. П.“ . В полза на тези трима кредитори е учреден договор за особен залог върху търговското предприятие на дружеството –длъжник . Залогът е вписан в ТРРЮЛНЦ на дата 15.11.2013 г. Списъка с приетите вземания на кредиторите е изготвен от синдика на 15.09.2015 г., като вземанията и на тримата кредитори са приети като обезпечени с оглед на факта ,че с поредност на удовлетворяване-чл.722,ал.1 т.1 от ТЗ. Вземанията и на тримата кредитори са обезпечение чрез учредения в тяхна полза особен залог върху търговското предприятие на длъжника. Залозите са вписани, както вече стана ясно в ТРРЮЛНЦ на 15.11.2013 г.

Правилна е преценката на съда, че след като съдът е одобрил списъка на приетите вземания и е приел, че тези вземания на кредиторите са обезпечени- то това означава, че този списък не може да се променя нито от синдика при изготвяне на сметката за разпределение ,нито от съда, който трябва да я одобри. Правилно в този смисъл съдът се е позовал на разпоредбата на чл.30,ал.1 от ЗОЗ, съгласно който вписаното обстоятелство се счита известно на третите добросъвестни лица от момента на вписването. В този смисъл разпоредбата на чл.30,ал.2 от ЗОЗ решава въпроса за противопоставимостта на обезпечението, но не рефлектира върху

правата на обезпечените кредитори. Н. има качеството на кредитор на публично-правни вземания, които обаче не са обезпечени, поради което ще следва да се удовлетвори с поредността, предвидена по чл.722,ал.1 т.6 от ТЗ.

Посочената практика на други апелативни съдилища с нищо не обвързва настоящия състав, който може да е приеме само за сведение. Още повече, че цитираните съдебни актове не са представени и съдът не може да Н.рави преценката дали става въпрос за идентични казуси или не.

Същественото в случая е, че към релевантния момент на одобрения от съда списък на приетите вземания на кредиторите – процесните вземания на тримата кредитори са били обезпечени с вписан особен залог върху търговското предприятие на длъжника, който е надлежно вписан в Търговския регистър. Противопоставимостта на вписванията би имало значение, ако има друг обезпечен кредитор. Но както вече бе казано Н. не е обезпечен кредитор и ще се задоволи с тази поредност на удовлетворяване, която законът му е определил, при това с императивна норма. А именно: по чл.722,ал.1 т. 6 от ТЗ.

Следва да се потвърди обжалваното определение ,при постановяването на което съдът е приложил точно закона –чл.30 от ЗОЗ и чл.722,ал.1 т.1 от ТЗ.

По тези съображения Пловдивският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 260404 от 06.07.2021 г., постановено от Пазарджишкият окръжен съд по търг.дело № 74/2015 г., с което съдът е оставил без уважение възражението на Н. а.

п. –ЦУ- С. с вх.№266064 от 06.07.2021 г. и е одобрил сметката, изготвена от Синдика и обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на търговеца „С. Е.“ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК...., вписана под № 20210623105849.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____