

ПРОТОКОЛ

№ 4335

гр. София, 29.09.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 36 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Н. Г.а

при участието на секретаря Анна Щ. Т.
и прокурора П. Г. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Лилия Н. Г.а Частно наказателно дело № 20231100204304 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** се явява прокурор П. Р..

За Началника на СЦЗ се явява **инспектор Т. Г.А**, упълномощена със Заповед № Л – 353 от 18.10.2021г. на Началника на затвора в гр.София, съгласно която е упълномощена да го представлява по дела. Копие от заповедта се представя в съдебно заседание.

ОСЪДЕНИЙТ Г. Г. Т. – лично, доведен от СЦЗ и с АДВ. А. Л., с пълномощно по делото.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след съвещание и с оглед становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и поради това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ИНСПЕКТОР Г.А: Представям 1 бр. доклад за лишения от свобода Г. Т. с рег. № 7960 от 25.09.2023 г., ведно с експертна оценка и план към присъдата, Заповед № 103 от 01.08.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание на лишения от свобода Т., издадено от Началника на ЗОЗТ „Кремиковци“ и 1 бр. справка за остатъка, който следва да изтърпи лишения от свобода Г. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с представените от инспектор Г.а писмени доказателства. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че така представените доклад, ведно с експертна оценка и план към присъдата, заповед и справка от инспектор Г.а са относими към воденото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото като писмени доказателства: 1 бр. доклад за лишения от свобода Г. Т. с рег. № 7960 от 25.09.2023 г., ведно с експертна оценка и план към присъдата, Заповед № 103 от 01.08.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание на лишения от свобода Т., издадено от Началника на ЗОЗТ „Кремиковци“ и 1 бр. справка за остатъка, който следва да изтърпи лишения от свобода Г. Т..

ПРИЕХА СЕ И СЕ ПРИЛОЖИХА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

ОСЪДЕНИЙТ Т.: Запознат съм с документите. Личните ми данни сега са вписани правилно в доклада.

На основание чл. 283 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА, ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства, приложени по делото документи, протоколи, включително и приложените по затворническото досие на лишения от свобода, съдържащи факти и обстоятелства, допринасящи за разкриването на обективната истина по делото.

ПРОЧЕТОХА СЕ И СЕ ПРИЕХА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приключи съдебното следствие. Делото е изяснено. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, след съвещание и предвид изявленията на страните, липсата на доказателствени искания от тяхна страна, намери делото за изяснено от

фактическа страна и поради това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, аз ще бъда много кратък. С оглед представените доказателства по делото, доклад, експертна оценка и заповед за наказание, становището на прокуратурата е отрицателно.

ИНСПЕКТОР Г.А: Уважаема госпожо съдия, Началника на затвора възразява на молбата на Г. Т. да бъде условно предсрочно освободен, тъй като от момента на постъпването му в местата за лишаване от свобода, неговото поведение се характеризира изцяло като колебливо.

От една страна той е трудово ангажиран, добре се справя с поставените си задачи, и е получил награди за това. Но от друга страна има регистрирани дисциплинарни нарушения, едно назад във времето, което дори е заличено с този вид награда, който дава ЗИНЗС за заличаване на наказание. Към момента от 01.08.2023 г. е с действащо дисциплинарно наказание.

Позитивно е също при него това, че е включен в програмата и завършил успешно програма за умение за мислене. Но риска от рецидив не е намален в достатъчна степен и риска от преди също. Търпи присъдата при първоначално определения „строг“ режим и всичко това в съвкупност не дава да показва, че той се е поправил трайно, категорично и се е превъзпитал. Целите на наказанието не са постигнати.

АДВ. Л.: Уважаема госпожо съдия, от името на осъденото лице Г. Т., поддържам така депозираната молба и считам, че са налице изискуемите предпоставки на чл. 70, ал. 1 от НК, за да бъде той освободен условно предсрочно със съответния изпитателен срок.

Считам, че доказателствата по делото говорят за осъзнаване на стореното и липса на криминални нагласи. Освен това риска от вреди не е толкова голям и е под средната стойност към нисък. Лишения от свобода разбира поведението си, разбира това което е извършил и има възможност пред вас да изрази съжаление за случилото се и за това което е осъден.

Считам, че Т. притежава един приемлив ресурс за бъдеща ресоциализация, работи в затвора, трудово ангажиран е, показала е висока личностна мотивация по време на работа, като за това нееднократно е награждаван и с поведението си показва, че е скъсал и има промяна в

криминалното му минало.

Моля да имате предвид, че процента на риска към обществото не е във висока степен, той е към средния. Ето защо, мисля че от събраните доказателства може да се извлече категоричен извод, че категорично в значителна степен са постигнати целите на чл. 36 от НК за личностна и генерална превенция.

Извод по чл. 70, ал. 1 от НК, че осъдения е дал доказателства за своето поправяне търсим и в дадените насоки в постановленията на Пленума на ВС от 1975 г. или постановлението от 1987 г., като в разглеждания случай категорично и по несъмнен начин се доказва втората задължителна предпоставка, а именно наличието на категорични доказателства, позволяващи обосновано предположение за неговото поправяне.

Считам, че дадените в доклада точки около 44, независимо къде ще бъдат квалифицирани, като попадащи в горна граница на ниските стойности или като долна граница на средните стойности, на практика категорично показват, че лицето се поправя и има положителна промяна у молителя Т. и е вън от съмнение. Като считаме, че е достатъчно устойчиво, категорично и необратимо.

Отделно от изложеното към датата на разглеждане на делото остават неизтърпени остатък е в размер на 8 месеца и този срок е достатъчен за реализиране на законодателната идея вложена в чл. 70 от НК, а именно че по-скоро да бъде подложен лишения от свобода на контролирано наблюдение в условията на живот, с цел да гарантира устойчивост и необратимост на неговото поправяне и да обезпечи законосъобразното му поведение в изпитателния срок.

Що се отнася до днес представения доклад, съзирам ред противоречия в него, като при оценката на риска от рецидив и вреди, независимо, че е отбелязан занижения риск е категорично определена проблемна зона, ясно изразени дискриминационния нагласи към малцинствените групи. В този смисъл експертната оценка, която следва след доклада е в обратната насока. Не се наблюдават лидерски или дискриминационни нагласи, няма риск от повишена враждебност и агресивност, което лично за мен е някакво противоречие и така не определя фактическото състояние на лишения от свобода. Считам, че освен съзнанието и темперамент, в пенитенциарната дейност която е извършвана с лицето би трябвало да бъде отчетена и неговата биология. Видно от този доклад на лицето не се наблюдават нарушения към възприятията и сферата, има добри паметови функции, не демонстрира симптоми на депресия, няма сицидни мисли, няма риск от разстройство на мисленето или сериозна психопатология, ориентиран е в времето, мястото и собствената си личност, комуникативен е, няма риск от повишена враждебност и агресивност. Не се наблюдават лидерски или дискриминационни нагласи, повтарям втори път, тъй като съзирам противоречие. В състояние да редуцира взаимоотношенията си със околните.

Не се демонстрира социално похватно поведение и приспособимост, което е много важно за ресоциализацията. В същото време биологията на лицето е отразено в кориците на делото. В доклада пише, че няма данни лицето до 18 годишна възраст да е бил задържан, с криминални прояви или да има отрицателни социални нагласи.

По тези изложени съображения, моля да уважите молбата на Т. и да постановите условно предсрочно освобождаване. В условия срок моля да постановите наказание „пробация“, което да ангажира и дисциплинира в по-голяма степен лишения от свобода.

ОСЪДЕНИЙТ Т. (в своя защита): Уважаема госпожо председател, искрено съжалявам за това което съм извършил като престъпление. Осъзнах през цялото ми време в затвора липсата на семейството. Липсата да си управлявам бизнеса. Да си възпитавам детето. Стоя зад думите си като голям и отговорен човек, че съм направил грешка. Това ме накара да осъзная, да оценя свободата. Управител съм на дружества - фирми, които трябва да се управляват. Моята приятелка също има затруднения, жена ми със сина ми има затруднения да го отглежда. Да се разправя с работниците, имаме склад, дейности които сама тя не може да движи да се разправя и за отглеждане на сина ми е трудно сама да го отглежда. Моля Ви да уважите молбата.

СЪДЪТ ОСИГУРИ ПОСЛЕДНА ДУМА на ОСЪДЕНИЯ: Моля да ми дадете шанс да покажа, че съм се поправил в това време. Работя.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след съвещание, намира за установено следното:

Производството е по чл. 437, ал. 2 от НПК във връзка с чл. 70 от НК.

Образувано е по повод депозирана молба от 13.06.2023г. по описа на СГС, подадена от лишения от свобода Г. Г. Т.. Искане се молителят да бъде условно предсрочно освободен от ефективно изтърпяване на наказание „Лишаване от свобода“, наложено по НОХД № 20070/2019г. по описа на Софийски районен съд в размер на 4 години.

С молбата се иска лишеният от свобода да не търпи ефективно остатък от присъдата.

Представителят на държавното обвинение и пълномощникът на Началника на затвора гр.София в съдебно заседание оспорват депозираната молба и дават отрицателно становище, като молят същата да бъде отхвърлена. Инсп. Г.а в хода по същество сочи, че поведението на ос.Т. е колебливо, както и че все още не са постигнати заложените цели в плана и тези на наказанието, акцентира се и върху наложеното през месец август 2023 год. ново дисциплинарно наказание.

В съдебно заседание молбата се поддържа от защитата и лишения от свобода. Като основен довод за уважаване на депозираната молба се изтъква примерното поведение на лишения от свобода в мястото за търпене на наказанието, полагането на труд от негова страна и няколкократното му награждаване. Акцентира и върху намаления риск от рецидив, който според защитата е под средния размер, сочи се че същия не е агресивен и би се ресоциализирал адекватно.

След запознаване с депозираната молба от лишения от свобода Т. и материалите по делото, съдът намира за установено следното:

Г. Г. Т. се явява активно процесуално легитимиран да отправи искане до СГС по реда на чл. 70 от НК вр. чл. 437, ал. 2 от НПК, поради което и неговата молба е ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, същата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА и следва да бъде оставена без уважение, мотиви за което се намират по - долу.

Към молбата съобразно законовите изисквания по член 437, ал. 2, изр. второ и ал. 3 от НПК, са приобщени становище от Началника на затвора град София от 31.07.2023 год., затворническото досие на лишения от свобода, актуален доклад от инспектор СДВР при Затвора - град София от 25.09.2023 год. и приложените към него план за изпълнение на присъдата на лишения от свобода и експертна оценка за актуалното психично състояние на молителя от инспектор - психолог от 23.06.2023г.

Съдът намира, че приобщените по делото писмени доказателства, както и гласните, събрани в хода на съдебното заседание, в своята съвкупност са достатъчно категорични и непротиворечиви за да бъде постановено настоящето решение.

Видно от приложената справка към изискуемото становище от началника на Затвора - град София, Г. Т. е започнал да търпи настоящото наказание на 02.07.2021г. като е постъпил по - рано за изтърпяване на присъда по друго НОХД дело.

Към 29.09.2023г. лишения от свобода е изтърпял три години и три месеца и 7 дни ефективно от наложеното му наказание, след приспадане на времето, през което е упражнявал трудова дейност, като е наличен остатък от осем месеца и двадесет и три дни.

Материалноправната норма на чл. 70 от НК изисква да бъдат изпълнение на две кумулативни предпоставки при разглеждане на делото от Съда, единият от който е да бъде изтърпяно най - малко една втора от наложеното наказание в случай, че не се касае за опасен рецидив. В процесното производство това позитивно изискване е изпълнено. По отношение на втората необходима предпоставка, а именно да са налице доказателства за поправяне на осъденото лице, настоящия състав намира, че такива не са налични в достатъчна степен, поради което молбата следва да бъде оставена без уважение. В този смисъл, доказателствата за поправяне на осъдения в корелативна връзка с целите на наказанието по член 36 от НК, следва сочат не само на започнат процес по поправянето на осъдения, а и на

такъв, който е необратим и ще доведе до успешна реинтеграция в обществото, без значителен риск от рецидив. Като доказателства в такава посока действително се третират положителното отношение на дееца към труда и доброто му поведение, но същите следва да надхвърлят обичайното за уважаване на молбата, тъй като институтът на предсрочното условно освобождаване е привилегия за лишените от свобода и се прилага по изключение.

По време на престоя в мястото на изпълнение на наказанието, режимът на Г. Т. не е променян от първоначално определения и остава „Строг“. По отношение на поведението му в мястото за лишаване от свобода, следва да се отбележи, че молителя е преразпределян в различни групи поради конфликти с други лишени от свобода и има констатирано дисциплинарно нарушение на дисциплината в МЛС. Към момента, след подаването на настоящата молба за условно предсрочно освобождаване, на Т. е наложено ново дисциплинарно наказание със Заповед №103 от 01.08.2023 год. на ИФ Началника на ЗОЗТ Крениковци за нарушаване на дисциплината в затвора. Това ново обстоятелство сочи именно за наличието на отбелязаните от страна на инсп. Г.а колебания в поведението на Т. и наличието на все още проблемни зони. Действително Т. е и четирикратно награждаван, но същите награди предхождат последното наказание от 01.08.2023 год., като три от тях са с голяма давност - от 2022 год.

При изготвянето на доклада към 25.09.2023 год. , рискът от рецидив е определен в средна стойност, а именно 46т., като в основния етап е редуциран на 44т. Към настоящия момент, след изтърпяване на повече от половината от присъдата си, съгласно приложения доклад от инспектор Т. при Затвора София, изготвен за целите на настоящото съдебно производство, рискът от рецидив остава среден и същият е занижен в незначителна степен.

Като дефицитни зони на молителя, затворническата администрация изтъква отказът за поемане на отговорност за извършеното престъпление, наличието на криминални нагласи у лишения от свобода, междуличностни конфликти и импулсивността.

Финалното становище на затворническата администрация е, че целите на наказанието съгласно член 36 от НК не са изпълнени, респ. въпросът за условно предсрочно освобождаване от ефективно изтърпяване на остатъка от наказанието е поставен преждевременно. Съдът се солидализира изцяло с цитираното мнение и счита, че планът за изпълнение на присъдата следва да продължи да се изпълнява планирано и да се осъществява чрез работа с осъдения и евентуално предприемане на следваща стъпка с промяна на режима на търпене на наказанието от „Строг“ към „Общ“.

В тази връзка, съобразявайки незначително променения риск от рецидив, актуалните проблеми зони за работа с лишения от свобода от страна на затворническата администрация и липсата на достатъчни доказателства за затвърдено поправяне на осъдения, Съдът намира, че молбата по чл. 437, ал. 2 от НПК във вр. чл. 70 от НК на Г. Г. Т. е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран и с оглед гореизложеното, на основание чл. 440, ал.1 от НПК, Съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на лишения от свобода Г. Г. Т. за условно предсрочно освобождаване от търпене на остатъка от наказание „Лишаване от свобода“, наложено по НОХД № 20070/2019г. по описа на СРС.

Определението подлежи на обжалване и протест пред САС по реда на глава двадесет и втора от НПК.

Препис от определението да се предостави на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____