

# ПРОТОКОЛ

№ 227

гр. Варна, 11.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Цветелина Г. Хекимова Търговско дело № 20233100900001 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:08 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II<sup>ро</sup> от ГПК:

**Ищцата Д. Т. П.**, редовно уведомена от предходно заседание, не се явява лично, представлява се от **адв. М. Д.**, с пълномощно по делото.

**Ответникът „СПАСОВ” ЕООД**, със седалище в гр. Велико Търново, редовно уведомен от предходно заседание, представлява се от **адв. Б. С.**, с пълномощно по делото.

**Вещото лице Г. Ж. Г.**, редовно призован, се явява в съдебно заседание.

**Вещото лице В. И. А.**, редовно призован, се явява в съдебно заседание.

**Вещото лице Ж. Н. Д.**, редовно призован, се явява в съдебно заседание.

**АДВ. Д.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

*Производството е отложено за приемане на комплексната съдебно-техническата експертиза.*

**СЪДЪТ** докладва постъпило допълнително заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза с вх. №

8960/05.04.2024 г. и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

**СЪДЪТ пристъпва** към изслушване заключението на вещите лица със снета по делото самоличност, както следва:

**В. л. Г.:** Поддържам представената експертиза.

**В. л. Д.:** Поддържам представената експертиза.

**В. л. А.:** Поддържам представената експертиза.

**Адв. Д.:** На комбинирана скица № 2, с виолетов цвят е показано паркомясто № 6 – плътната виолетова част, като сте посочили размерите с помощни линии на площта на това паркомясто. Казвате, че ширината е 2.50, а дължината е 500 см. Това ли са размерите, които Вие сте посочили за очертаното с плътна виолетова линия?

**В. л. Г.:** Не.

**В. л. Д.:** Не казваме това. Това са препоръчителни размери по Нойферт и са котираны съответно с 2.50/5.

**Адв. Д.:** Т.е. очертанието с плътна лилава линия е с размери ширина 250 см и 500 см?

**В. л. Г.:** Аз не разбрах въпроса.

**Адв. Д.:** Казвате, че очертанието с виолетова линия е паркомясто с тези размери. Така ли е?

**В. л. Г.:** Не.

**В. л. Г.:** Споменах още първия път, че към датата на разработване и одобряване на проекта, нормативи за размери на паркоместа нямаше. Написал съм в експертизата, че тогава препоръчителни, не задължителни, са били размерите от справочника на Нойферт. Има достатъчно място размерите от справочника на Нойферт да бъдат спазени, но дали при площобразуването хората са имали тези размери предвид, аз не мога да кажа.

**Адв. Д.:** Това Ви питаме - дали размерите в плътна виолетова линия представлява паркомясто № 6 с размери 2.50 на 5 м?

**В. л. Г.:** Максималните размери, които биха могли да се препоръчат към датата на одобряване на инвестиционния проект са тези – 2.50/5. Има достатъчно за това паркомясто.

**Адв. Д.:** Автомобилът, който сте посочили, който предполагам, че е условен знак, да ми кажете спрямо посочения мащаб 1:100 с какви размери сте го нанесли на комбинирана скица № 2?

**В. л. Г.:** Това, както правилно споменахте, е условен знак. Казах Ви още на първото заседание, че това е илюстративно и няма абсолютно никакво

значение дали автомобилът е 5 метра дълъг или е 1 метър. Няма изискване за паркомясто.

**В. л. Д.:** Буквално е Copy и Paste на всички автомобили, които са разположени и са ситуирани на кота на първия етаж и към сутерена.

**Адв. Д.:** Аз Ви питам, с мащаба, който сте посочили - 1:100 Вашият автомобил какви размери има?

**В. л. Д.:** Същите, каквито имат и останалите автомобили.

**В. л. А.:** Това е условен знак. То може да бъде по-късо, по-дълго, по-тясно, по-широко. Гледа се лилавото. Лилавата линия е 2.50/5.

**В. л. Д.:** Тук говорим за размера на паркомястото, че е дефиниран 2.50/5.

**Адв. Д.:** Може ли да ми кажете очертанието в плътната виолетова линия в посочения мащаб 1:100 с какви размери е?

**В. л. А.:** 2.50/5. Колко пъти ще отговаряме.

**Адв. Д.:** Размерът, който е 250 см от скицата, която сте дали, се равнява на колко метра?

**В. л. А.:** 250 см се равнява на 2.5 м.

**Адв. Д.:** 500 см при мащаб на скицата 1:100 колко метра са на тази дължина?

**В. л. А.:** Това са 5 м.

**Адв. Д.:** В този случай, в който ни казвате, че очертанието е в плътната лилава линия с размера 2.5 ширина и 5 м и е очертано тук на скицата, какви автомобили, според Вас, можем да спираме там?

**В. л. Д.:** Всякакви размери автомобили. 2.50 м на 5 м, това прави 12.5 квадрата, което е стандарт и по новата наредба.

**Адв. Д.:** Искам да разбера какви автомобили 2.50 м на 5 м може да паркират на това място?

**Адв. С.:** Този въпрос е неотносим.

**СЪДЪТ допуска** въпроса на адв. Д..

**В. л. Г.:** Там може да се паркира лек автомобил от всякакъв клас.

**Адв. Д.:** Може ли да се паркира „Смарт“, който е с размери 2.70/1.60 м?

**В. л. Д.:** Да.

**Адв. Д.:** Може ли да се паркира „Тойота Ярис“, хеджбек, която е с размери 4.10/1.69 м?

**В. л. Д.:** Може да спре.

**Адв. Д.:** А „Седан Мазда“ с размери 4.87/1.84. Следващите са „Седан Шкода“, които са 4.69 м.

Можете ли да ми кажете в момента за очертанието на паркоместото с реалните размери, които са в лилаво, ако приемем, че един автомобил с дължина 4.37 м може да спре в това пространство, в този случай, означава, че Вашият автомобил почти достига до края ръбовете на линията?

**В. л. Д.:** Дотук нямаше автомобил, който да не може да се събере вътре.

**Адв. Д.:** Сега Ви казвам, че не очертанието в условния знак е автомобила ни, а очертанието в розов виолетов цвят с плътната линия представлява Вашият автомобил.

**В. л. Д. на въпрос на съда:** S класата е 5.10. Няма автомобил в България, който да е по-широк от 2 метра. Има и т.нар. паркиране на надлез.

S класата няма да влезе вътре. Лимузината – също.

**Адв. Д.:** Може ли сега някой от Вас да ми каже автомобилчето тук на скицата с какви размери е спрямо мащаба 1:100?

**В. л. Г.:** 1.61 на 3.81 е автомобилчето на скицата. Пак казвам, че този знак е илюстративен.

**В. л. Д.:** Автомобилът на скицата е 3.80 дълъг и около 1.50 широк.

**Адв. Д.:** Може ли сега отново да се върнем на въпроса ми. При автомобил с ширина 1.50 и дължина 3.80 на този т.нар. условен знак, показан от Вас, на паркомясто № 6 да ни кажете какви автомобили можем да спираме и стандартният, който сте посочили с тях ли е и с какви размери е стандартният, който Вие сте посочили?

**Адв. С.:** Вещите лица вече отговориха.

**Адв. Д.:** Сега тук измерихме спрямо мащаба колко е дълга и широка тази кола, защото вещите лица настояват това да е нашата кола.

**В. л. Д.:** Не сме настоявали, че това е типът автомобил. Това е знак за обозначаване на паркомясто.

Отговорихме Ви, че автомобил от всякакъв клас може да спира там.

Никъде, в нашите наредби нямаме посочени размери.

Автомобил с дължина до 5 м и ширина до 2.50 м може да се паркира на това паркомясто.

**Адв. Д.:** Може ли да се паркира там „Тойота Ярис“, хедж бек, която е с размери 4.10/1.69 м?

**В. л. Д.:** Да.

**Адв. Д.:** Може ли да ми кажете 4.87 м докъде стига и може ли точно да

измерите?

**В. л. Г.:** Ще стига почти докрая.

**Адв. Д.:** Почти докрая е на ръба на сградата и т.е. това Ви е ръбът, който сте посочили с червено в скицата. Сега Ви питам, като направихте заснемането в предходно представената в съдебно заседание комбинирана скица, като сте направили това посочване и съобразите какво ми казахте преди малко, да ни кажете как, според Вас, независимо ли ще се извършва паркирането и как ще осъществявате маневра завой към сутеренен етаж?

**Адв. С.:** Този въпрос е неотносим.

**СЪДЪТ допуска** въпроса на адв. Д. и уточнява, че вещите лица са отговорили на този въпрос.

**Адв. Д.:** В първата експертиза казаха, че може да бъде независимо, а в съдебно заседание казаха, че е зависимо.

Значи Вие изменяте в тази част заключението си?

Щом различни вещи лица смятат по различен начин, затова ги питам този въпрос.

Г-н Д., Вие казахте, че може да се прави независимо паркиране, а всички останали бяха за зависимо.

**В. л. Д.:** За да не се губим в това дело, считаме, че това място може да се ползва само като зависимо без условия, както се ползват и останалите паркоместа в подземния паркинг. Отговорът на 2-ия въпрос е написан.

**В. л. Д. на въпроси на съда:** Повечето паркоместа са зависими. Ако отворим схемата, ще видите колко са зависимите места в сутерена. Това е на скица № 1, където е сутерена. Почти всички паркоместа са зависими, за да излязат. Единствените независими паркоместа са с номера 11, 12 и донякъде 9.

**В. л. Г.:** И към датата на одобряване на проекта това си беше масова практика.

**Адв. Д.:** Т.е., искате да ни кажете, че след като направихте измерванията в сутеренния етаж, Вашето становище е, че повечето от тях са зависими. В този случай, предназначението на покрития паркинг и предназначението на паркомясто, установено и стоящо на тази рампа, може ли изобщо да има значението и предназначението за спиране на паркомясто, което осигурява независим достъп до паркомястото и ползването му с такава цел и може ли да изпълнява функцията си на паркинг?

**СЪДЪТ** перифразира въпроса на адв. Д.: Според Вас може ли да изпълнява функцията си това паркомясто?

**В. л. А.:** Да, като зависимо.

**В. л. Д. на въпроси на съда:** Установихме, че това паркомясто, описано в документите по делото е идентично с това, което е реализирано, въз основа на замервания, които направихме в понеделник.

Обясних и на адв. Д.. В архитектурата има просто правило – режем и гледаме надолу. Като отрежем на 1-ия етаж на 1.20, 1.50, виждаме цялата рампа, подхода към рампата и 1-ия етаж.

Това, че някой по архитектура е нарисувал в сутерена тази рампа, която слиза и е нарисувал паркомясто, също е вярно. Защото в старите чертежи тази рампа има плавен наклон дотук */в.л. Д. показва на скицата/*, а в замерването показва, че има малък наклон до това място и надолу е стръмен наклонът. И ако отрежете на долното ниво при старото разпределение на сутерена..., т.е. по начина, по който са го нарисували, не е възможно да се реализира, защото тук нямаме височина под рампата.

**В. л. Г.:** Госпожо съдия, малко се изгуби нишката във въпроса. В архитектурата - тази, която е приложена в материалите по делото, паркомясто № 6 е показано на разпределението на първия етаж, а не е показано в разпределението на сутерена. Ние установихме, че на място то се намира там, където е показано в архитектурата, с разлика от няколко см в нивото. Това, какво е написано в нотариалния акт, аз бих го определил като малка грешка от гл.т. на моята юридическа компетентност. На практика и в това, което е приложено по делото и в това, което е в експертизата, показвам къде е стената, която подpira тази част на рампата. */в. л. Г. показва на скицата/*. Това е плътна стоманобетонна конструкция, като в архитектурата имам показано паркомясто тук, защото тази част е затворена. Това е съществуващ обем, до който няма никакъв достъп, защото това е плътен стоманобетонен конструктивен елемент, който държи рамката. Няма как оттук да влезе автомобил. Това, което ние сме установили е съответствие между част архитектура и това, което е изпълнено и построено.

**Адв. Д.:** Казвате, че то е проектираното и се намира на 1-ия етаж от рампата. Представлява ли покрита част там, където то се намира?

**В. л. Д.:** Не, естествено. Имаме допълнително заключение, госпожо Председател, и искам да разбера дали има изменение в становището.

**Адв. Д.:** Моля Ви да ми кажете какви са границите на паркомястото, както Вие сте установили, че се намира на рампата в този вид в скица № 2? Какви са границите на това паркомясто по начина, по който е описано в нотариалния акт?

**В. л. Г.:** Никой от нас не пише нотариални актове, госпожо съдия.

**В. л. Д. на въпроси на съда:** От лявата му страна е УПИ еди кое си, отпред е УПИ еди кое си...

Проходът е дефиниран с всякакви елементи.

Границите са: от север е рампата, от запад – също е рампа, от юг и от изток са другите поземлени имоти.

**Адв. Д.:** Можем ли да кажем, че от юг и от изток са граници калкан?

**В. л. Г.:** Не, от юг и изток имаме свързано подземно застрояване по цялата дължина на границата.

**Адв. Д.:** Имаме ли граница калкан в частта на рампата?

**В. л. Д.:** Дефинирайте калкан.

**В. л. Г.:** Обяснете ми какво разбирате Вие под калкан? Аз Ви отговорих, че имаме свързано подземно застрояване откъм юг и откъм изток.

**Адв. Д.:** Пак да Ви попитам, на паркомястото № 6, намиращо се, както описах вещите лица, на рампата на 1-ия етаж от изток и от юг каква граница има това паркомясто?

**В. л. Г.:** Аз не съм казал, че това е под земята. Казах, че по тези граници има свързано подземно застрояване. Въпросът беше дали там има калкан.

Паркомястото е надземно, но въпросът беше за границите. На изток и на юг има друг имот.

**В. л. Д.:** Има изпълнена стена в момента.

**В. л. Г.:** По тези двете граници има изградена плътна ограда. По ЗУТ тя може да е с височина до 2.20 м, ако се намира изцяло в имота. Намира се изцяло в имота. От другата страна би трябвало да е празно място. Няма такова градоустройство, което към дъното на имота ще позволи 100 % застрояване, няма такова нещо. От другата страна няма сграда. ЗУТ изисква минимум 5 м откъм дъното отстояние. Няма как да има сграда от другата страна законна.

**Адв. Д.:** Представлява ли тази стена към тези два поземлени имота калканна стена и какво представлява?

**В. л. Г.:** Не, не представлява калканна стена, а представлява плътна ограда.

**Адв. Д.:** Представлява ли описаното в чертежа подпорна стена?

**В. л. Г.:** Кой чертеж гледате?

**Адв. Д.:** Това е чертежа на ниво 1. Смятате ли, че подпорната стена е различна от тази, която е тук?

Госпожо Председател, може ли да отворите пак тези проекти, които

бяха на л. 128 и 129 по гр. дело № 16360/2022 г. по описа на ВРС, 52-ри състав?

**СЪДЪТ предявява** на вещите лица скиците на л. 128 и 129 по гр. дело № 16360/2022 г. по описа на ВРС, 52-ри състав.

**В. л. Д.:** В нотариалния акт как е дефинирано паркомиястото, за да знаем ние какво да отговорим?

На чертежа на сутерена на л. 128 пунктирната линия е условна и тя посочва височината, на която режете и гледате надолу, респ. това, което остава нагоре, надземната част. Това важи за всички стълбища.

**В. л. Г.:** Това, което колегата коментира току-що е, че тази пунктирна линия, както и двете успоредни на стълбището, показват линия на среза, т.е. в тази равнина се срязва и в архитектурата се гледа надолу, а конструктурите гледат нагоре.

**Адв. Д.:** Попитах Ви от огледа, който направихте, представляват от изток и от юг паркомиясто № 6 на 1-во ниво подпорни стени?

**В. л. Г.:** Там има плътна ограда. Няма подпорни стени.

**Адв. С.:** Госпожо Председател, вещите лица нямат задача да определят границите на паркомиястото.

**Адв. Д.:** Рампата според Вас влиза ли в очертаванията и представлява ли част от подземния паркинг и част ли е от попълнения в кадастъра подземен паркинг?

**В. л. А.:** Рампата не е част от подземния паркинг и не е заснета в кадастъра като част.

**В. л. Д.:** Това е маневрена обща част за притежателите на паркоместата и ползвателите на сутерена. Рампата не е част от подземния етаж. Тя е открита и е извън обема на застрояване. Тя не може да бъде и самостоятелен обект по смисъла на Закона за кадастъра. Тя е обща част. Тя се ползва от ползвателите, които ползват подземното ниво.

**Адв. Д.:** Има ли граници паркоместо № 6, което сте установили на скица № 2, описаните в нотариален акт граници калкан и маневрена площ? Защото в предно съдебно заседание вещите лица казаха, че онова, което е посочено в нотариалния акт за паркомиясто № 6 като негови граници се установява в установеното паркомиясто на рампата. Аз ги питам от техническа гледна точка?

**Съдът указва** на адв. Д., че изводът дали паркомиясто № 6 съответства на описаното в нотариалния акт е правен и че вещите лица в днешно съдебно заседание са посочили границите му.



**В. л. Г.:** Да, това са границите. От изток и от юг са огради на ниво 1.

**Адв. Д.:** При тези измервания, които сте направили на комбинирана скица, изготвена и представена от в.л. А. в предходното съдебно заседание, може ли да се осъществява маневра съобразно...

**В. л. А.:** Преди малко колегата пътен инженер каза, че паркомястото е зависимо. За какви маневри говорите в момента?

**В. л. Д.:** За да нямаме разпавии какъв е размера, казваме това. Паркомястото е зависимо, каквито са и останалите места.

**Адв. Д.:** По въпрос № 3 - Изпълнен ли е подземния паркинг.../адв. Д. *зачита въпроса/*.

**В. л. А.:** По този въпрос беше отговорено в предишното заседание. Новите въпроси от допълнителната задача са извън въпрос № 3. Ние не изменяме казаното в т. 3.

**В. л. Г.:** Нищо не е било изменено.

**Адв. Д.:** С какви инструменти направихте измерването на рампата и подземния паркинг?

**В. л. А.:** Първото измерване при първия оглед беше направено с тотална станция и Джи Пи Ес. При повторното измерване преценихме, че не е нужно да вкарваме тоталната станция в подземния паркинг и беше извършено с електронна рулетка и тези данни бяха отразени върху скица № 1. Тези измервания, които сме направили с тази рулетка, отговарят напълно на нормативните изисквания по Закона за кадастъра и имотния регистър и по Наредбата към него. Дали ще го мерим с тотална станция или с рулетка, в случая няма никакво значение.

**Адв. Д.:** На комбинираната скица, която е от февруари месец 2024 г. сте ги направили с тотална станция?

**В. л. Д.:** Да.

**Адв. Д.:** По отношение на РЗП № 6 от измерванията, които направихте на подземен паркинг, на рампа, ще има ли промяна във Вашето становище относно посоченото в по-предходно съдебно заседание по въпрос № 6?

**В. л. Г.:** Само да видя какъв беше въпрос № 6.

Цитирал съм нотариален акт.

**В. л. Д.:** Ако визирате т. 7 – 11 кв.м. е правото на ползване на паркомясто № 6. Правилно е записано 11 кв.м., а не 12.5 кв.м., както е оптимума по справочника на Нойферт и което е съгласно сегашно действащите норми за паркиране и гариране.

**Адв. Д.:** При изготвяне на експертизата кои норми от кои нормативни

актове Вие съобразявахте? Към кой момент Вие установявахте тези данни? Към проектирането и издаване на разрешението за строеж, така ли?

**В. л. Д.:** В началото е записано. */В. л. Д. зачита отговора на въпрос № 4/.* Към въвеждане на сградата в експлоатация. Нормалното е към разрешението за строеж.

**Адв. Д.:** По Наредба 2/2004 г. ли сте изследвали паркомясто № 6, която е действащата към разрешението за строеж или сте изследвали и към момента на въвеждане на сградата в експлоатация? Ако сте го изследвали и към въвеждане на сградата в експлоатация, въз основа на какво сте направили това? Има ли ексекутиви към архитектурния проект, които да Ви дават основание да правите подобно изследване?

Нормативен акт ли е справочникът на Нойферт за Република България?

**СЪДЪТ** **указва** на адв. Д., че вещите лица вече са посочили наредбите, с които са се съобразили.

**В. л. Г.:** Не, не е нормативен акт справочникът на Нойферт. Още в първото заседание и в първата експертиза сме описали, че към датата на издаване на разрешение за строеж на одобряване на въпросния проект, изисквания за размери на паркомясто в нормативната уредба нямаше и тези изисквания, посочени в справочника на Нойферт се приемат от гилдията като препоръчителни.

**В. л. Д.:** Не е официален норматив.

**Адв. Д.:** От разпита на вещите лица по въпрос 2, госпожо Председател, моля да видите отговора и вещите лица да ни кажат поддържат ли отговора в писмен вид в допълнителната експертиза, която представят в днешно заседание?

**В. л. Г.:** И тримата казахме в началото, че поддържаме експертизата.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.*

**В. л. Д.:** Представям окончателната справка-декларация.

**В. л. Г.:** Аз поддържам представената към първоначалното заключение справка-декларация.

**СЪДЪТ** намира, че днес изслушаното заключение по първоначалната комплексна съдебно-техническа експертиза и допълнителната такава са от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото днес изслушаното заключение на комплексната съдебно-техническа експертиза в

двете му части – първоначалната експертиза, представена с вх. № 4594/20.02.2024 г. и допълнителната експертиза, представена с вх. № 8960/05.04.2024 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице Г. Г. в размер на 1363.20 лева.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице В. А. в размер на 675.00 лева.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице Ж. Д. в размер на 699.75 лева.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на всяко едно от вещите лица в размер на 300.00 лева от внесения от ищцата депозит.

*(Издадени 3 бр. РКО по вносна бележка от 09.12.2023 г., всеки от които за сумата от 300 лв.)*

**ЗАДЪЛЖАВА** ищцата, в едноседмичен срок, считано от днес, да до внесе депозит за възнаграждение на вещите лица в общ размер на 1837.95 лева, както следва: на в.л. Г. Г. – 1063.20 лв., на в.л. Вл. А. – 375 лв. и на в.л. Ж. Д. – 399.75 лв., по сметка на Варненски окръжен съд, като указва на страната, че при неизпълнение ще бъде осъдена по реда на чл. 77 от ГПК.

**АДВ. Д.:** Считам, че хонорарът на арх. Г. е прекомерен и не отговаря на действително осъществените действия при писането на експертизата, при даването на отговорите и обобщенията. Считам, че заключението не е обосновано, поради тази причина.

С оглед направеното възражение за прекомерност на хонорара на в.л. Г. Г., **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице Г. Г. да изрази становище по направеното от адв. Д. възражение за прекомерност на хонорара му.

**В. л. Г.:** Написал съм в справка-декларация по дати, часове и по ставка. Умишлено не съм поискал допълнително възнаграждение за допълнителното заключение и този факт мисля, че е достатъчен.

**СЪДЪТ** ще се произнесе по направеното възражение за прекомерност на хонорара на в.л. Г. Г. в закрито съдебно заседание.

**АДВ. Д.:** Госпожо Председател, ние считаме и правим оспорване на заключението на комплексната съдебно-техническа експертиза, на основание чл. 201 от ГПК, като считаме, че същото е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

В частта на въпрос № 5 във връзка с показване данните от заснемането,

както и изводите на комбинирана скица, не правя възражение в тази част, т.е. Ви молим, ако допуснете нова съдебно-техническа експертиза тя да бъде с участието на вещи лица архитект и инженер пътно строителство и Ви моля същите да не бъдат назначени от района на ВОС. Архитектът на проекта е арх. П.С., която е дъщеря на ответника „Спасов“ ООД, така че считам, че за обективност по това заключение във връзка със събиране на данни да бъде отговорено пълно, категорично, обосновано и да не възниква съмнение за правилността на заключението по останалите въпроси, следва да се търсят вещи лица извън района на ВОС. Това аз разбирам, че е практика, понеже имам дела в Русенски окръжен съд. По тези дела, където се обсъждат инвестиционни проекти, например, вещите лица са от ВОС или от Шумен.

Госпожо Председател, оспорваме заключението, дадено в точка 1, 2, 3, 4 и 6 от заключението на изслушаната комплексна съдебно-техническа експертиза.

**АДВ. С.:** Госпожо Председател, моля да дадете възможност на колегата писмено да направи оспорването на експертизата, тъй като трябва да тръгвам.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде дадена възможност на адв. Д. да представи писмено становище относно оспорване на заключение по комплексната съдебно-техническа експертиза, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на адв. Д. в едноседмичен срок, считано от днес, с препис за насрещната страна, да представи писмено становище относно оспорването на заключението по комплексната съдебно-техническа експертиза по точки 1, 2, 3, 4 и 6.

**АДВ. Д.:** Госпожо Председател, представям Ви уточнителна молба по чл. 214, ал. 1, предл. 3 от ГПК по отношение на размера, като моля да считате, че претендираната от нас дължима сума от ответника на ищцата е в общ размер 25 900 евро, вместо първоначално предявената 27 750 евро, във връзка с приетото по делото заключение по допуснатата съдебно-оценителна експертиза от вещото лице инж. К. В..

За остатъка от сумата правя оттегляне на иска.

Оттегляме за разликата между сумата от 27750 до 25 900 евро, относима към иска за обезщетение за вредите на основание чл. 88, ал. 1 ЗЗД, т.е. изменението е само в частта на иска по чл. 88, ал. 1, изр. 2 от ЗЗД, а именно за разликата между първоначално претендираната сума от 12 000 евро до сега претендираната от 10 150 евро. Оттегляме иска за обезщетение за вредите за разликата над 10 150 лв.

**АДВ. С.:** Не възразявам по това оттегляне, но го намирам за нелогично,

предвид оспореното заключение на вещите лица.

С оглед на така направеното изявление от адв. Д., същото е своевременно, допустимо и с оглед изразеното становище от ответната страна, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по търговско дело № 1/2023 г. по описа на Варненски окръжен съд по иска за вредите от развален договор с правно основание чл. 88, ал. 1, изр. 2<sup>ро</sup> от ЗЗД за размера над 10 150 евро до първоначално претендирания от 12 000 евро, т.е. за сумата 1850 евро.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване в едноседмичен срок от днес с частна жалба пред Варненски апелативен съд.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА** производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **29 май 2024 година от 10:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_