

ПРОТОКОЛ

№ 851

гр. Пазарджик, 03.06.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря Иванка Панчева

Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело № 20215220101991 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Национална агенция по приходите (ищец), редовно призован чрез пълномощник Б.А. Х.-Т., публичен изпълнител, за него се явява Б.А. Х.-Т. – главен публичен изпълнител, надлежно упълномощен, с пълномощно, представено по делото.

Г. Д. П. (ответник), редовно призован чрез адвокат С.Й. Д. от АК – Пазарджик, се явява лично и с адвокат С.Й. Д., надлежно упълномощен, с пълномощно, представено по делото.

ЕЛ. ИЛ. П. (ответник), редовно призован чрез адвокат С.Й. Д. от АК – Пазарджик, не се явява, за нея адвокат С.Й. Д., надлежно упълномощен, с пълномощно, представено по делото.

„СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ ООД (ответник), с представляващ УТ. ЕХР. – управител, редовно призован чрез адвокат И.Г. П. от АК – Пазарджик, не изпращат представител.

По делото е постъпила молба вх. № 11518/02.06.2022 г. от адвокат И.Г. П. от ПЗАК, с личен номер 1700012144, със служебен адрес: гр.Пазарджик, ул.»Иван Вазов»№8, ет.1, телефон *****, e-mail: palev@abv.bg, процесуален представител на „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ ООД със

седалище и адрес на управление гр. София, район Изгрев, бул. "Самоков" № 60, бл. „Аудиовидео Орфей" - ответник по иска, предмет на гр.д №1991/2021 г., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност не бил в състояние да се яви в съдебно заседание по делото. При липса на процесуална пречка не възразява да бъде даден ход на делото. В случай, че представляваното от него търговско дружество е нередовно призовано, изрично заявява, че не прави възражение срещу нередовното призоваване. От името на ответника „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ" ООД оспорва предявения иск. Поддържа подадения от името на дружеството отговор с всички направени в отговора възражения. Възражения против проектодоклада няма. Тъй като при запознаване с отговорите на другите двама ответници установил, че те също са поискали допускане на свидетели, и то за същите обстоятелства, за които такива са поискани и в отговора на „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД, то, в случай, че бъдат допуснати свидетели на останалите ответници, той се отказва от направеното идентично искане – заявява, че ще се ползва от показанията на свидетелите на другите ответници. Други доказателствени искания няма. В случай, че на съдебното заседание на 03.06.2022 г. се съберат всички поискани от страните доказателства, моли да бъде даден ход на делото по същество.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ Б.А. Х.-Т.: – Моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д.: – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна по реда на чл. 143 от ГПК:

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ Б.А. Х.-Т.: – Поддържам подадената искова молба и доказателствата към нея.

АДВОКАТ Д.: – Поддържам отговора на исковата молба.

СЪДЪТ на основание чл.146 от ГПК предяви на страните изготвения по делото доклад с определение № 774/05.04.2022 г.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ Б.А. Х.-Т.: – Възражения по доклада нямаме, да се обяви за окончателен.

Представям ново пълномощно от новия изпълнителен директор на НАП, ЦУ- София.

АДВОКАТ Д.: – Възражения по доклада нямаме, да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения по делото доклад с определение № 774/05.04.2022 г.

Съдът докладва постъпило по делото писмо вх. № 8054/15.04.2022 г. от нотариус Христо Панчев, с приложена –декларация на „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД с представляващ УТ. ЕХР., по чл. 264, ал. 1 от ДОПК, представена при оспорената с иска сделка.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ Б.А. Х.-Т.: – Да се приеме.

АДВОКАТ С.Д.: – Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство изпратената с писмо вх. № 8054/15.04.2022 г. от нотариус Христо Панчев декларация на „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД, с представляващ УТ. ЕХР., по чл. 264 ал. 1 от ДОПК.

АДВОКАТ Д.: – Госпожо съдия, нямам нови доказателствени искания. Водим трима свидетели, но тъй като и тримата са за едни и същи обстоятелства ще се откажем от третия и ще разпитваме само ако допуснете

Л.С.Г, С.С.Д. и ТОДОР ИВАЙЛОВ УЗУНОВ, след разпита на първите двама свидетели ще взема отношение дали ще бъде разпитан третия свидетел.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ Б.А. Х.-Т.: – Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА като свидетели по делото Л.С.Г и С.С.Д..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Л.С.Г. на 72 години, ***** живущ в гр. Пазарджик, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с ответниците Г. Д. П. и ЕЛ. ИЛ. П., без служебни отношения с ищеца и ответника дружество „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД по делото.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Г.П. и съпругата му Е. ги познавам някъде от 2018 година, когато купиха съседен до семейния ми имот в П.. Дели ни една ограда.

Самия имот го познавам и имам наблюдение от 1993 г. когато купих нашия имот.

Знам, че имотът е купен от, знам само първото му име, Н. се казваше. Да, българин е. Занимаваше се със звукозаписи и офиса му беше в бившия Изчислителен център. По принцип живееше тогава в Пазарджик. Той ми правеше впечатление с най-дългата коса на мъж, която съм виждал, до под кръста.

УТ. ЕХР. – въпросната госпожа не съм я виждал, но Н. направи филм за бай Добри, който беше излъчен и по Националната телевизия и нея съм я виждал там в презентацията на филма, коментарите по него. Н. беше гост в

Шоуто на Слави по този повод. Нямам представа каква е била ролята на У..

По приказките на съседите, в същото време от коментарите на съседите знам, че Н. живееше с момиче от П.. Аз съм я виждал въпросната дама в имота. Всъщност тя е тази, която му е намерила имота.

Господин П. дойде някъде към 2018 г., но може би три години преди това, към 2015 г. взеха те този имот.

Може би месеци след като го закупиха и те станаха собственици на този имот, се запознах с Н. и приятелката му от П., те идваха там редовно. Аз говорих с него, те идваха там често. Разказвал ми е за плановите си какво мисли да направи там. Плановите бяха малко мегапроекти, грандомански, с кули, с разчупени стени, целта му беше да направи там и да изнесе звукозаписното си студио.

Аз ще разкажа какво представляваше имота, когато го купиха Н. и приятелката му, но те откакто го закупиха и притежаваха, не получи почти никаква промяна. Ще кажа по-късно за какво става въпрос.

След като починаха бабата и дядото, които живеяха там, къщата беше една изоставена, рушаща се къща с една обрасла джунгла в имота. Пред къщата имаше дърво и в имота не можеше да се влиза, трябваше да се слагат дъски и да се импровизира мост някакъв, за да се мине и да се влезе в имота.

Къщата беше една типична за селото къща, типов проект. Къща с приземен етаж, горе с три или четири стаи, съвсем скромна, тухлена, неизмазана. С метални прозорци, правени рамки от метал, за първи път виждам такива. Имаше едно стопанско помещение в двора, навес, използваха го за плевня, за багаж, дърва. То беше почти разрушено, паднало, с разрушен покрив. Там дори живеяха белки и ми правиха големи бели на мен, всяка година претърсвах къщата заради тях. Една двойка кукумявки също живеяха в тази къща.

Не съм съвсем сигурен, но може би бабата и дядото починаха около 2000 г. Докато Г.П. закупи имота, никой не е живял в къщата, откакто починаха бабата и дядото. Те имаха две дъщери, които живеяха във Велинград, но нито една от двете не е живяла в този имот. В имота никой не живееше, откакто си отидоха старите, къщата беше вече изоставена.

Имаше една външна стълба, дължа да кажа, че това го знам, защото нашият имот, разликата в денивелацията на двата имота е към 5 метра, по-

висок е нашият имот и от нашия двор се вижда техният имот отдолу като на панорама.

В техният имот имаше външна стълба, бетонна за втория етаж, която почти не ползваха, защото те живеяха старите на приземния етаж. Но споменавам стълбата, за да кажа, че единственото нещо, което направи новият собственик Н., беше да бутне тази стълба и всички съседи недоумяваха каква беше целта и защо. Така нямаше достъп до втория етаж. По-късно, когато я купиха Г. и Е., майсторите идваха и се качваха с преносими стълби.

Другото, което със сигурност мога да кажа, че бившият собственик Н. направи за къщата, е, че баща и син от П. за няколко дни, 3-4, претърсиха къщата, само покрива. Друго което беше, че идваха някакви цигани за 5-6 дни да чистят двора от растителност, защото не можеше да се мине, но щом си тръгнаше Н., те се сяднаха и спираха да работят и аз гледах, че надигаха рано-рано едни шишенца, пластмасови, в които аз мислех, че има вода, че са жадни, но то се оказа, че има друга течност – ракийка, “огнена вода“, това си го спомням.

Имотът не беше ограден по онова време. Имаше една мрежа, но тя беше рухнала отдавна. То и никой не ходеше там, защото се страхуваха. Страхуваха се от влечуги, от змии, които бяха в изобилие, даже и в нашата къща са влизали – два смока лично убих вътре в трапезарията. Всички идваха оттам. Не пускаха децата си да ходят там в този регион, цялата махала, внуците.

Други дейности не съм видял да се извършват там от собствениците преди Г..

От съседите знам и аз съм виждал един или два пъти агенции да водят кандидат-купувачи за оглед на имота, даже на единия от купувачите познавам бащата, С.П.. Той и всички останали, които са идвали, се отказваха заради вида на имота, състоянието. Съседите също са ми разказвали за кандидат-купувачи, но почти всички в селото бяха убедени, че трудно ще се намери човек, който да отиде там, защото беше много неприветливо. Мисля, че друг собственик преди Г. и след Н. не е имало.

Аз с Г.П. не съм се познавал преди да купи имота, но от махалата, от съседите разбрах, че той като дете, неговата майка е от П., в П. даже неговата

леля живее в съседна къща на този имот, и той като дете е прекарвал всички лета в тази махала. А и той е споделял пред мен, че винаги е имал желанието при възможност някога да си направи нещо в П., защото спомените му много често го връщали в това село.

Сега имотът не е в същото състояние, не знам каква дума да използвам, защото разликата е впечатляваща, изобщо не може да се говори. Само ще кажа, че много хора, които идваха при мен, са се заблуждавали, защото тя промени облика на цялата махала. Нищо общо с преди. Някои от моите гости са се обърквали заради облика на тази промяна, подминават моята къща, защото търсят тази „джунгла“.

Едно от нещата, които направи господин П., беше един стабилен мост, направо си направи мост с железобетон, с едни едри камъни над дерето и мостът минава през дерето и сега вече проходът е вътре в неговия двор. Това направи П., след като купи имота.

Къщата няма нищо общо с предишната, тя е изцяло променена, с пристройки, с бани и със солари, красива къща Ж**** е перфекционист, естет, промени изцяло. Почти две-три години постоянно работеха хора и продължават да идват. Даже с основните му майстори се познавам, защото години работеха там. Две или три години се работи вътре.

Той построи къщата и къщата има построено мазе – изба отделно, барбекю, гараж вътре в имота и този навес, за който говорихме. Контурите нямат нищо общо със старата къща. Покривът беше бутнат, тя беше вдигната с половин етаж нагоре, пристройки вляво и вдясно. Към къщата има пристроени, основната сграда няма нищо общо със старата, построено мазе, бани, покриви допълнителни и надграден половин етаж над стария покрив. Лятна хасиенда, която беше старият навес – плевнята, която е на нивото на земята, барбекю и гараж в имота. Стабилна тухлена ограда, метална порта пред моста. Кучкарник, птицеферма, той си ги направи и целия имот е оградил, половината е тухлена, която продължава от нашата ограда и телена стабилна ограда, метална, висока.

Дерето е изчистено, посадени и туи, и райграс от него, облагородено е отново от него, иглолистни.

Откакто са там П.и, не съм виждал да идва нито Н., нито приятелката му, която беше от П.. Единствено съм го виждал по времето на филма, който

направиха за бай Добри, по телевизията.

Не знам да е идвал и не съм го виждал в П.. От съседите имам информация, аз лично не знам, че бил в Германия и баща му е починал там. Н. е българин.

Това са махленски приказки там, но се говореше, че У. е спонсорира филма за бай Добри и дори се говореше, че са били в Америка на презентация за филма, да, заедно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

Освободи се свидетелят от съдебната зала.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

С.С.Д. на *****, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с ответниците: Г. Д. П. и ЕЛ. ИЛ. П., без служебни отношения с ищеца и ответника дружество „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Познавам Г. и Е. П.и. Ж**** след като закупи имота и понеже той ми е клиент, аз много неща съм му правил, ние се занимаваме с ремонт на покриви и когато отидохме да видим какво трябва да направим на обекта в П., може би преди три години. Това беше скоро след като го беше закупил. Обектът като отидохме на пръв поглед беше трагедия, имаше трънки, къпини по 2 м. дълги, не можеше да се влиза.

Другата причина, за да не може да се влезе, беше, че нямаше и път. То си е дере, тресавище. Всички материали, които трябваше да си ги пренасяме, за да направим покрива ние сме ги носили от пътя, който е горе на отбивката, значи това са 50 метра, всичко сме носили на ръце. Материалите си ги

носихме на ръце от пътя отгоре 50 метра. На дерето слагаме разни неща такива, твърди предмети, за да не потънат, дъски, талпи, някой камък, става шахматно, за да може да се премине. Кола не можеше да влезе.

Ние правихме ремонт на покрива. Къщата също беше в лошо състояние и мога да кажа, че беше негодна за живеене. Не можеше да се качиш на втория етаж, стълби нямаше. Качвахме материалите на покрива с макари, на ръка, с въжета. Покривът почти пропадеше. Там бяха стари греди на покрива, изгнили. Махахме ги много внимателно, защото имаше опасност да паднем при невнимание, защото те бяха изгнили.

Дограмата беше стара, не ставаше също за ползване. Всичко вътре в къщата беше наопаки, то беше силно казано къща.

Освен покрива не сме правили друго, понеже бяхме заети.

Ние направихме само покрива, най-важното, което трябваше а се направи, за да може да се започне с всички други каквито и да било ремонти. Освен покрива друго не сме правили, да, тъй като бяхме заети и имаме ангажименти. След това дойдоха други майстори.

Виждал съм след това имота. Разликата е коренна.

Къщата не е същата, уникална е, като видях пътя, през който трябваше да се прекарват всичките другите неща да се довършат целия като ремонт на обекта, нямам думи. Целият път е оправен. Подходът към къщата, през дерето, тези всичките неща, които са направени в имота - уникално е!

Когато отидохме за първи път, нямаше ограда на имота. Сега има ограда, разбира се, мисля, че метална, ако не бъркам, защото аз от пътя само поглеждам, не съм обикалял да слизам надолу.

Не съм общувал с предишния собственик по повод на ремонтни дейности, не знам кой е.

Всичко си финансира Ж****, да, разбира се.

Дълго продължи ремонтът. Аз ги оставих и постепенно след това, понеже аз ходя там, има едно момче, което ми поддържа резачките в П., и когато отида да ми прави някоя част от машините, затова съм ходил там от любопитство да видя как се движат нещата. Общо взето, това е.

Дълго време продължи ремонтът, защото цялото това нещо да се вкара в това състояние, в което е сега, няма как да стане за кратко време.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

Освободи се свидетелят от съдебната зала.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ Б.А. Х.-Т.: – Нямам други искания. Да се приключи делото.

АДВОКАТ Д.: – Госпожо съдия, отказвам се от разпита на третия свидетел. Нямам други искания. Да се приключи делото.

Представям списък на разноси по делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ Б.А. Х.-Т.: – Уважаема госпожо председател, поддържам изцяло депозираната искова молба с наш изх. № 10920-7 от 08. 06. 2021 г., която е с правно основание чл. 216 ал. 1 т. 4 от ДОПК. За да не повтарям излишно нещата, които съм поставила там.

Във връзка с отговорите на ответниците, приложени към доклада по делото, мога да направя някои уточнения, въз основа на приложената справка за задълженията към исковата молба на дружеството приложена към ИМ мога да индивидуализирам публичните задължения по вид, тъй като това е посочено в отговора на единия ответник, а именно:

- за ДДС главница 2998,16 лв. и лихви 1342,99 лв. за период 01.07.2016 г.- 31.05.2017 г.
- за ЗКПО главница 17 839,33 лв. и лихви 9 979,40 лв. за период 01.01.2015 г.-31.12.2017г.
- за ДОО главница 478,69 лв. и лихви 332,00 лв. за период 01.07.2014 г.- 31.08.2015 г.

- за 30 главница 216,41 лв. и лихви 150,10 лв. за период 01.07.2014 г.- 31.08.2015 г.
- за УПФ главница 135,27 лв. и лихви 93,82 лв. за период 01.07.2014 г.- 31.08.2015 г.

Наред с това за част от задълженията, посочени в ИМ, е изтекъл срокът по чл. 109 от ДОПК за установяване на данъци и осигуровки, който е 5 години от изтичане на годината за подаване на данъчната декларация, което означава, че без двете справки декларации, касаещи 2017 г. и едната годишна декларация по ЗКПО, касаеща 2018 г., т. е. само за три от титулите не е изтекъл този срок за окончателно установяване.

От страна на „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД е посочено, че биха възразили за изтекла давност, но на основание чл. 172 ал. 1, т. 5 от ДОПК давността е спряна с налагането на обезпечителните мерки.

Тези действия са извършени от публичния изпълнител с постановленията, приложени като доказателства към исковата молба. Следователно максималният срок за изтичане на давността, е в рамките на абсолютния срок по чл. 171 ал. 2 от ДОПК. Освен това ответникът „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД не може да се позовава на незнание на образувано на изпълнително дело и за наличие на задължения, тъй като се касае до публични задължения, които са декларирани от самото юридическо лице. Действията на публичния изпълнител биха били по-скоро подсеждане в случай, че са „забравили“.

С извършването на транслативната сделка, посочена в нотариален акт № 18, том III, рег. № 5268 дело 371/ 2018 г. от страна на дружеството средствата не са използвани за погасяване на задълженията.

Задълженото лице не е предложило начин за удовлетворяване на публичния вискател, нито е предложило годно за обезпечение имущество.

Извършеното разпореждане, при което юридическото лице фактически се е освободило от собствеността си, сочи, че са предприети съзнателни действия за увреждане на кредитора ищец – НАП. Във връзка с това моля съда да обяви за недействителна сключената сделка по отношение на държавата, тъй като е осъществена хипотезата на чл. 216 ал. 1 т. 4 от ДОПК.

Моля също съдът да присъди и юрисконсултско възнаграждение, това е

ГОСПОЖО СЪДИЯ.

АДВОКАТ Д.: – Уважаема госпожо председател, от името на моите доверители Г. Д. П. и ЕЛ. ИЛ. П., Ви моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения срещу тях иск за обявяване за недействителна процесната сделка по отношение на държавата като неоснователен и недоказан. Поддържам всички съображения, изложени в двата подадени от моите доверители отговори на ИМ. Присъединявам се към всички съображения, изложени в отговора на третия ответник „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД, той е пръв всъщност. Прав е този ответник в становището си, че вие следва да отсъдите по правния спор съобразно нормата на чл. 216, ал. 1 т. 4 ДОПК, в редакцията и към момента на правната сделка, а не в редакцията ѝ, която се цитира и стана основание за предявяване на настоящи иск, която редакция е в сила от 01.01.2021 г. Само на това основание би следвало да бъде отхвърлен искът, тъй като при действащата към момента на правната сделка редакция на този текст не е съществувала предпоставката за предявяване на иск само деклариране от лицето на публичните задължения, а не установени с някакъв акт.

Отделно от това ищецът не доказва и специалния умисъл, установен в тази правна норма, а именно прехвърлителят да е целял със сделката да бъде увреден публичният взискател, а този умисъл е задължителна законова предпоставка за уважаване на предявения иск. Напротив, от събраните по делото гласни доказателства се доказва, че такъв умисъл не е имало, че ищецът, т.е. първият ответник се е разпоредил с имота поради това, че същият не е бил годен за ползване, че същият му е бил в тежест и впоследствие същият е променен драстично от новите собственици.

Моля Ви, като съобразите всички съображения изложени в представените отговори становища, да отхвърлите предявения иск и да присъдите в полза на ответника Г.П. сторените от него съдебно – деловодни разноски, съгласно договор за правна помощ, приложен към отговора му, и днес представения списък на разноските.

Съдът докладва становището на адвокат И.П., като пълномощник на „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД, в молбата от 02.06.2022г. в хода по

същество на делото:

От името на „СТАРЛАЙТ ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ ООД моли съда да постанови решение, с което да остави без уважение предявения от Националната агенция по приходите иск за обявяване на недействителна по отношение на държавата на продажбата на недвижимия имот, подробно описан в исковата молба, обективизирана в нотариален акт за покупко-продажба №18, том III, рег.№5268, дело №371/2018 г. по описа на архива на нотариус рег. № 070.

Подробни съображения против иска е изложил в подадения от него отговор, поддържа същите и моли съда да ги има предвид при постановяване на решение си. Поддържа всички възражения против иска, в т.ч. и тези за нередовност на исковата молба, за изтекла погасителна давност на публичните задължения на дружеството, включени в предмета на доказване.

По отношение на процесната сделка не са налице предпоставките, установени в разпоредбата на чл. 216, ал.1, т.4 ДОПК – нито продавачът по сделката, нито пък купувачът е имал намерение чрез нея да уврежда публичните взискатели.

Стои на позицията, заявена в отговора на исковата молба, че в конкретния казус съдът следва да приложи разпоредбата на чл.216, ал.1, т.4 ДОПК, в редакцията на тази правна норма към датата на т.нар. «увреждаща сделка» - 22.08.2018 г., цитирана от него в отговора. И да отсъди спрямо тази разпоредба.

Правната норма на чл.216, ал.1 ДОПК няма обратно действие. Т.е. за да попада в обхвата на тази разпоредба, процесната сделка трябва да е сключена „след датата на установяване на публичното задължение, съответно след връчването на заповедта за възлагане на ревизия“. Декларирането на задълженията в описаните в исковата молба декларации не е относимо към процесната сделка. Би било такова само ако правната норма имаше обратно действие, каквото действие обаче тя няма. По отношение на процесната сделка не е налице специалният умисъл посредством сделката да бъде увреден публичният взискател, който умисъл е задължителна законова предпоставка за уважаване на предявения иск. Липсата на такъв умисъл има за правна последица отхвърляне на предявения иск. Във връзка с горното моли да бъде отхвърлен предявеният иск.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения
едномесечен срок, считано от днес, а именно до 03 юли 2022 г.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 12:10
часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____