

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 46181

гр. София, 29.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20231110144485 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на Е. Д. М. срещу Прокуратурата, с която са предявени претенции за осъждане на ответника да заплати на ищеца 24 000 лева – обезщетение за неимуществени вреди от следното изказване на прокурор от СРП в съдебно заседание на 10.07.2023 г.: „Ноторно известно е, че съдът по време на съдебното следствие може да установи деяние, по което да признае подсъдимият за виновен. Не е необходимо да има повдигнато обвинение от прокуратурата. Ето защо исковата претенция в тези твърдения е неоснователна и респективно – недопустима.“, претърпени в периода от 10.07.2023 г. до 28.07.2023 г., ведно със законната лихва от 10.07.2023 г. до окончателното плащане.

В исковата молба ищецът твърди, че прокурор В като представител на Прокуратурата е казала посоченото в последния абзац, с което потвърдила превратно прилагане на закона, от което ищецът претърпял неимуществени вреди – почувствал, че се отрича правото му на защита, и претърпял неимуществени вреди. Излага подробни съображения защо подобно тълкуване на правото противоречи на множество актове на ЕС, Съвета на Европа и ООН, като навежда множество доводи за характера на обвинението в наказателния процес и обвързващото му значение за съда при произнасяне на присъда.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – Прокуратурата, с който предявеният иск се оспорва. Поддържа се нередовност на исковата молба, защото ищецът не бил описал вредите си и защо ги поддържа за този период, твърди, че искът е недопустим, тъй като не се прилага чл. 2в ЗОДОВ. Оспорва да има нарушение на правото. Поддържа, че размерът на иска е сериозно завишен. Поддържа, че ищецът е бил страна в много съдебни производства и, ако има вреди, те са с ниска интензивност. Оспорва вредите да са в причинна връзка с изказването.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени искове с правна

квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД; чл. 31, ал. 4 от Конституцията и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по исквете в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

Съдът посочва на страните, че му е известно служебно, че в протокол от открито съдебно заседание от 10.07.2023 г. по гражданско дело № \*\*\*/2022 г. на Софийския районен съд, 169. състав, прокурорът е казал следното: „Ноторно известно е, че съдът по време на съдебното следствие може да установи деяние, по което да признаят подсъдимия за виновен. Не е необходимо да има повдигнато обвинение от прокуратурата. Ето защо исковата претенция в тези твърдения е неоснователна и респективно недопустима.“

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: исканите от ищеца свидетели, тъй като не е ясно за кои факти се искат; поисканата от ищеца експертиза, тъй като не е относима към предмета на спора – ищецът не твърди особени увреждания от репликата, които изискват специални медицински познания, за да се установи от какво са причинени.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕПИС** от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

**НАСРОЧВА** гражданско дело **44485** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **12 февруари 2023 г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявени са два обективно съединени иска за присъждане за обезщетение за неимуществени вреди от засягане на личното достойнство и правата на страна в съдебно производство, както и за лихва за забава, с правна квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД; чл. 31, ал. 4 от Конституцията и чл. 86, ал. 1 ЗЗД

Този иск се уважава, ако съдът установи, че служител на ответника е казал в присъствие на ищеца нещо, което унижава достойнството му като страна по съдебно дело (различно от воденото), и от това са последвали вреди за ищеца, изразяващи се в болки и страдания.

**ОБЯВЯВА** на основание чл. 155 ГПК за **СЛУЖЕБНО ИЗВЕСТНИ НА СЪДА** следните обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: че в протокол от открито съдебно заседание от 10.07.2023 г. по гражданско дело № \*\*\*/2022 г. на Софийския районен съд, 169. състав, прокурорът е казал следното пред ищеца М.: „Ноторно известно е, че съдът по време на съдебното следствие може да установи деяние, по което да признаят подсъдимия за виновен. Не е необходимо да има повдигнато обвинение от прокуратурата. Ето защо исковата претенция в тези твърдения е неоснователна и респективно недопустима.“

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: че изказването е на прокурор; противоправният характер на репликата на прокурора; претърпените страдания от нея; връзката между репликата и претърпените страдания.

**УКАЗВА** на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

**УКАЗВА** на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до 26 януари 2024 г., като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца да вземе до първото редовно проведено съдебно заседание становище по представените с отговора писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** по делото протокол от заседание от 10.07.2023 г. по гражданско дело № \*\*\*/2022 г. на Софийския районен съд, 169. състав.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК останалите доказателствени искания на ищеца.

**УКАЗВА** на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните!

**УКАЗВА** на страните с оглед спестяване на придвижване на

служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_