

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35997

гр. София, 11.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ**, в закрито заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20231110133278 по описа за 2023 година

Съдът е сезиран с искова молба с вх. № 170109/15.06.2023г. от ищеца Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД, ЕИК 000662769, уточнена с молба-уточнение с вх. № 251375/11.09.2023г. срещу Национален синдикат „Защита“, Булстат 131375412, с която се иска да се признае за установено, че в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД не е учредена синдикална секция на Национален синдикат „Защита“.

В исковата молба се твърди, че с писмо с вх. № 90-00-18 от 07.04.2023г., подписано от Красимир Митов, в качеството му на председател на НС „Защита“, ищецът е уведомен, че работещи в СБАЛАГ – Майчин дом“ ЕАД са учредили синдикална секция на НС „Защита“, като е избрано ръководство с председател Милена Милчева Атанасова. Поддържа, че към писмото е приложено удостоверение № 007/07.04.2023г., в което се твърди, че синдикалната секция е легитимна и може да участва с упълномощени от нея представители при преговорите по колективното трудово договаряне, информирането и консултирането, съгласно разпоредбите на КТ. Ищецът посочва, че писмо на синдикална секция на Национален синдикат „Защита“ вх. № 20-00-01/13.04.2023г., на основание чл.52, ал.1, т.2, б. „б“ КТ е отправено искане да бъде предоставена от страна на работодателя своевременна, достоверна и разбираема информация за икономическото и финансово състояние на дружеството, включително щатни разписания и справки за периода 01.01.2022г. – 31.03.2023г. Поддържа, че с писмо с вх. № 20-00-02/13.04.2023г. на основание чл. 37, чл. 46, чл. 52, ал.1, т. 2, б. „б“ и чл.406, ал.2, т.2 КТ е направено второ искане за предоставяне на синдикалната секция на заверени копия на Колективен трудов договор, Вътрешни правила за работната заплата и Правилник за вътрешния трудов ред. Твърди, че с писмен отговор с изх. № 20-00-01#1/25.04.2023г. и съответно изх. № 20-00-02#2/25.04.2023г. НС „Защита“ е уведомен, че ищецът ще изпълни задълженията си за представяне на изисканата

информация след предоставяне на достатъчно доказателства за учредяването и легитимността на синдикалната секция от служители в ищцовото дружество. Излага съображения, че такива от страна на ответника не са представени, поради което за него не е възникнало задължение по смисъла на чл.406, ал.2, т.2 КТ. Ищецът твърди, че след подаден сигнал от НС „Защита“ до ИА „Главна инспекция по труда“ е извършена проверка и е дадено задължително предписание на работодателя да предостави изисканата информация на ответника, без да е изследван въпросът за легитимността на синдикалната секция.

С Разпореждане № 89666/19.07.2023г. съдът е оставил без движение исковата молба, като е указал на ищеца да уточни правния си интерес от предявяване на иска и съответно надлежно да формулира искането си към съда, съобразно дадените в същото указание, като посочи обстоятелства, въз основа на които намира, че искът за установяване на посочените факт е допустим, съответно какво цели при евентуалното уважаване на иска, с което да се прецени легитимния му правен интерес срещу ответника.

С молба - уточнение вх. № 251375/11.09.2023г. ищецът се е позовал на разпоредбата на чл.404, ал.4 КТ, като е посочил, че с установяване на отрицателния факт, за ищеца ще отпадне задължението за предоставяне на изисканата информация, във връзка с издаденото предписание от ИА „Главна инспекция по труда“.

Съдът, като обсъди доводите на ищеца в исковата молба и уточнението от 11.09.2023г., намира предявения иск е процесуално недопустим по следните съображения:

Съдът приема, че е сезиран с иск с правно основание по чл. 124, ал. 4, изр. 2 ГПК за установяване на факт с правно значение – с искане за установяване, че при ищеца СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД не е легитимно учредена Синдикална секция на Национален синдикат „Защита“.

Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 4, изр.2 ГПК - искът за установяване съществуването или несъществуването на факт с правно значение се допуска само в случаите предвидени в закон. Предпоставките за допустимост на предявения иск са: 1. законът да допуска установяването на факт с правно значение по съдебен ред; 2. наличието на правен интерес от това. Правен интерес е налице, когато ищецът черпи права от съществуването/несъществуването на факта с правно значение, чието установяване по съдебен ред желае. Правният интерес, като предпоставка за допустимостта на иска следва да е ясно обоснован, като с успешното провеждане на производството по така предявения установителен иск, страната би могла да получи реално и ефективно осъществяване на свои субективни материални права.

В настоящия случай съдът намира, че е налице друг ред за защита с оглед изложените от ищеца фактически обстоятелства. В исковата молба са наведени твърдения за издадено от ИА „ГИТ“ задължително предписание, обективизирано в протокол за извършена проверка № ПР2315627 от 12.05.2023г., с което на работодателя е предписано да предостави на синдикална секция на НС „Защита“ информация на чл.52,, ал.1, т.2, б.„б“ КТ. Следва да се посочи, че с актът е приложена принудителна административна мярка /ПАМ/, регламентирана в разпоредбата на чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ. Цитираната разпоредба оправомощава контролните органи на Инспекцията по труда да дават задължителни предписания на работодателите за отстраняване на констатирани нарушенията на трудовото законодателство. По своята правна природа акта на инспекцията представлява административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл.405 КТ. Именно в рамките на производството по атакуване на акта пред компетентния административния съд, ищецът следва да релевира възраженията си за нелегитимност на синдикалната секция, където би могъл да получи защита в пълен обем на правнозащитимите си права и интереси. Следователно и при установена липса на легитимност на синдикалната секция като поделение на представителна синдикална организация на национално ниво, законова последица би била именно отмяната на предписанието, респективно на задължението на работодателя СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД да предостави информацията по чл.52, ал.1, т.2, б. „б“ КТ.

С оглед на изложеното съдът приема, че целената правна промяна е относима към атакуване на предписанието, издадено по извършена проверка от ИА „ГИТ“, като посоченият от ищеца способ за защита е неприложим, съответно не е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск. Отделно от това за обжалване на административния акт е предвиден преклузивен срок регламентиран в АПК, като пропускането му и предявяването на иск по чл.124, ал.4 ГПК се явява недопустимо.

Горните изводи на съда не се разколебават включително от съдържащото се в уточнителната молба на ищеца от 11.09.2023г. обосноваване допустимостта на предявения отрицателен установителен иск с приложимостта на разпоредбата на 404, ал.4 ГПК. Посочената норма визира отпадане изпълнението на дадено задължително предписание на контролните органи, тогава, когато е налице влязло в сила решение на съда и предписанието му противоречи. Следва да се посочи, че разпоредбата визира произнасяне по един и същ въпрос с административния акт и съдебното решение, т.е. в случай на сезиране за извършени от работодателя нарушенията на трудовото законодателство, неизпълнение на задълженията по социално-битовото обслужване на работниците и служителите, задълженията за информиране и консултиране с работниците и служителите по КТ, както и във връзка с неизплатени трудови възнаграждения и обезщетения след прекратяване на трудовите правоотношения, като разрешаването на тези въпроси с влязло в сила решение на съда има за последица

изпълнение на съдебния акт. Доколкото ищецът поддържа, че предявява отрицателен установителен иск за факт, който би имал значение във връзка с изпълнение на трудовоправно задължение, за което му е наложена ПАМ, посочената разпоредба на Кодекса на труда се явява неотнoсима.

Ето защо съдът приема, че изложените от ищеца фактически твърдения не обосновават правен интерес от предявяване на иск по чл. 124, ал. 4, изр. 2 ГПК за установяване че при ищеца СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД не е учредена синдикална секция на Национален синдикат „Защита“.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск е процесуално недопустим и в приложение на чл.130 ГПК исковата молба следва да бъде върната.

При тези мотиви Софийски районен съд,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВРЪЩА** на основание чл.130 ГПК искова молба с вх. № 170109/15.06.2023г. от ищеца Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Майчин дом“ ЕАД, ЕИК 000662769 срещу Национален синдикат „Защита“, Булстат 131375412.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му от ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_