

ПРОТОКОЛ

№ 168

гр. Пловдив, 05.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Н. Кутрянска
Сложи за разглеждане докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно
търговско дело № 20245001000069 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:09 часа се явиха:

За жалбоподателя „Р.к.“ ЕООД – в несъстоятелност, редовно
призован, се явява синдикът на дружеството – В. И. Г..

Ответникът Д. М. Д., редовно призован, се явява лично.

Ответникът М. Р. К. — Х., редовно призована, не се явява и се
представява от адв. Т., редовно упълномощена.

Ответниците Б. М. Х., И. К. Ф. и К. Н. Ф., редовно призовани, не се
явяват.

За ответника “К.**Г.” АД, редовно призован, не се явява
представител.

Синдикът Г.: Да се даде ход на делото.

Ответникът Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото.

Постъпила е въззивна жалба вх. №265766 от 13.12.2023 г. от „Р.к.“
ЕООД – в несъстоятелност чрез синдика В. И. Г., със съдебен адрес: ***

против решение №260055 от 15.11.2023г., постановено по т. д. N 30/2020г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, с което са отхвърлени като неоснователни предявените обективно и субективно съединени иски от „Р.к.“ ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул."А." №* – чрез синдика на дружеството В. Г. за прогласяване нищожността на проведената публична продажба по изпълнително дело №37/2014 г. по описа на ЧСИ Л.М. относно подробно описаните два самостоятелни обекта, завършила с издадено Постановление за възлагане на №***г. и №*** г. против Д. М. Д., М. Р. К. — Х., Б. М. Х., И. К. Ф., К. Н. Ф. и “К.**Г.” АД, с ЕИК **, за признаване за установено в отношенията между страните, че „Р.к.“ ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК *** е собственик на описаните подробно два самостоятелни обекта – предмет на Постановление за възлагане на недвижим имот от дата 02.05.2017г., по описа на ЧСИ Л.М. с рег. №** в КЧСИ, вписано под акт ** г. на СВ при АВ-Пловдив и с което е отхвърлен предявения от „Р.к.“ ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Б., ул."А" №* чрез синдика на дружеството В. Г. против “К.**Г.” АД, с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: **, партер иск с правно основание чл. 108 от Закона за собствеността, за признаване за установено, че ищецът е собственик на подробно описаните имоти и за предаване владението върху тях. Изложени са съображения за противоречие на обжалвания акт с материалния закон, за необоснованост, неправилно тълкуване на събраните доказателства и неправилно приложение на разпоредбите на чл.292 и чл.185 ал.2 от ЗЗД. Искане се отмяна на решението и уважаване на предявените съединени иски.

По въззивната жалба е постъпил писмен отговор от въззиваемата страна Д. М. Д., с който е изразено становище за неоснователност на жалбата. Постъпил е отговор на въззивната жалба от Б. М. Х. – чрез неговия пълномощник адв. С. К., с който е изразено становище за неоснователност на жалбата.

Постъпил е писмен отговор на въззивната жалба от “К.**Г.” АД, с ЕИК ** – чрез пълномощника на дружеството адв. Т. Б., с който е изразено становище за неоснователност на жалбата.

Постъпил е отговор на въззивната жалба от М. Р. К. — Х. –чрез пълномощника и адв. Е. Т., с който е изразено становище за неоснователност на жалбата.

С въззивната жалба не са направени доказателствени искания, такива не се съдържат и в писмените отговори на въззиваемите страни.

Синдикът Г.: Поддържам подадената въззивна жалба. Нямам доказателствени искания.

Ответникът Д.: Оспорваме въззивната жалба. Поддържаме подадения отговор. Нямаме доказателствени искания.

Адв. Т.: Аз също, като представям договор за оказана безплатна

помощ. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Синдикът Г.: Уважаеми апелативни съдии, за да отхвърли исковете първоинстанционният съд е приел, че не сочените в постановлението за възлагане лица на ЧСИ М. са собственици, а косвено представляваният Ф.. Този извод предполага отговор на въпроса приложим ли е чл.292 ал.2, т.е. института на косвеното представителство в случая. Отговорът е - не. Защо? Ответниците не са участвали в сделката, не са участвали в преговори, те са били наддавачи, участници в изпълнителен процес, който е част от общия граждански процес, който бива общ, исков, обезпечителен и изпълнителен. В тази връзка не е налице сделка по смисъла на чл.292 ал.2. Ако направя една аналогия, тази структура би довела до абсурда във всеки един момент едно гражданско дело за собственост, загубилата страна да сочи, че всъщност е косвено представлявана, собственикът е друго лице и затова не е обвързана с решението. По тази причина чл.292 ал.2 посочва, че правата по сделките, придобити от довереника, се считат за доверителя в определени случаи. Тук сделка нямаме. Имаме едностранен властнически акт на ЧСИ. Ако споделим тази конструкция, би трябвало самият ЧСИ да подмени страните във властническия си акт с действителния собственик, т.е. това е една невъзможна хипотеза, неприемлива и доколкото се касае действително за процес, който се регулира по други правила не може да приемем, че имаме подобни на симулацията изявления. Дори да се съгласим, че този договор съществува, то същият очевидно не е произвел никакво действие, средствата не са осигурени от Ф., а от банков кредит. В един последващ момент, при т.нар. отчетна сделка, той дори е заплатил косвено представлявания кредит за закупуване, отделно е заплатил и цената, т.е. два пъти. Целели са едно оправдание с представения договор, с което да се обезсили една императивна от закона разпоредба. Напълно неправилни са изводите на първоинстанционния съд, че запретът на чл.185 бил, за да не се достигне ниска цена. Адвокатът няма как да влияе върху цената, ангажиментът на адвоката към клиента е да го защитава и да му съдейства, а не да придобива неговите имоти или имущество, още повече се касае за неплатежоспособност, т.е. функцията на адвокатите е била да намерят начин, дори чрез план за управление, да защитят дружеството от последиците на настъпилата неплатежоспособност. Моля да уважите жалбата и исковете.

Ответникът Д.: Уважаеми апелативни съдии, съвсем накратко ще се спра на това, което колегата акцентира. Поддържаеме всички възражения, направени с отговора на въззивната жалба. По отношение на това дали е приложим институтът на мандата в настоящия случай и аргументите, които

чухме, че това е процес и в процеса мандати не се допускат, защото няма сделка, всички отношения между адвокат и клиент във връзка с процес, било то исков, изпълнителен или друг също са мандатни отношения. Ако ние видим първия текст на главата за мандатните отношения в ЗЗД, ние ще видим, че там имат предвид действия, т.е. стеснителното тълкуване, което се прави за мен е неоснователно, то е корективно и противоречи на практиката.

По отношение на възражението, че средствата не били осигурени от доверителя предварително, така е поне във въззивната жалба аргументирано, моля да приемете, че това е опция в закона, доверителят предварително да осигури средствата за изпълнение на поръчката и е по съгласие на страните как точно ще стане това.

Поддържам всички останали възраженията, които сме направили в отговора на въззивната жалба. Моля да я отхвърлите като неоснователна и потвърдите обжалваното решение.

Реплика на синдика Г.: Различни са институтите на мандата и на косвеното представителство. Не съм имал предвид института на мандата тук.

Адв. Т.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното първоинстанционно такова като правилно. Поддържам изцяло направените правни аргументи в тази насока, изложени в отговора на въззивната жалба.

Само ще добавя, че считам, поведението на жалбоподателя за шикалкаване и по-скоро злоупотреба с процесуални права, като настоящото дело е пореден опит за сдобиването му с незаконосъобразен правен резултат. За това говорят също така и множеството образувани дела с участието на жалбоподателя, които са свързани с искания за обезщетения за милиони лева, дължими за начислени ДМС на работници, както и обезщетения за милиони лева от ЧСИ по отношение на законно наложени възбрани върху недвижими имоти, представяйки се в същото време за жертва на съдебната система. Моля съдът да не допуска подобно поведение и да постанови решение, което потвърждава изцяло първоинстанционното такова.

Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки и да бъде определено адвокатско възнаграждение, съобразно представения договор.

Съдът дава възможност на пълномощника на ответника М. К. да представи писмени бележки в едноседмичен срок от днес.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:23 часа.

Председател: _____

Секретар: _____