

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 140

гр. Варна , 15.01.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ в закрито заседание на
петнадесети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Николай С. Стоянов

като разгледа докладваното от Николай С. Стоянов Гражданско дело №
20203100103481 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Р.С.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че исковата молба не отговаря на изискванията за редовност и допустимост. Поради това производството по делото следва да бъде оставено без движение, като на ищеца следва да бъдат дадени указания за отстраняване на нередовностите в едноседмичен срок от получаването на съобщението. При неизпълнение на указанията в предоставения за това срок, производството по делото ще бъде прекратено изцяло или в съответната част.

Подадената до момента уточняваща молба не съдържа надлежно и в цялост изпълнение на подробните указания на съда, дадени с предходно по делото разпореждане. С оглед на това следва да се даде нова възможност за отстраняване на всички нередовности. При ново неизпълнение на указанията в тяхната цялост делото ще бъде прекратено.

Воден от горното съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по гр.д. №3481 по описа за 2020г. на ВОС, 11-ти с-в.

УКАЗВА ОТНОВО на молителя, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за другите страни в производството,

с оглед уточненията с УМ от 08.01.2020г., че защитата по делото е досежно „базата данни“ по см. на пар.2, т.13 от ДР на ЗАПСП от форума на indigota.com, да изпълни цялостно и коректно предходните указания на съда:

1/ да посочи ясно, точно и конкретно в какво се изразяват дейностите на ищеца по чл.11 ЗАПСП и/или чл.93б, ал.2 ЗАПСП – по извършване на подбора или подреждането на включените произведения или материали, респективно по поемането на инициативата и на риска за инвестиране в събирането, сверяването или използването на съдържанието на базата данни, ако въпросното инвестиране е съществено в количествено или качествено

отношение – чрез посочване на конкретни по вид и поне приблизителни по момент дейности в сочения смисъл, в рамките на общия въведения период.

Във връзка с това следва да се посочи, че действително за „съставен“ обект на защита по ЗАПСП индивидуализацията на „авторството му“ може да бъде по-обща спрямо други субективни права, но въпреки това само въз основа на абстрактното твърдение, че „ищецът е автор и съставител на част от материалите във форума от 2010г. до 2020г.“ е изключено да може да се въведе достатъчно твърдение за качеството на ищеца по чл.11 и/или чл.93б, ал.2 ЗАПСП.

Във връзка с последното ищецът следва да изложи твърдения за поне няколко по вид негови дейности по „съставяне“ на материали от базата данни, както и поне няколко негови авторски „статии или публикации“ от базата данни, както и поне приблизителния момент на извършване на всяка от дейностите;

2/ според уточненията да посочи ясно, конкретно и точно с какво по вид, момент и характер действие или бездействие ответникът е нарушил правата на ищеца спрямо съответно уточнения обект на защита, като в частност:

- относно сочените действия на ответника през или след 2014г. да посочи по какъв начин ответникът е „копирал, възпроизвеждал и разпространявал“ част от базата данни, в това числно на кой/кои сайт/ове, семинар/и в коя/и книги ответникът е копирал и е използвал част от информацията от indigota.com, както и евентуално какъв обем е „копираната и разпространената информация“ в съответни мерни единици за електронна информация;

- относно сочените действия на ответника от 11.06. до 23.06. през 2020г. да посочи дали твърди само неправомерно отнемане на ищеца на достъпа до базата данни или твърди и друго нарушение от ответника през този период, за което от двете наведе конкретни твърдения

- относно сочените действия на ответника към деня на исковата молба да уточни дали ответникът продължава само действията си по „отнета техническа възможност“ на ищеца да се ползва от материалите или твърди още и друго нарушение от ответника към мометна, за което наведе конкретни твърдения;

3/ да прецизира обекта и начина по който търси „възстановяването на контрола и на функционирането на сайта“ и в този смисъл и исканията да бъдат „иззети базите данни“ и „предадени на ищеца“, *като отчете приложното поле на специфичната защита по чл.95б от ЗАПСП и предвиденото „изземване“, „унищожаване“ и „предаване“ само на материални носители (вещи).*

При изпълнение на указанията да заяви конкретни фактически твърдения за относимите обстоятелства, а не да преповтаря (копира) абзаци от исковата молба или да сочи принципни правни правни аргументи.

При ново неизпълнение на указанията в посочения срок, производството ще бъде прекратено по арг. от чл.129, ал.3 ГПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____