

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 474

гр. Пловдив, 23.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова
Светлана Анг. Станева

като разгледа докладваното от Радостина Анг. Стефанова Въззивно частно гражданско дело № 20235300500203 по описа за 2023 година

Производството е по реда на 274 от ГПК във вр. с чл.51 ал.1 от ЗН.

Постъпила е частна жалба с вх.№ 21941/22.08.2022г. от „Банка ДСК“ АД, ЕИК – 121830616, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Московска“ № 19, чрез старши юрисконсулт Л. М. – П., против протоколно определение с № 2952/29.09.2021г., постановено от Районен съд – Пловдив, XVII гр.с. по гр.д.№ 8488/2021г., с което е прекратено производството по делото поради изчерпване на предмета. Моли да бъде отменено поради допуснато нарушение на разпоредбите на чл.51 от ЗН във вр. с чл.47 ал.1 и ал.2, както и ал.7 и ал.8 от ГПК.

Въззиваемата страна П. Ц. Н., ЕГН – *****, не депозира писмен отговор в указания срок. Спазена е процедурата по чл.47 от ГПК – връчване на препис чрез залепване на уведомление.

Окръжен съд –Пловдив, след като взе предвид данните по делото, намира, че частната жалба е процесуално недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане.

С протоколно определение с № 2952/29.09.2021г. на Районен съд –Пловдив, XVII гр.с. по гр.д.№ 8488/2021г. е постановено да се впише в Особената книга на Съда обстоятелството, че П. Ц. Н., ЕГН – *****, е загубила правото да приеме наследството останало от наследодателя Ц. Г. Н., ЕГН – *****, бивш жител на гр.Пловдив, поч. на 16.04.2020г. и е прекратено производството по делото поради изчерпване на предмета.

Видно от Писмо с изх.№ 27467/07.10.2021г., изпратено по делото от Архив към Районен съд –Пловдив /на л.74 по делото/мв изпълнение на Определение с № 2952/29.09.2021г. на Районен съд –Пловдив, XVII гр.с. по гр.д.№ 8488/2021г., обстоятелството, че П. Ц. Н., ЕГН – *****, е загубила правото да приеме наследството останало от наследодателя Ц. Г. Н., ЕГН – *****, бивш жител на гр.П., поч. на 16.04.2020г., е **вписано в особената книга на съда под № 743/2021г.**

Постановеното от първоинстанционния съд протоколно определение № 2952/29.09.2021г. не подлежи на обжалване, тъй като не прегражда развитието на делото, нито има разпоредба, която изрично да допуска обжалването му. Същото е в рамките на производство по реда на чл. 51, ал. 1 от ЗН, за което доколкото друго не е предвидено, важат правилата за охранителните производства, установени в част VI, глава 49 от ГПК.

Охранителните производства са едностранни и могат да се развият само като безспорни. Съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 1 от ЗН по искане на всеки заинтересован Районният съд определя срок на лице, което има право да наследява, да заяви дали приема наследството. Последица от неприемането на наследството в дадения от съда срок, съгласно чл. 51, ал. 2 от ЗН, е загубване на правото на наследника да приеме наследството впоследствие.

Извършените от съда положителни действия, с които се удовлетворява молба на заинтересованото лице, не подлежат на обжалване.

Възможност за обжалване е предвидена изрично по отношение на отказите да се издаде съответния охранителен акт /чл. 538, ал. 1 от ГПК/. Следователно хипотезата на чл. 274, ал. 1, т.2 от ГПК, в случая не е налице. Същевременно обжалваното определение не прегражда по нататъшното развитие на делото, по което е постановено, а приключва охранителното производство.

При наличието на позитивно определение на Районен съд за вписване на отказ от наследство по реда на чл. 51, ал. 2 от ЗН, се обосновава правен извод за недопустимост на предприетото обжалване, по аргумент от чл.537, ал.1 от ГПК и се изключва наличието на процесуална възможност за настоящия съдебен състав да се произнесе по основателността на направените от жалбоподателя оплаквания.

Ако с охранителния акт, който не се ползва със сила на пресъдено нещо, се засягат правата на трети лица, породеният от това спор, ако е за гражданско право, се разрешава по исков път.

Същевременно наследникът, чийто отказ е вписан по реда на чл.51 от ЗН, може да установява нищожност на този отказ, поради това, че вече е бил приел наследството, с иск срещу всяко лице, което му го противопоставя. В тази насока е и съдебната практика -

Определение №33/15.01.2014г. по ч.гр.д.№7693/2013г. на ВКС, III гр. отд.;

Определение №184 /02.11.2017г. по ч.гр.д.№3684/2017г. на ВКС, II гр.отд.

Предвид изложеното частната жалба, като насочена срещу неподлежащ на проверка по реда на институционния контрол съдебен акт, следва да бъде оставена без разглеждане, като процесуално недопустима и производството по настоящето дело – прекратено.

По мотивите, Пловдивският окръжен съд – V възз. гр.с.

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане частна жалба с вх.№ 21941/22.08.2022г. от „Банка ДСК“ АД, ЕИК – 121830616, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Московска“ № 19, чрез старши юрисконсулт Л. М. – П., против протоколно определение с № 2952/29.09.2021г., постановено от Районен съд – Пловдив, XVII гр.с. по гр.д.№ 8488/2021г., с което е прекратено производството по делото поради изчерпване на предмета.

Прекратява производството по възз.ч.гр.д.№ 203/2023г. по описа на Окръжен съд –Пловдив, V гр.с.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ПАС в едноседмичен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____