

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 707

гр. Варна, 15.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. С.ова

като разглежда докладваното от Диана К. С.ова Търговско дело № 20223100900648 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано искова молба от Ф. К. Ч. и А. Н. П. срещу „Строителен и Технически флот“ АД.

В срока по чл.367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, на основание чл.372, ал.1 от ГПК, съдът е връчил препис от него на ищеца, който е депозирал допълнителна искова молба, връчена за отговор по реда на чл.373 от ГПК.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените иски на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл.374, ал.2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:

Производството е образувано по предявени от Ф. К. Ч. и А. Н. П. срещу „Строителен и Технически флот“ АД иски на основание чл.74 от ТЗ за отмяна на взетото решение на Общото събрание на акционерите на „Строителен и Технически флот“ АД, проведено на 28.09.2022г., а именно:

по т.5.2 решение за освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2021г.

Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата си молба ищецът Ч. твърди, че е акционер в „Строителен и Технически флот“ АД и притежава 22621 бр. поименни акции с право на глас, които представляват 34.29% от капитала на дружеството.

На 28.09.2022г. в гр. В., ул. „Х. С.“ №* в 10.30ч. се е провело общо събрание на акционерите на ответното дружество и са взети оспорваните решения.

Твърди се, че посоченото решение е незаконосъобразно. Решение по т.5.2 за освобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2021г. противоречи на закона и по специално на нормата на чл.229, т.2 от ТЗ. Освобождаването им от отговорност пречатства реализирането на иск за вреди от името на дружеството срещу тях. В тази връзка не е следвало да участват в гласуването акционерите И. Д. и С. С., тъй като е налице конфликт на интереси. Гласуването им по тази точка се явява недопустимо и забранено от закона. Ако се изключат гласовете на тези двама акционери, решението по тази точка не би се взело в смисъл.

В противоречие с чл.224 от ТЗ не са били предоставени писмени материали на разположение на акционерите до датата на обявяване и изпращане на поканата, в това число за сключени заеми, за разпореждане на дружеството с негови активи. Материалите се твърди, че са укрити.

В исковата си молба ищецът П., в качеството му на акционер също релевира основния за незаконосъобразност на решението по т.5. Не е спазена процедурата по свикване на събранията акционерите, като третият изпълнителен директор не е бил уведомен за същото. Нарушено е правото на информираност на акционерите /чл.224 от ТЗ/, като материали свързани с дневния ред не са били предоставени или са били укрити. Ищецът П. е правил многократно посещения на адреса по седалището на дружеството за запознаване с материалите, обявени в поканата, но офисът е бил заключен. На следващо място се твърди, че взетото решение е опорочено в противоречие с чл.229 от ТЗ, тъй като за него са гласували и акционерите И. Д. и С. С., чиито гласове е следвало да бъдат изключени при гласуването, поради качеството си на изпълнителни директори.

По изложените съображения молят съдът да постанови решение, с което да уважи предявените искове.

По делото е постъпил отговор от ответника „Строителен и технически флот“ АД в срока по чл.367 от ГПК. Оспорва предявения иск по тяхното основание. Застъпва се, че решението на общото събрание е валидно и законосъобразно, взето от компетентен орган и в изискуемата

форма. Събранието е свикано редовно съобразно закона и устава при взето решение на съвета на директорите и приемане на дневен ред в съответствие на чл.223, ал.1 и ал.3 от ТЗ. Поканата е съдържала всички реквизити по чл.223, ал.4 от ТЗ и е публикувана в ТРРЮЛНЦ. Писмените материали са били предоставени на разположение на акционерите в офиса на дружеството от 10.00ч. до 14.00ч., като в поканата е указан начина им на получаване. Дневният ред е бил допълнен с предложения на акционерите Ф. Ч. и С. С..

На събранието са присъствали лично или чрез пълномощници 19 акционери, притежаващи общо 59515 броя поименни акции /90.95% от капитала/. Налице е бил изискуеми кворум по чл.227 от ТЗ и по устав.

Атакуваното решение е взето с необходимото мнозинство.

Застъпва се, че атакуваното решение не попада в хипотезата на чл.229, т.1 и т.2 от ТЗ, която забранява акционер да участва в гласуването при решение на общото събрание на акционерите за предявяване на искове срещу него или предприемане на действия за осъществяване на отговорността му към дружеството. Следователно не следва да бъдат изключвани гласовете на И. Д. и С. С. при вземане на решението. Направен е извод, че не е налице нарушение на разпоредбата на чл.229 от ТЗ и са развити подробни правни съображения.

Дори и да бъде изключен гласа на акционера С. С. то гласувалите по т.5 от дневния ред отново биха формирали мнозинство за освобождаване от отговорност на акционера С.. На събранието са представени 59515бр. акции след приспадане на 8430.бр. на акционера С. остават 51085бр. акции, от които 27464бр. са гласували „за“ и 23621бр. акции са гласували „против“. това предложение/.

Отделно от горните доводи се поддържа, че това основание за незаконосъобразност поради нарушение на чл.229, т.1 и т.2 от ТЗ е било предмет на разглеждане по повод обжалване на други решения на общото събрание на акционерите. Налице е сила на пресъдено нещо. В тях е посочено, че решение за освобождаване от отговорност членове на съвета на директорите, при вземането на което в гласуването са участвали членове на съвета на директорите, като акционери не противоречи на чл.229, т.1 и т.2 от ТЗ. В тази връзка ищецът не може да се позовава на същите фактически твърдения и основание за незаконосъобразност.

По изложените съображения ответното дружество моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск.

По делото е постъпила допълнителна искова молба от Ф. Ч., в която излага, че оспорва протокола от 28.09.2022г., обективиращ вземането на оспореното решение като неистински с невярно съдържание. Не е бил четен и обсъждан доклад на изпълнителния директор с информация за съС.ието на дружеството по основни икономически показатели, отчети за стопанска дейност и финансово съС.ие на дружеството към 30.06.2022г. Не са провеждани обсъждания по него. Не са отразени вярно разискванията по т. 8 и т.12.

Поддържа се, че при гласуването следва да бъдат изключени гласовете на двамата изпълнителни директори. На събранието са представени 59515бр. акции, след изключване на 8430.бр. на акционера С. и 18165бр. на С. С. остават 32920бр., на чиято база следва да бъде изчислено мнозинството. От това следва, че 9299бр. са гласували „за“ и 23621бр. акции са гласували „против“ това предложение, поради което същото следва да се счита, че не е прието.

В допълнителния отговор ответникът твърди, че протоколът, обективиращ решенията на общото събрание отразява вярно фактите и същината на направените предложения, разисквания и възражения на участниците в общото събрание.

Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК указва на всеки един от ищите, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че е акционер в ответното дружество, че е взето оспорваното решение на ОС, че са правили опити да се снабдят с материали за събранието, но офиса на дружеството е бил заключен.

Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че събранието е свикано редовно, че са предоставени материали на акционерите, че взетото решение е в съответствие с императивните законови разпоредби за същото и условията, предвидени в устава за него, че е спазена формата на решението на общото събрание по закон и устав.

Съдът на основание чл.146, ал.2 от ГПК указва на ищите, че не сочат доказателства, че са правили опити да се снабдят с материали за

събранието, но офиса на дружеството е бил заключен.

Съдът на основание чл.146, ал.2 от ГПК указва на ответника, че не сочи доказателства, че материалите за събранието са били на разположение на акционерите и са могли да бъдат получени на офиса на дружеството от 10 до 14.00ч.

По предварителните въпроси по реда на чл.374, по които съдът дължи произнасяне.

Съдът констатира, че предявения А. Н. П. срещу „Строителен и Технически флот“ АД иск с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на взетото решение на Общото събрание на акционерите на „Строителен и Технически флот“ АД, проведено на 28.09.2022г. по т.5.2 са допустими.

Съгласно чл. 74, ал.2 от ТЗ искът за оспорване на взето решение от общото събрание на акционерите се предявява в 14-дневен срок от деня на събранието, когато ищецът е присъствал или когато е бил редовно поканен, а в останалите случаи - в 14-дневен срок от узнаването, но не по-късно от 3 месеца от деня на общото събрание.

В случая ищецът е присъствал и участвал на общото събрание, видно от протокола за общото събрание и е положил саморъчен подпис на списъка към него.

Събранието е проведено на 28.09.2022г., исковата молба е подадена на 12.10.2022г. по имейла на съда /в последния ден на срока/.

По изложените съображения се явяват неоснователни възраженията на ответника за недопустимост на производството в тази му част.

По отношение на предявените искове от Ф. К. Ч. за отмяна на решенията по т. 8. И по т. 12 съдът намира, че същите са недопустими, поради липса на правен интерес.

Конститутивните искове за отмяна решения на общото предполагат конкретен правен интерес от оспорване на съответното решение пред съда и от претендираната отмяна на същото. Правният интерес ще се изведе от възможността с постановеното по иск по чл.74 от ГПК положително за правоимащия конститутивно решение да се създаде правна промяна, т. е. целеното ново правно положение. Липсата на такава възможност изключва допустимостта на иска, поради отсъствие на интерес от търсената с него правна защита.

Решението по т.8 касае приемане за сведение на доклад на изпълнителния директор, а това по т.12 е процедурно по отлагане гласуването

по това предложение. Евантуалната отмяна няма да доведе до създаване на промяна, която да ползва ищецът Ч. и, която да е свързана с упражняването на негови права като акционер, в това число по отношение възможността за предявяване на иск срещу изпълнителните директори за вреди, причинени на дружеството.

Пред горното производство в тази му част подлежи на прекратяване.

Съдът на основание чл.374, ал.1 от ГПК следва да се произнесе по допускане на доказателствата.

Следва да бъдат допуснати за приемане представените с исковата молба и отговора писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора.

Искането на ищеца Ч. по реда на чл.190 от ГПК да бъде задължен ответникът да представи пълномощните на пълномощниците, гласували на събранието следва да бъде оставено без уважение. Същите са представени с отговора на исковата молба.

За неоснователни съдът намира исканията на ищеца Ч. и на ответника за допускане на гласни доказателства за установяване съдържанието на протокола досежно решенията по т.8 и т.12. Посочените факти са неотнормими към предмета на спора досежно решението по т.5.2 .

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т. дело №20223100900648 **В ЧАСТТА** по предявените от Ф. К. Ч. срещу „Строителен и Технически флот“ АД искове с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на взетото решение на Общото събрание на акционерите на „Строителен и Технически флот“ АД, проведено на 28.09.2022г., а именно:

по т. 8. решение за приемане за сведение на изпълнителния директор с информация за съС.ието на дружеството по основните икономически показатели, отчети за стопанска дейност и финансово съС.ие на дружеството към 30.06.2022г.

по т. 12 решение, с което е отхвърлено искане за включване в дневния ред на точка за приемане на решение за предявяване на иск за реализиране на отговорността на членовете на Съвета на директорите И. П. Д. и С. Я. С. за причиняване на вреди по чл.240, ал.2 от ТЗ и овластяване на акционера Ф. Ч. да предяви иска от името и за сметка на дружеството на основание чл.130 от ГПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в

едноседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд – Варна.

ПОСТАНОВЯ разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **20.06.2023г. от 09.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА приложените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Ч. по реда на чл.190 от ГПК да бъде задължен ответникът да представи пълномощните на пълномощниците, гласували на събранието.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Ч. за ангажиране на гласни доказателства чрез разпита на трима свидетели за установяване на обстоятелствата, че председателят на събранието не е прочел доклада на изпълнителния директор и не е бил приет са сведения, че акционерът Г. не е оправял процедурно предложение за невземане на решение по т.12.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за ангажиране на гласни доказателства чрез разпита на трима свидетели за установяване на обстоятелствата, че председателят на събранието е прочел доклада на изпълнителния директор и е бил приет за сведения, че акционерът Г. е оправил процедурно предложение за невземане на решение по т.12, че протоколът е бил изготвен в срок и предоставен на акционерите.

Съдът приканва страните към спогодба като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство по реда на основание чл.140 от ГПК. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ , че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ , че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел К.” №12, ет.4 , в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиация страните следва да заявят на **тел. 052 623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____