

РЕШЕНИЕ

№ 459

гр. Бургас, 18.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА

при участието на секретаря КАЛИНА К. СЪБЕВА
като разгледа докладваното от ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА Административно
наказателно дело № 20232120200750 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от д-р Б. Г. М. срещу Наказателно постановление №
***** г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция
в гр. София, с което на жалбоподателя на основание чл. 256, ал.1 от Закона за обществените
поръчки, във вр. с чл. 261, ал.2 от ЗОП за нарушение на чл. 17, ал.1, във вр. с чл. 20, ал.2, т.2
от ЗОП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1854.82 лева.

Жалбоподателят оспорва НП като незаконосъобразно като излага доводи, с които иска
неговата отмяна. На първо място е посочено, че при издаване на АУАН са допуснати
множество нарушения на административнопроизводствените правила, като излага
твърдения в тази насока. Посочено е, че НП страда от пороци като например: не е спазен
срокът по чл. 261, ал.1 от ЗОП; посочен е срок за обжалване, който не съответства на
разпоредбата на чл. 58д от ЗАНН; не са посочени отегчаващите и смекчаващите
обстоятелства, които е взел предвид наказващият орган при определяне на наказанието; не е
посочено коя от трите хипотези на чл. 256, ал.1 от ЗОП е приел наказващият орган за
нарушена, както и че е допуснато нарушение при връчване на НП. В условията на
евентуалност се иска от съда нарушението да бъде квалифицирано като „маловажен случай”
по смисъла на чл.28 б.„а“ от ЗАНН.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се
представява.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, се представлява от юк. К.,
който оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП като законосъобразно, правилно и

обосновано. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е депозирана в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, подадена е от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Със заповеди №*****г. и №*****г. на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция е възложено извършването на финансова инспекция на „УМБАЛ-Б.“ АД гр. Б. на основание чл. 10, ал.1, т.3 и чл. 5, ал.2 от ЗДФИ, във връзка с утвърден годишен план за 2022 година. „УМБАЛ-Б.“ АД гр. Б. била публично здравно заведение, което със заповед №РД ***** г. на министъра на здравеопазването на основание чл. 101, ал.1, т.5 във връзка с чл. 104 и чл. 38 от ЗЛЗ е преобразувано в акционерно търговско дружество, с капитал разпределен между държавата - 51% и общините - 49%. В изпълнение на заповедта на министъра на здравеопазването, лечебното заведение било регистрирано с Решение на Бургаския окръжен съд - фирмено отделение, от ***** г. по фирмено дело № ***** г. като акционерно дружество с наименование „М.б.а.л. - Б.“. Дружеството е с едностепенна система на управление и се управлява и представлява от изпълнителен директор.

В хода на проверката се установило, че „УМБАЛ - Б.“ АД попада в обхвата на държавната финансова инспекция, като организация по смисъла на чл. 4 т. 3 от Закона за държавната финансова инспекция, тъй като „УМБАЛ - Б.“ АД е лечебно заведение за болнична помощ, което осъществява лечебна дейност въз основа на разрешение за осъществяване на дейност от министъра на здравеопазването в съответствие с чл. 46 от ЗЛЗ. Също така „УМБАЛ - Б.“ АД е лечебно заведение, собственост на държавата - 85,95 %, 14,05 % са разпределени между общините от област Б., и повече от 50 на сто от приходите са от държавния бюджет и от бюджета на Националната здравноосигурителна каса. Видно от годишния финансов отчет на дружеството през 2019 г. приходите на „УМБАЛ - Б.“ АД са 32 340 хил. лв., от които 26 328 хил. лв. са приходите от НЗОК, или 81,4 % от общите приходи на лечебното заведение са от бюджета на Националната здравноосигурителна каса.

Видно от представената справка за отговорните длъжностни лица изх. № ***** г., лечебното заведение е представлявано през инспектирания период и до момента от д-р Б. Г. М. - изпълнителен директор на „УМБАЛ - Б.“ АД, съгласно Договор за управление от ***** г., Допълнително споразумение от ***** г. и Договор за възлагане на управление от ***** г. Представляващите лечебните заведения - търговски дружества по чл. 36 – 37 от Закона за лечебните заведения, собственост на държавата и/или общините, на които повече от 50 на сто от приходите са от държавния и/или общинския бюджет, и от бюджета на Националната здравноосигурителна каса, са публични възложители в това число и изпълнителният директор на „УМБАЛ - Б.“ АД. През 2019 г. „УМБАЛ - Б.“ АД е организираща дейността си по възлагане на обществените поръчки въз основа на „Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки от „УМБАЛ - Б.“ АД“, утвърдени със Заповед № ***** от ***** г. на изпълнителния директор на „УМБАЛ - Б.“ АД. „УМБАЛ - Б.“ АД била регистрирана, като възложител в Агенция по обществени поръчки, с идентификационен номер на партида на възложителя в Регистъра на обществените поръчки № ***** . В изпълнение на разпоредбите на чл. 42, ал. 1 от ЗОП, „УМБАЛ - Б.“ АД поддържала профил на купувача, който представлява обособена част от електронната му страница, за който е осигурена публичност.

В Регистъра на обществените поръчки била извършена проверка по идентификационен номер на партида на възложителя № ***** и в Профила на купувача „УМБАЛ - Б.“ АД, гр. Б. с адрес: https://www.***** при която се установило, че през 2018 г. и 2019 г. в РОП и в Профила на купувача е публикувана една

обява с ID ***** г. за събиране на оферти с обява по чл. 20 ал. 3 от ЗОП с предмет: „Събиране, транспортиране и обезвреждане чрез изгаряне и обеззаразяване чрез автоклавиране с последващо депониране или обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.” АД”. Обстоятелството било отразено в Констативен протокол от ***** г. Предоставена била справка с Изх. №*****г., относно проведени обществени поръчки, във връзка с извършване на услуги по събиране, транспортиране и обезвреждане, чрез изгаряне и обеззаразяване чрез автоклавиране с последващо депониране или обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.” АД гр. Б.. През 2019 г. в проведена една обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява ID ***** г., бил сключен договор на ***** г. с „Е.И. БГ С.“ ЕООД. През 2019 г. били извършени разходи за услуги по събиране, транспортиране и обезвреждане чрез изгаряне и обеззаразяване чрез автоклавиране с последващо депониране или обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.” АД на стойност 77 284,20 лв. без ДДС (92 741,04 лв. с ДДС), съгласно предоставена справка с Изх. №*****г. Услугите били извършени от „Е.И. БГ С.“ ЕООД, гр. Б. съгласно 2 бр. договори, съответно от ***** г. и от ***** г. и въз основа само на фактури, без сключен писмен договор.

Финансовата инспекция анализирала извършените през 2019 г. услуги за събиране, транспортиране и обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.” АД и установила, че от ***** г. до ***** г. услугите са осъществявани от „Е.И. БГ С.“ ЕООД, за което изпълнителят е издал 19 бр. фактури на обща стойност 77 284,20 лв. без ДДС (92 741,04 лв. с ДДС). Услугите са извършени съгласно 2 договора и въз основа само на фактури, както следва: - Договор от ***** г. - 26 556,30 лв. без ДДС (31 867,56 лв. с ДДС), на основание издадени 6 бр. фактури. Договорът е възложен директно на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП с предмет „Събиране, транспортиране и обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ — Б.” АД с кодове: ***** „Телесни части и органи, включително банки за кръв и кръвни продукти (с изключение на 18 01 03)“ с цена на услугата 3,00 лв./кг. без ДДС; 18-01-03 „Отпадъци, чието събиране и обезвреждане е обект на специални изисквания, с оглед предотвратяване на инфекции“ с цена на услугата 1,30 лв./кг. без ДДС; 18-01-06 „Химични вещества и препарати, състоящи се от или съдържащи опасни вещества” с цена на услугата 3,00 лв./кг. без ДДС. Договорът е сключен за срок от 4 (четири) месеца, считано от датата на подписването му; - Договор от ***** г. - 26 044,50 лв. без ДДС (31 253,40 лв. с ДДС), на основание издадени 6 бр. фактури. Договорът е сключен след публикуване на обява в Профила на купувача с предмет „Събиране, транспортиране и обезвреждане чрез изгаряне и обеззаразяване чрез автоклавиране с последващо депониране или обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.” АД” по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с кодове на отпадъка: ***** „Телесни части и органи, включително банки за кръв и кръвни продукти (с изключение на 18 01 03)“ с цена на услугата 3,00 лв./кг. без ДДС; код 18-01-03 „Отпадъци, чието събиране и обезвреждане е обект на специални изисквания, с оглед предотвратяване на инфекции“ с цена на услугата 1,30 лв./кг. без ДДС; код 18-01-06 „Химични вещества и препарати, състоящи се от или съдържащи опасни вещества” с цена на услугата 3,00 лв./кг. без ДДС. Договорът е сключен за срок от 4 (четири) месеца, считано от датата на подписването му;- Въз основа само на разходооправдателни документи, без сключен писмен договор - 7 бр. фактури издадени от „Е.И. БГ С.“ ЕООД на стойност 24 683,40 лв. без ДДС (29 620,08 лв. с ДДС). Предмет на двата договора, сключени през 2019 г., както и извършените разходи само въз основа на издадени фактури, без сключен договор, се отнасят за идентични услуги. Възложените обществени поръчки са с код съгласно Общия терминологичен речник 90524000-Услуги, свързани с медицински отпадъци.

В заведената отчетна книга на „УМБАЛ - Б.” АД се вписвали образуваните отпадъци по код на отпадък, дата, количество, както и данни за предадения отпадък с данни за дата, юридическо лице и ЕИК, на което е предаден отпадъкът, основание за притежание на отпадъка и количество. Отчетна книга №1 с вх. № УО-***, е била започната на ***** г. и включва и периода от ***** г. до ***** г.

В отчетната книга било отбелязано под № 1 и 122 бр. идентификационен документ (Приложение № 8), че общо образувания и предаден на „Е.И. БГ С.“ ЕООД, гр. Б. отпадък

през 2019 г., е 57,072 тона.

За посочените по-горе услуги през 2019 г. изпълнителят „Е.И. БГ С.“ ЕООД, гр. Б. издал 19 бр. фактури на стойност 77 284,20 лв. без ДДС (92 741,04 лв. с ДДС). Сумата 92 741,04 лв. с ДДС е изплатена на „Е.И. БГ С.“ ЕООД, гр. Б. съгласно 6 бр. платежни нареждания през 2020 г.

През 2018 г., съгласно справка с изх. № ***** г. са извършени разходи за услуги по събиране, транспортиране и обезвреждане чрез изгаряне и обеззаразяване чрез автоклавиране с последващо депониране или обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.“ АД на стойност 77 858,60 лв. без ДДС (93 430,32 лв. с ДДС). Услугите са извършени от „Е.И. БГ С.“ ЕООД съгласно договор от ***** г., сключен след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка — публично състезание, открита с Решение № ***** г. с предмет „Събиране, транспортиране и обезвреждане чрез изгаряне и обеззаразяване чрез автоклавиране с последващо депониране или обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ-Б.“ АД. Договорът е сключен за срок от 12 месеца, изменени на 15 месеца с Анекс от ***** г., на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с въвеждане в експлоатация на система за преработка на болнични отпадъци

Видно от гореизложеното, общата стойност на поръчките от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца (от ***** г. до ***** г.), коригирана с евентуалните промени в количеството или стойността, които биха могли да настъпят за период от 12 месеца след възлагането на поръчката, както и общата прогнозна стойност на поръчките, възложени през 12-те месеца след първата услуга (от ***** г. до ***** г.) превишават прага от 70 000 лв.

За периода от ***** г. до ***** г. извършените за „УМБАЛ - Б.“ АД разходи за заплащане на обществените услуги: „събиране, транспортиране и обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.“ АД“, възлизали на 77 284,20 лв. без ДДС (92 741,04 лв. с ДДС), при което същите по вид дейности, се подвеждали в хипотезата на чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП (обн. ДВ, брой 13/***** г., доп., бр. 80 от ***** г., в сила от ***** г.), съгласно която възложителите прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 (публично състезание) или т.13 (пряко договаряне), когато обществените поръчки имат прогнозна стойност при доставки и услуги, включително и услугите по приложение № 2 - от 70 000 лв. до съответния праг по ал. 1 в зависимост от вида на възложителя и предмета на поръчката.

Актосъставителят е квалифицирал нарушението по чл. 17, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Препис от акта бил връчен лично на жалбоподателя. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН постъпило писмено възражение.

Административнонаказващият орган, сезиран с преписката по акта, пристъпил към издаване на НП, като също счел фактическите констатации за безспорно установени и на 21.12.2022 г. издал обжалваното постановление, с което за нарушение по чл. 17, ал. 1 от ЗОП, вр. чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, наложил на жалбоподателя административно наказание "Глоба" в размер на 1854. 82 лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства, обективирани в гласните и в писмените доказателства и доказателствени средства, които са непротиворечиви и допълващи се. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Съдът констатира, че съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП изхождат от съответните длъжностни лица, в пределите на тяхната материална и териториална компетентност по смисъла на чл. 261, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Въз основа на извършената служебна проверка съдът счита, че при съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП е спазена изискуемата писмена форма и реквизити. Спазени са и давностните срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, както и специалната разпоредба на чл. 261, ал.1 от ЗОП. Извършеното нарушение е установено по фактура с дата ***** г., за извършено плащане към доставчика „ Е.И. БГ С.“ ЕООД. Въз основа на приложения по делото констативен протокол от дата ***** г. контролните органи са имали възможност да съберат всички данни, които да им позволят да изградят извод относно съставомерните признаци на нарушението и неговия автор - т.е. настоящият състав приема, че още на ***** г. нарушителят и извършеното нарушение е било установено по смисъла на ЗАНН. С оглед на това шестмесечният срок според специалната разпоредба на чл. 34, ал.2 от ЗАНН и чл. 261, ал.1 от ЗОП започва да тече от ***** и изтича на ***** г., което налага извод, че срокът за издаване на АУАН и НП не е изтекъл.

Налице е редовна процедура по връчването на акта и наказателното постановление на жалбоподателя. Относно възражението при връчване на процесното НП следва да се посочи, че същото е връчено на лице, което работи в местоработата на жалбоподателя и в случая не е налице нарушение от категорията на съществениите, тъй като правото на защита не е нарушено, видно от подадената жалба. Съдът следва да обсъди и възражението за неправилно определен срок за обжалване в НП като счита, че и в този случай нарушението не е съществениите, не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като жалбата е подадена в предвидения в закона срок и съобразно извършената преценка от съда по допустимост на производството, прие жалбата за допустима.

По делото няма спор, че „УМБАЛ - Б.“ АД“, попада в обхвата на държавната финансова инспекция като организация по смисъла на чл. 4, т.3 от Закона за държавната финансова инспекция, както и че жалбоподателя е изпълнителен директор на „УМБАЛ - Б.“ АД, и е публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал.2, т.16 от ЗОП.

Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗОП, възложителите са длъжни да приложат предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това. Като съгласно чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, възложителите прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13 от ЗОП, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност при доставки и услуги, включително и услугите по приложение № 2 – от 70 000 лв. до съответния праг по ал. 1 в зависимост от вида на възложителя и предмета на поръчката.

Услугите по „Събиране, транспортиране и обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.“ АД, имат характера на периодично повтаряща се услуга по смисъла на чл.21, ал. 8, т. 2 от ЗОП. Видно от приложената справка №***** г. за възложените през предходните 12 месеца (*****-*****г.), коригирана с евентуалните промени в количеството или стойността, които биха могли да настъпят за период от 12 месеца след възлагането на поръчката, както и общата прогнозна

стойност на поръчките, възложени през 12-те месеца след първата услуга (от ***** г. до ***** г.) разходите превишават прага от 70 000 лв. Разпоредбата на чл. 21, ал.8 т.2 от ЗОП сочи начина за изчисляване на стойността на обществената поръчка с цел определяне на реда за нейното възлагане, именно – при обществени поръчки за доставки или услуги, които са регулярни или подлежат на подновяване в рамките на определен период, прогнозната стойност се определя на базата на общата прогнозна стойност на поръчките, възложени през 12-те месеца след първата доставка или услуга.

Видно от представената справка относно извършените разходи за услуги по „Събиране, транспортиране и обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.“ са били съставени общо 19 бр. фактури, на обща стойност 77284,20 лв. без ДДС /92741.04 лв. с ДДС/.

Предвид стойността на извършените разходи, която попада в стойностния праг по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, възложителят е следвало да приложи процедурата по публично състезание (чл. 178 и следващите от ЗОП) или по пряко договаряне (чл. 182 от ЗОП) за извършването на услугите. В случая жалбоподателят не е приложил предвидения в закона ред, въпреки, че са били налице законови основания за това, а услугите по събиране, транспортиране и обезвреждане в инсинератор на опасни отпадъци от дейността на „УМБАЛ - Б.“ са били възложени при по-облекчен от предвидения в закона ред, а именно чрез сключване на два договора, единият от ***** г., сключен на основание чл. 20, ал.4, т.3 от ЗОП и договорът от ***** г., сключен по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП-чрез публикуване на обява за събиране на оферти.

С това свое поведение жалбоподателят виновно е осъществил състава на административно нарушение по чл. 17, ал. 1 от ЗОП, вр. чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Нарушението е на формално извършване /осъществява се с факта на неприлагане на задължителната процедура по ЗОП/ и за извършването му не е необходимо настъпването на общественоопасни последици.

При определяне на санкцията правилно е приложена нормата на чл. 256, ал. 1 от ЗОП, съгласно която възложител, който възложи поръчката при по-облекчен ред (като сключи договор или извърши разходи или поеме задължение за извършване на разходи, с което се достига или надвишава минималния стойностен праг по [чл. 20, ал. 1](#) или [2](#), без да приложи процедура по [чл. 18, ал. 1](#) съобразно стойността на поръчката при наличие на основания за това) от предвидения в закона съобразно нейната стойност, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, а когато няма писмен договор – от извършения разход или от поетото задължение за извършване на разход, но не повече от 50 000 лв.

В случая наложеното административно наказание глоба е определено съобразно стойността на извършените разходи с ДДС, за които е следвало да бъде проведена процедура по публично състезание или по пряко договаряне е в размер на 92 741.04 лв., като 2 от сто от стойността е в размер на 1854. 82 лева, в случая размерът на глобата е законосъобразно

определен и не подлежи на изменение.

Деянието не представлява маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН, с оглед обекта на защитените обществени отношения, стойността на доставката и не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от същия вид.

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че законосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, като наложеното наказание е правилно и законосъобразно индивидуализирано, поради което и атакуваното наказателно постановление следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора и направеното искане от страна на представителя на АНО, в негова полза следва да се присъдят претендираните разноски за възнаграждение за юрисконсулт. При определяне на дължимите разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на 63д, ал. 5 ЗАНН, съгласно която размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#), който препраща към Наредба за заплащането на правната помощ. Съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. С оглед фактическата и правна сложност по делото, съдът достигна до извод, че за осъществената от юрисконсулта дейност в полза на АНО следва да се определи и присъди възнаграждение в минимален размер от 80 лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № *****г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция гр. София, с което на д-р Б. Г. М. с ЕГН ***** е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1854.82 лева, на основание чл. 256, ал. 1 от ЗОП, за нарушение по чл. 17, ал. 1 от ЗОП, вр. чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

ОСЪЖДА д-р Б. Г. М. с ЕГН ***** да заплати в полза на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/ - гр. София, разноските по делото в размер на 80 лева, представляващи възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____