

# ПРОТОКОЛ

№ 82

гр. София, 24.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА  
Съдебни ВЕСЕЛА ЦВ. ТОПАЛОВА  
заседатели: МАРГАРИТА Н. ЦВЕТАНОВА

при участието на секретаря СОНЯ АНД. МЛАДЕНОВА  
и прокурора П. Д. Ф.

Сложи за разглеждане докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА  
Наказателно дело от общ характер № 20231110211780 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ П. М. А., се явява лично, доведен от затвора гр. Бургас.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. А. Г., уведомен в предходно съдебно заседание, не се явява.

В залата се явява адв. Ст.З. определен за служебен защитник на  
подсъдимия, съгласно уведомително писмо от САК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да ме защитава адв. З.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. Ст. З за служебен защитник на подсъдимия П. А..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. З: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото в разпоредително заседание, за което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ.

П. М. А., роден на 06.10.1970 г. в гр. Карнобат, ЕГН \*\*\*\*\*, жив. гр. Поморие, ул. Изгрев № 1, българин, български гражданин, осъждан, средно образование, вдовец, трудово ангажиран.

Самоличността се сне със съпоставяне от заявените данни от подсъдимия със справката от НБДН.

СЪДЪТ разяснява правата на подсъдимия в производството.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си. Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждане за насрочване на делото в разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Разяснени са ми правата за въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

АДВ. З: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

Съдът дава възможност на участниците в разпоредителното заседание да вземат отношение по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че делото е подсъдно на съда. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалия. Постигнали сме споразумение със защитата и моля делото да се разгледа по реда на 29 от НПК . Не е налице основание за изменение на мярка за неотклонение. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Нямам искания за нови доказателства.

АДВ.З : Намирам, че делото е подсъдно на съда. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Моля делото да се гледа по реда на Глава 29 от НПК като сме постигнали споразумение със СРП. Не е налице основание за изменение на мярка за неотклонение. Не се налага разглеждането на делото при закрити

врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Нямам искания за нови доказателства. Моля делото да се насрочи по общия ред.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Поддържам изложеното от защитника си.

Съдът, като взе предвид становищата на участниците в разпоредителното заседание и материалите по делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема, че делото е подсъдно на съда.

Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или пострадалия.

Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач от български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Не се налага изменение на мярката за неотклонение към настоящия момент.

Налице са основанията за разглеждане делото по реда на глава 29 НПК, с оглед изявеното становище на страните, поради което същото следва да бъде разгледано незабавно.

**СЪДЪТ** дава възможност на страните да представят текста на споразумението.

**ПРОКУРОРЪТ:** Представям ви споразумение за приключване на делото, като моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

**АДВ. 3:** Моля да одобрите постигнатото споразумение.

**СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА 29 НПК**

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно подписах споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ, като взе предвид постигнатото от страните споразумение,

На осн. чл. 382, ал.6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ впише съдържанието на окончателното споразумение.

СЪДЪТ ВПИСВА в протокола текста на окончателното :

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

Подсъдимият П. М. А., роден на 06.10.1970 г. в гр. Карнобат, ЕГН \*\*\*\*\*\*, жив. гр. Поморие, ул. Изгрев № 1, българин, български гражданин, осъждан, средно образование, вдовец, трудово ангажиран, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На 07.04.2021 г., около 00:05 часа, в гр. София, в търговски обект, находящ се на бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 40, отнел чужди движими вещи - 1 бр. мобилен телефон марка „Samsung“, модел „Galaxy J5“, на стойност 58,00 /петдесет и осем/ лева, ведно с 1 бр. гумиран - силиконов калъф за телефон, на стойност 10.00 /десет/ лева - всички инкриминирани вещи на обща стойност 68,00 /шестдесет и осем/ лева, от владението на Н. А. Г., без негово съгласие, е намерение противозаконно да ги присвои, като до приключване на съдебното следствие пред първоинстанционния съд откраднатата вещ е върната -- **престъпление по чл. 197, ал. 1 във вр. чл. 194, ал. 1 от НК**

На основание чл. 197, ал. 1, във вр. чл. 194, ал. 1 от НК, вр. чл.55, ал. 1, т. 2, буква «б» от НК на подсъдимия П. М. А. да се наложи наказание **ПРОБАЦИЯ**, със следните пробационни мерки:

- На основание чл.42а, ал.2, т.1, вр. ал.3, т.1 от НК – **“ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС”** за срок от **ЕДНА ГОДИНА**, с периодичност два пъти седмично;

- На основание чл.42а, ал.2, т.2, вр. ал.3, т.1 от НК – **“ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ”**, за срок от **ЕДНА ГОДИНА**.

- На 29.04.2021 г., в заложна къща, находяща се в гр. Сливница, ул. „Паисий Хилендарски“ № 40А, потвърдил неистина в частен документ - декларация към Заложен билет № 1540/29.04.2021 г., в която по изричната разпоредба чл. 14. ал. 3 от Наредбата за дейността на заложните къщи, приета е ПМС № 40/18.02.2009 г., бил специално задължен да удостовери истината, като отбелязал в декларацията, че е собственик на заложената от него вещ - мобилен телефон марка „Samsung“, модел „Galaxy J5“, IMEI: 354603089036753 (който от своя страна бил предмет на извършена по-рано същия месец кражба) и употребил този документ пред служителя в заложната къща Л. Е. И. като доказателство за невярно удостовереното обстоятелство - **престъпление по чл. 313, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.**

На основание **чл. 313, ал. 3, вр. ал. 1 от НК**, вр. чл.55, ал. 1, т. 2, буква «б» от НК на подсъдимия П. М. А. да се наложи наказание „ГЛОБА“ в размер на 90 /деветдесет/ лева.

На осн. чл. 23, ал. 1 от НК на подсъдимия П. М. А. се налага най-тежкото от отделно определените му наказания, а именно „ПРОБАЦИЯ“ при следните вид и размер на пробационните мерки:

- На основание чл.42а, ал.2, т.1, вр. ал.3, т.1 от НК – „ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС“ за срок от ЕДНА ГОДИНА, с периодичност два пъти седмично;

- На основание чл.42а, ал.2, т.2, вр. ал.3, т.1 от НК – „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ“, за срок от ЕДНА ГОДИНА.

На осн. чл. 189, ал. 3 от НПК, подсъдимия следва да заплати направените разноси по делото в полза на държавата по сметка на СДВР в размер на 97,50 лв.

На осн. чл. 112, ал. 4 от НПК веществените доказателства описани в справката приложение към обвинителния акт да останат по делото.

От деянието няма невъзстановени имуществени вреди.

**СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

**ПРОКУРОР:**

**ЗАЩИТНИК:**

(Ф.)

( адв.Ст. 3)

ПОДСЪДИМ:

(П. М. А.)

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да одобрите споразумението.

СЪДЪТ, като взе предвид, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала, от престъплението няма невъзстановени имуществени вреди, а наказанието за което е постигнато споразумение е от естество да бъдат постигнати целите на личната и генерална превенция, намира че са налице предвидените в закона предпоставки за одобряване на постигнатото споразумение.

С оглед изложеното

На осн. чл. 384, ал.3, във вр. ал. 1, във вр. с чл.382, ал.7 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОДОБРЯВА постигнатото между прокурор Ф. и адв. З като защитник на подсъдимия П. М. А. споразумение за решаване на НОХД 11780/2023 г. по описа на СРС, НО, 109 състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД 11780/2023 г. по описа на СРС, НО, 109 състав, на осн. чл. 24, ал. 1 от НК.

На осн. чл. 309, ал. 1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия П. М. А..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок пред СГС по реда на Глава 22.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_