

РЕШЕНИЕ

№ 210

гр. Варна, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
като разгледа докладваното от Радослав Кр. Славов Въззивно търговско дело № 20223001000098 по описа за 2022 година

За да се произнесе, съобрази следното: Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба подадена от „Б. АГРО“ ООД-гр. Варна, чрез адв. П., срещу решение № 453/18.11.2021г., постановено по т.д. № 1366/2020год. по описа на ОС – Варна, с което съдът е уважил предявения от Й.Й. В. - М., ЕГН *****, от гр. Варна, чрез адв. А. от ВАК, иск с правно основание чл.74 ТЗ срещу Б. АГРО ООД-гр. Варна, ЕИК 203325990, за отмяна на решение по т.2 от протокола на извънредно ОС на съдружниците на Б. АГРО ООД, проведено на 16.12.2020г., с което ищцата Й.Й. В. – М. е изключена като съдружник, при твърдения за незаконосъобразност на решението като противоречащо на закона и дружествения договор.

Въззивникът намира обжалваното решение за неправилно, незаконосъобразно и необосновано, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита за неправилен извода на съда за липсата на нарушение и проявено бездействие по отношение на дружеството от страна на ищцата като съдружник в същото. Излага подробни съображения за неправилно приложение нормата на чл. 124 ТЗ, като в настоящия случай за обследване материалната законосъобразност на извършеното изключване на съдружника по реда на чл. 126, ал. 3 ТЗ следва да се съобрази договорната клауза на чл. 13, т. 2 от Дружествения договор на ответното дружество за участие в работата на дружеството и оказване съдействие на същото в неговата дейност. На същото основание намира за неприложима общата разпоредба на чл. 134 ТЗ, като вместо нея приложение следва да намери уговореното в Дружествения договор, предвиждащо ясни задължения за

съдружника, които вменяват допълнителни задължения към законовите минимални такива. В тази връзка визира клаузите на чл. 13, т. 2 и чл. 32, ал. 3 от Дружествения договор. Счита, че е налице бездействие от страна на ищцата към дружествените работи, което е довело до нанасяне вреди на дружеството и лошия финансов резултат за стопанската 2019/2020 година от производството на селскостопанска продукция. Твърди, че в настоящия случай се наблюдава драстично разминаване в правата и задълженията на съдружниците в ответното дружество. Налице е и неизпълнение на отправеното с поканата от 02.12.2020г. искане за финансово подпомагане на дружеството в 10-дневен срок от връчването ѝ, което въззивникът възприема като нарушение на чл. 126, ал. 3, т. 1 ТЗ, вр. чл. 13, т. 2, вр. чл. 32, ал. 3 от Дружествения договор. Искане се съда да отмени обжалваното решение, като отхвърли исковата претенция. Не се правят нови доказателствени искания. Претендират се сторените в процеса съдебни разноски и адвокатски хонорар.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от Й. Й. В., чрез адв. А., с който се изразява становище за неоснователност на въззивната жалба с подробно изложени съображения за това. Намира обжалваното решение за правилно и законосъобразно, и адекватно на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Претендира с е присъждане на съдебно-деловодни разноски и адвокатски хонорар. Не се правят искания по доказателствата.

След като разгледа книгата по делото и извърши проверка за редовността на жалбата, съдът установи следното:

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, от легитимирано лице, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес от обжалването.

В съдебно заседание жалбата се подкрепя, съответно оспорва, чрез процесуални представители.

След като се съобрази с доказателствата по делото и взе предвид становищата на спорещите страни, Варненският апелативен съд съобрази следното:

В исковата молба на Й.Й. В.- М., ЕГН *****, Варна е предявен иск с правно основание чл. 74 ал.1 от ТЗ, за отмяна на решението на ОС на съдружниците на ответното дружество, Б. АГРО ООД, взето на Общо събрание на съдружниците на дружеството от 16.12.2020г., за изключването ѝ като съдружник.

В исковата молба се твърди, че ищцата и управителят на ответното дружество Б. Б., са съдружници с равни дялове в капитала на това дружество.

Ищцата твърди, че поради намерението за оттегляне от дейността на Б. и прехвърляне на собствеността и управлението на ответното дружество на ищцата и нейния съпруг, е възложила на счетоводител проверката на счетоводната документация на дружеството. Във връзка с констатациите на

счетоводителя В. Кулева -М., ищцата поискала с нарочно искане на основание чл.138 ал.2 ТЗ вр.чл.22 от ДД свикване на извънредно ОСС, за даване подробен отчет от управителя по конкретно поставени въпроси. В писмото се твърди, че спрямо Б.Б. е отправено и предупреждение, че при неотстраняване на констатираните нарушения и недаване на отчет за дейността, ще бъде търсена съдебна отговорност както и последният ще бъде изключен като съдружник в дружеството. В писмото е направено изрично изявление, че представлява предупреждение по смисъла на чл.126, ал.3 ТЗ за изключване на съдружник. В отговор на това искане за свикване на извънредно ОС, с нот.покана на нотариус В. Г., управителят свикал процесното ОСС на 16.12.2020г. Излага, че в поканата за събранието е променен основно дневният ред, като вместо установяване действителното икономическо състояние на ответното дружество, с нотариалната покана като първа точка се предвижда да се търси формален повод и мнимо основание за изключване на съдружника Й. В.. В поканата се сочело, че съдружникът проявява „пасивно поведение, системно бездействие да участва в ОС и управлението на дружеството“, че има принос в натрупаните значителни задължения на дружеството от 480 000лв. Бил предвиден срок за внасяне от съдружника Й.В. 110 000 лева по сметка на дружеството, както бил направил другия съдружник и с цел изравняване на задълженията на двамата съдружници в капитала. В т.4 от дневния ред било предвидено, че поканата има характер на предупреждение за изключването на съдружника, при неотстраняване на установените нарушения и продължаващо бездействие и ако не внесе по сметка на дружеството с цел финансовото му подпомагане на сума в размер на 110 000лв.

В исковата молба се твърди, че не съществува решение на съдружниците за подпомагане на дружеството чрез предоставяне на заем. По т.1 от дневния ред, която съвпадала с искането на ищеца за установяване разходване на средства от управителя и икономическото състояние на дружеството, не било взето решение от събранието. По т.2 от дневния ред-санкциониране на бездействието на съдружника Й.М., което причинило толкова тежка вреда на дружеството, че тя да се изключи, като било взето решение за изключване на съдружника Й. В. на основание чл.137, ал.3 ТЗ. По останалите точки бил постановен отказ от разглеждане, тъй като направилият предложението съдружник В. бил вече изключен по предходна точка от дневния ред.

Твърди се, че решението за изключване е незаконосъобразно както и че събранието е проведено при нарушаване на ТЗ и на дружествения договор. Ищцата сочи като основания за отмяната липсата на конкретни описани и установени вменения и нарушения на задълженията и като съдружник на ТЗ и в дружествения договор: изключването на съдружника Й.В. не почива на основания, предвидени в ТЗ и дружествения договор - няма нарушения на конкретни задължения на съдружника съгласно чл.124 ТЗ, които да влекат най-тежката санкция - изключване от съдружието. Упрекът, че е била пасивна при участието на дружествените работи е неоснователен. От една страна не се констатира нито един факт да не е участвала в работите на общото събрание

на съдружниците, или да е пречела на дейността на управителя и съдружник Б. и е допуснала той да се разпорежда с активите на дружеството в своя полза. Ищцата твърди, че е участвала активно в работата на дружеството при спазване ръководната роля на управителя. На всички свикани от управителя ОСС ищцата е участвала лично. Освен това, безспорно е обстоятелството, че като непосредствен изпълнител в работите на дружеството се включва нейният съпруг М. Д. М.. Същият вече е бил съдружник в дружеството и чрез прехвърляне, одобрено от съдружника Б. е предоставил на съпругата си възможността да бъде титуляр на дружествените дялове. Подписвала е всички предоставени ѝ книжа и документи и се е отнасяла към дейността на управителя с уважение и пълно доверие. Твърди, че предупреждението за внасяне по сметка на дружеството на сумата от 110 000 лева не е обоснована като цел, размер и срок на внасяне. Липсата на решение на съдружниците прави недопустимо повдигането на обвинение за неизпълнението му. Твърди също, че не съществуват отправени до съдружника Й. В. М. искания за съдействие, съобщения за тежко финансово състояние на дружеството, покани до съдружниците да направят допълнителни вноски в капитала.

Основание за незаконосъобразност на проведеното ОСС е също оставане без разглеждане на останалите проекторешения - за търсене отговорност на управителя и за изключването на Б. като съдружник. Иска се отмяна на решението за изключване на съдружника Й. В., взето на ОСС на 16.12.2020г., поради незаконосъобразност.

С отговора на исковата молба ответното дружество, чрез адв.П., оспорва иска. Твърди, че участието на Й. В. като съдружник е било винаги формално, че същата не е запозната с дейността на дружеството. Твърди се, че ЗП Б. Б. е давал заеми на дружеството за неутрализиране на влошените добиви и печалби. В уточнителната молба /стр.97/, сочи, че неочакването на съдействие и нанасяне на вреда на дружеството, се изразява не в конкретна постъпка, или неизпълнение на конкретно задължение, а в пълното бездействие от страна на ищцата към дружествените работи, през цялото времеа когато е била съдружник. Основанието за внасяне на сумата от 110 000лв. е въз основа на поканата, връчена на ищцата на 02.12.2020год. Признава се, че в допълнителните въпроси е налице и предупреждение за изключването на съдружника при продължаващо поведение на пасивност и неизпълнение задължението за внасяне на сумата от 110 000 лева като заемни средства.

Съдът, след съвкупна преценка на представените по делото доказателства приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Между страните по делото не е налице спор относно фактите, установени надлежно при разглеждане на производството пред ОС - Варна, както следва: Към датата на провеждане на ОСС от 16.12.2020г. Й.В. М. е съдружник в „Б. агро“ ООД, гр.Варна, като притежава 50% от капитала, а останалата част е собственост на втория съдружник и управител Б. С. Б..

Съдружникът Й. М. е отправил искане по чл.138, ал.2 от ТЗ до съдружниците в „Б. агро“ ООД, представлявано от управителя Б.Балиов за свикване на извънредно ОС с дневен ред, свързан с дейността на управителя

на дружеството, за даване подробен отчет от управителя по конкретно поставени въпроси. В отговор на това искане за свикване на извънредно ОС, с нот.покана на нотариус В. Г., управителят свикал процесното ОСС на 16.12.2020г., с променен дневен ред.

Според представената покана за извънредно ОСС /стр.40/, управителят е свикал събранието именно поради молба на съдружника, на основание чл.138, ал.2 ТЗ, но с друг дневен ред, различен от предложението от съдружника В.: -Като т.1 е посочено съдружникът Й.В. да даде обяснение за пасивното й поведение за участие в общите събрания и управление на дружеството, които са довели до затрудняване на производствената дейност и зърнопроизводството, трудности в погасяването на усвоени кредити към настоящия момент с остатък за плащане в размер около 98 000лв. и трудности при погасяване на текущи те задължения в размер на 480 000лв., както и по фактичката обработка, торене и засяване на земята, изплащането на рентите и наемите на земите: Защо не участва във финансово подпомагане на дружеството при необходимост от парични средства, като това е останало само задължение на другия съдружник, към който задълженията е до повече от 110 000лв. Видно от приложената покана, в т.3 от същата е даден срок от 10 дни на съдружника В. за отстраняване на нарушенията, като съобрази поведението си и с препоръка да участва активно в дейността на дружеството. В същия срок с оглед на еднаквите права и задължения на съдружниците и с цел оказване на съдействие на дружеството, да внесе сумата от 110 000 лева, под формата на заемни средства, по сметка на дружеството, за финансовото му подпомагане. В т.4 от поканата се съдържа предупреждение, до съдружника Й.В., че при неотстраняване на установените нарушения-продължаващо бездействие и ако не внесе сумата от 110 000лв. под форма на заемни средства, в предоставения 10 дневен срок, същата ще бъде изключена от дружеството.

В т.5 изрично е посочено, че поканата до съдружника Й.В. да се счита за предупреждение по чл.126 ал.3 ТЗ. Съгласно отправената покана, събранието се свиква на основание чл.138, ал.2 ТЗ и чл.22 от дружествения договор, вкл. с поставените от управителя допълнителни въпроси, както следва:

т.1 анализ на предоставените счетоводни документи и фирмени книжа и оценка състоянието на дружеството;

т.2 при констатирани действия/бездействия на съдружника Й.В., които са против интересите на дружеството и в нарушение на чл.124 ТЗ, чл.12, т.1-7, чл.13, т.2-4 от дружествения договор, и тези нарушения не са отстранени, изключване на съдружника В. от дружеството;

т.3 при аналогични нарушения, констатирани от събранието, изключване на съдружника Б. Б.; т.4, при установяване на основание по чл.137, ал.1, т.8 ТЗ търсене на имуществена отговорност на управителя чрез предявяване на искове срещу него и назначаване представител на

дружеството за водене на делата.

Не се спори, че в предоставения с поканата, връчена на ищеца на 02.12.2020г., срок последната не е изпълнила предложението за внасяне на парична сума от 110 000 лева като заем за ответника.

Протоколът от извънредното ОСС, проведено на 16.12.2020г. е представен както във формата със заверени подписи на присъствалите на събранието лица, така и със заверка на подписи и съдържание на нотариус В. Г., рег.№12421/17.12.2020г.

Не се спори, че на процесното ОСС на 16.12.2020г., ищцата е била представлявана от съпруга си М. М. и от адв.А. като за същите са представени пълномощни по делото.

Видно от представения заверен от страната препис от протокол на проведеното извънредно Общо събрание на съдружниците на Б. Агро ООД от 16.12.2020г., в т.2 от същото е взето решение за изключване на съдружника Й.Й. В. -М., на основание чл.126, ал.3 т.1 ТЗ и чл.13, т.2 от дружествения договор и се прекратява участието ѝ като член на дружеството. Отражено е, че изключваният съдружник не гласува. Според съдържанието на протокола- по т.2 съдружникът М. е дала обяснения по включените въпроси за обсъждане поставени от съдружника Б.. Изтъква, че същата не е бездействала, винаги е участвала в общото събрание на дружеството, когато е била поканена. Тя е участвала в дружеството пряко и непосредствено винаги когато е била поканена от управителя. Подписвала е всички протоколи от общото събрание и с пълно доверие се е отнасяла към представените счетоводни и банкови документи. За съществуващите заеми, които е предоставил съдружника Б. тя не е информирана писмено. Твърди, че задълженията на дружеството не са към съдружника Б., а към ЗП Б. Б.. За това счита за неоснователна претенцията, че съдружникът М.бездейства. Напротив, тя е предприела всички действия за установяване на фактическите обстоятелства за състоянието на дружеството, като и извънредното ОСС е по нейна инициатива. Относно задълженията за внасяне на пари към дружеството, - противопоставя се да се вменяват парични задължения, които не са установени по надлежния ред. При липса на такава яснота, намира за недопустимо искането тя да внася парични средства. Във връзка с твърдението, че работата ѝ като медицинска сестра е пречка да изпълнява задълженията си като съдружник, същата изтъква, че не работи на трудов договор в дружеството. Изтъква още, че М. М. е участвал в дружеството активно, включително по силата на пълномощно от съдружника М.. Той е изпълнявал всички дейности и задължения, които управителят Б. му е възлагал, или го е уведомявал за тях.

За да вземе решението за изключване, в протокола е отразено, че съдружникът Б., на основание дадените обяснения и след представените от Управителя счетоводни документи, преценява, че със своето пасивно поведение /бездействие/, съдружникът Й.В. е довела до вредоносен резултат

на дружеството и намаляване на дружествените активи: Работейки като медицинска сестра очевидно пречи на задълженията ѝ като съдружник, което изисква и лично участие в дейността му. Управителят е констатирал също, че в дадения 10 дневен срок съдружникът М. не е внесла 110 000лв. лични средства по сметка на дружеството-което представлява нарушение на чл.126 ал.3 т.1 ТЗ. С оглед направеното предупреждение в дадения ѝ срок да отстрани установените нарушения-продължаващо бездействие и липса на внесена сума в размер на 110 000лв., съдружникът следва да бъде изключен поради неизпълнение на задълженията си съобразно чл.126 ал.3 т.1 ТЗ. Видно от протокола, въпреки изразеното несъгласие с представителите на съдружника В., е взето окончателно решение за изключване на същата като съдружник на изложените основания. След обсъждането направено по т.2 от дневния ред и направените констатации, е взето единодушно решение за изключване на съдружника Й. М. на основание чл.126 ал.3 т.1 ТЗ и прекратява участието ѝ като член на дружество „Б. Агро“ООД. Решението е взето от съдружника Б. Б., с отбелязването че изключения съдружник не гласува. Изготвения констативен протокол на проведеното ОСС е подписан от съдружника Б.Б. както и от представителите по пълномощие на ищцата, чиито подписи са нот.удостоверени от нотариус Св.Димова, рег.№8719 от 16.12.2020г.

Видно от Заповед №001/15.01.2021г., е прекратено трудовото правоотношение на дружеството с М. Д. М., считано от 16.01.2021г., поради намаляване обема на работа.

Страните не спорят относно обстоятелството, че ищцата и съпругът ѝ са предоставили на Б. Б. 60 000 лева за закупуване на земя и подпомагане на дружеството, която сума им била върната.

По делото са допуснати гласни доказателства-показания на свидетелите П.Я., В.М., Т.Т. и М.М., като на основание чл.272 ГПК, препраща към мотивите на окръжния съд относно коментарите и направените изводи на гласните доказателства, които споделя.

Въз основа на горната фактическа установеност съдът достига до следните правни изводи:

Предмет на спора е предявен от Й.Й. В. - М., ЕГН *****, чрез пълномощникът си адв.И.А. от ВАК, иск за отмяна на решение, взето на извънредно Общо събрание на съдружниците на Б. АГРО ООД, ЕИК 203325990, Варна, проведено на 16.12.2020г., с което ищцата Й.Й. В. - М., ЕГН ***** е изключена като съдружник, при твърдения за незаконосъобразност на решението - взето в противоречие на закона и на дружествения договор. Искът е с правна квалификация по чл.74 от Търговски закон. Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса, при иск с правно основание чл.74 от ТЗ, в тежест на ответника по иска е да докаже основаниято, на което е изключен съдружника. Според т.8 от ТР №1 от 6.12.2002год. на ВКС по т.д. №1/2002год., ОСГК, произнасянето по пороци на решението, които не са релевирани, е недопустимо.

В процеса доказателствената тежест е разпределена правилно между страните, като не се съдържат оплаквания за допуснати процесуални нарушения в тази насока. На ответника е посочено изрично за кои обстоятелства не сочи доказателства.

Предвид изложеното, във връзка с предприетото оспорване на иска и твърдения за неговата неоснователност, ответното дружество следва да установи чрез главно и пълно доказване законосъобразното провеждане на събранието и на взетото решение за изключване на съдружника Й. М., съответно всички предпоставки за налагане на най-тежката санкция спрямо съдружника - тази по чл.126, ал.3 т.1 ТЗ.

Не се спори относно провеждането на ОСС на 16.12.2020г. при предварително отправена до съдружника Й.В. -М. покана както и свикване на събранието по искане на съдружника Й. В. съгласно чл.138, ал.2 ТЗ, участието на ищцата на събранието, чрез пълномощниците Й.М.М. и адв.А.. Не са наведени оплаквания относно законосъобразното свикване на извънредното ОСС-ищцата е била уведомена с покана, получена на 02.12.2020год.

Установява се взето единствено решение по т.2 от протокола, за изключване на съдружника Й.В.-което е предмет на конститутивния иск по чл.74 ТЗ.

От събраните доказателства, неоспорени от страните, се установява, че събранието на 16.12.2020г. е свикано от управителя на дружеството Б. по изрично искане на съдружника Й. В., по реда на чл.138, ал.2 ТЗ за установяване действителното финансово състояние на дружеството и дружествените дела.

В отправената до ищцата покана се съдържа дневния ред на събранието съгласно чл.139 ТЗ. Действително, обявеният в поканата дневен ред е различен от този, посочен от съдружника В. в искането, цитирано по - горе, по чл.138, ал.2 ТЗ- поставени са за разглеждане допълнително въведени от другия съдружник въпроси.

Въпреки промяната на дневния ред, събранието е редовно свикано, тъй като това е правомощие на управителя-138 ал.1 ТЗ, какъвто е другия съдружник Б.Б.. Поканата е получена от съдружника М. в предвидения срок преди провеждането на събранието. Изготвеният за последното протокол от 16.12.2020г. отговаря на изискванията за валидност, като ищцата е участвала чрез представители, съобразно предвидената възможност в чл.137, ал.4 от ТЗ.

Предмет на конститутивния иск е единствено взетото решение по чл.137, ал.1 т.2 ТЗ - за изключване на съдружника Й.В.. Събранието е редовно свикано, а решението за изключване на ищцата като съдружник е взето с необходимото мнозинство от другия съдружник, който е и управител на дружеството, при приспадане гласа на изключвания, на основание чл.137, ал.3 ТЗ. Както се посочи, в т.3 на самата покана е било обективизирано предупреждение за изключване на съдружника. Съдебната практика приема, че не е необходимо обективизиране в самостоятелно решение на ОСС на

предупреждението до съдружника по смисъла на чл.126 ТЗ, като същото може да бъде материализирано и в поканата за свикване. За това съдът намира, че е спазена процедурата по свикване на ОС с обявения дневен ред. За това, следва да се извърши проверка за законосъобразност в рамките на въведените основания в исковата молба, на взетото решение, която обхваща наличието на предвидените от закона предпоставки, за да бъде изключен съдружникът.

В конкретния протокол от 16.12.2020г./л.51 и сл./, коментиран подробно по-горе, като основание за изключването на Й.В. е посочено - констатации за нарушаване на чл.126, ал.3 т.1 ТЗ При гласуване на т.2 от протокола са посочени: пасивно поведение на съдружника В. от приемането ѝ за съдружник до днес; системно бездействие и пасивно поведение за участие в ОС и управление на дружеството, които са довели да затрудняване на производствената дейност; работата ѝ като дентална сестра; неучастие във финансовото подпомагане на дружеството; с бездействието си е довела до вреди за дружеството и намаляване на дружествените активи. Направените констатации са дали основание на другия съдружник да отправи писменото предупреждение за изключване са дадени препоръки в 10 дневен срок от получаване на поканата съдружникът В. да промени поведението си като участва активно в дейността на дружеството както и поради равенството на дяловете на съдружниците, да внесе по сметка на ответника сумата от 110 000 лева за финансово подпомагане под формата на заемни средства. С поканата е отправено и предупреждение, че при неизпълнение на тези задължения, съдружникът ще бъде изключен.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл.126, ал.3 ТЗ, съдружникът може да бъде изключен от общото събрание след писмено предупреждение, когато: 1.не изпълнява задълженията си за оказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството; Нормата на чл.124 ТЗ, която урежда задълженията на съдружника, предвижда, че съдружникът е длъжен да изплати или внесе дяловата вноска, да участва в управлението на дружеството, да оказва съдействие за осъществяване на неговата дейност, както и да изпълнява решенията на общото събрание. Писменото предупреждение за изключване има за цел да доведе до знанието на съдружника констатации за неговото поведение, които се квалифицират в някои от законовите визираните чл.126 ал.3 ТЗ възможни нарушения. Както се посочи, при проверката за законосъобразност, съдът е ограничен от основанията, посочени в исковата молба. Действително, посочените в протокола неизпълнения на задълженията на съдружника, свързани с неговото поведение са общи и бланкетни, не са основани на твърдения за конкретни извършени от съдружника по отношение на дружеството нарушения и проявено бездействие. Самият ответник в уточнителната молба /стр.98/, уточнява, че неочакването на съдействие и нанасянето на вреда на дружеството се изразява не в конкретна постъпка или неизпълнение на конкретно задължение, а в пълното бездействие от страна на

ищцата към дружествените работи, което от своя страна е довело до нанасянето на вреда-лошия финансов резултат на дружеството за 2019-20год.

В подкрепа на твърденията си, поддържани и в настоящия спор, ответникът не е ангажирал доказателства, от които да се установят твърдяната пасивност и бездействия на ищцата, които да осъществяват състава на чл.126, ал.3 т.1 ТЗ. Не се констатира а и не се твърди, ищцата да не е участвала в работата на общото събрание. Не са ангажирани доказателства за установяване, че при потърсено съдействие, ищцата е отказала такова; Установи се, че същата е участвала в работата на общото събрание, подписвала е винаги необходимите документи, като не се представи нито едно доказателство, ищцата след покана, да не е участвала в насрочено ОСС, респективно, да е била пречка за негово провеждане, или за изпълнение на взетите решения. Напротив, от изслушаните гласни доказателства се установява, че ищцата е присъствала било лично, било чрез пълномощник, на провежданите Общи събрания; подписвала е всякакви документи по искане на управителя Б., като по този начин се е доверявала на неговите управленски качества и решения. Обстоятелството, че ищцата не е пряко и непосредствено ангажирана в стопанската дейност на дружеството, че не е присъствала ежедневно или регулярно в стопанския двор на ответника в с.Осеново, че не е полагала физически труд на полето, че не е предоставяла заеми на дружеството, не е достатъчно да установи твърдението за трайно дезинтересиране от дейността на дружеството. Напротив, безспорно се установи, че същата е проявила заинтересованост от дружествените работи, като това е довело и до провеждане на извънредното ОСС-същото е проведено по изрично нейно искане-по реда на чл.138 ал.2 ТЗ. Следва да се отбележи също, че въпреки твърдението, не се сочи нито един конкретен факт, свързващ поведението на съдружника М., с твърдяните за настъпили лоши финансови резултати.

Следва да се отбележи, че управител на дружеството е другият съдружник Б.Б. и в това си качество същият отговаря пряко за дейността на дружеството, респективно и за твърдяните лоши финансови резултати. За това и напълно ирелевантно към спора е и обстоятелството, че ищцата работи като мед.сестра в дентален кабинет, понеже личното участие на съдружник в производствената дейност на дружеството не е задължително а и необходимо. Това следва от самата организационна форма на дружеството-ООД-същото е капиталово, с посочени задължения в чл.124 ТЗ, които съдът счита, че ищцата е изпълнила:-внесена е дяловата вноска, участва в управлението на дружеството и оказва съдействие за осъществяване на неговата дейност. В допълнение, следва да се отбележи, че се установи в процеса, че ищцата макар и епизодично, се е включвала и в производствената дейност на дружеството. Установи се също, че съпругът на ищцата М.М., е бил упълномощен от нея в качеството и на съдружник, да участва при необходимост в извършване на текущите дружествени работи, свързани пряко с производствената дейност на дружеството. В допълнение, следва да се посочи, че въпреки твърдението за пълно бездействие, не се установява друга

отправена покана до ищцата, съдържаща каквито и да са забележки към участието и като съдружник в дружеството.

В допълнение следва да се отбележи и следното:

Тъй като изключването на съдружник е крайна санкционна мярка, тя трябва да е адекватна на извършеното нарушение. Критериите следва да се търсят както в посока на виновни действия, водещи до компроментиране на търговската дейност, свръх задлъжнялост и др. Тези действия трябва да имат траен, а не епизодичен характер, и да демонстрират явното желание на съдружника да действа против интересите на дружеството-Реш. № 554 от 12.06.2007год. по т.д. №221/2007год. ВКС, II т.о.

Следователно, изключването на съдружник като най-тежка санкция е предвидено за тежки и системни нарушения на задълженията на съдружника, произтичащи от закона или от дружествения договор, които не са отстранени след надлежно предупреждение. В случая ответникът с изключение на предупреждението за внасяне на 110 000лв., не е посочил конкретните прояви форми на неизпълнение, а по изложените по-горе съображения, не се доказват и твърденията за пълно бездействие на съдружника М. към дружествените работи.

Относно конкретното предупреждение за изключване поради невнасяне на сумата от 110 000 лева в посочения срок: Безспорно, сумата не е внесена, но това обстоятелство също не може да породи последиците на чл.126, ал.3 ТЗ. Това е така, понеже не са представени доказателства, а и твърдения, да е налице надлежно взето решение от ОСС за финансиране на дружеството.

Не са ангажирани доказателства от ответника за предходни решения или обсъждания за финансиране на дружеството, а и в настоящия спор не се установяват основанията за такова. Следователно, не е налице взето решение за внасяне на допълнителна парична вноска, респективно и не е възникнало задължение на ищцата за внасяне на такава. Поради изложеното, посоченото в протокола неизпълнение на ищцата да внесе сумата от 110 000 лева по сметка на дружеството, не осъществява нито едно от основанията на чл.126, ал.3 ТЗ. Липсва решение на дружеството за формата и условията на кредитиране, взето съгласно чл.134 ТЗ, за задължаване на съдружниците, в частност на Й. В., да внесе допълнителни парични вноски и/или предостави заем на дружеството.

Въз основа на изложеното следва извод, че в процеса ответникът не е установил законосъобразността на взетото решение за изключване на съдружника Й. В. съгласно чл.126, ал.3 ТЗ.

С оглед на горното съдът намира, че предявеният иске с правно основание чл.74 от ТЗ са основателен и като такъв същият следва да бъде уважен.

Предвид съвпадане на изводите на двете инстанции, решението на ОС – Варна следва да бъде потвърдено, като на основание чл.272 ГПК препраща и към мотивите на окръжния съд, които споделя.

Съобразно крайните изводи по спора, разноски следва да бъдат

присъдени в полза на ищеца, на основание чл.78 ГПК. Представени са доказателства за сторени разноси за заплащане на адв.възнаграждение в размер на 500лв и следва да бъдат присъдени в този размер, ., за разглеждане на делото пред настоящата инстанция.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №453/13.11.2021г. постановено по т.д. №1366/2020г. по описа на ОС – Варна.

ОСЪЖДА Б. АГРО ООД, ЕИК 203325990, Варна да заплати на Й.Й. В. - М., ЕГН *****, Варна, ул.Георги Мамарчев №1, ет.2, ап.3, сторените по делото разноси в размер на 500 лева, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 1-месечен срок от връчването на страните пред ВКС на РБългария при условията на чл. 280, ал.1 и ал.2 ГПК

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____